THEOLOGISCHER
JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EVERLING, FICKER, HASENCLEVER, HEGLER, HERING, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLMANN, MARBACH, MAYER, PLÖTHNER, SCHOTT, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TIELE, TROELTSCH, WOLTERSDORF

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIESSEN.

SIEBENZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1897.

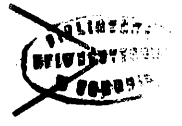
BERLIN UND BRAUNSCHWEIG 1898.
C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th. STREET.

PARIS
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.





Druck von E. Appelhans & Comp. in Braunschweig.

Inhalt.

I. Exegetische Theologie.

II. Historische Theologie.

III. Systematische Theologie.

IV. Praktische Theologie und kirchliche Kunst.

Alphabetisches Verzeichniss der Abkürzungen,

welche für Zeitschriften und Sammelwerke angewandt sind.

AB. = Analecta Bollandiana. Brüssel, Société Belge de Librairie.
ABA. = Abhandlungen der königl. bayrischen Akademie der Wissenschaften. München, Franz.
ABTh. = Annales de bibliographie théologique. Nouv. Sér. Hrsg. v. Ehrhardt. Paris, Fischbacher.
Ac. = The Academy. London, 43 Chancery Lane.
ADB. = Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig, Duncker & Humblot.
AJPh. = The American Journal of Philology. Hrsg. v. Gildersleeve. Baltimore.
AJSL. = The American Journal of Semitic Languages and Literatures. Hrsg. v. Harper. Chicago, Univ. Press.
AJTh. = The American Journal of Theology. Chicago, Univ. Press.
AkKR. = Archiv f. kathol. Kirchenrecht. Hrsg. von Vering. Mainz, Kirchheim.
AKM. = Archiv für Literatur- u. Kirchengeschichte d. Mittelalters. Hrsg. von Denifle u. Ehrle. Freiburg, Herder.
AMG. = Anales du Musée Guimet. Paris, Leroux.
AMZ. = Allgem. Missionszeitschrift. Hrsg. v. Warneck. Berlin, Warneck.
ANK. = Archief voor Nederlandsche kerkgeschiedenis. Gravenhage, Nijhoff.
ANSpL. = Archiv f. d. Stud. neuerer Sprach. u. Literat. Brschwg., Westermann.
APh. = Archiv f. systemat. Philosophie. Hrsg. v. Natorp. Berlin, Reimer.
AslPh. = Archiv f. slavische Philologie. Hrsg. v. Jagič. Weidmann, Berlin.
AssBibl. = Assyriologische Bibliothek. Hrsg. v. Delitzsch u. Haupt. Leipzig, Hinrichs.
Ath. = The Athenaeum. London, Francis.
AZ. = Allgemeine Zeitung. München, Verlag d. Allgem. Ztg.

BBK. = Beiträge z. bayr. Kirchen-Gesch. Hrsg. v. Kolde. Erlangen, Junge.
BEW. = Bulletin de la Commission pour l'histoire des églises wallonnes.
BG. = Beweis des Glaubens. Hrsg. v. Zöckler u. Steude. Gütersloh, Bertelsmann.
BH. = Blätter f. Hymnologie. Hrsg. v. Fischer u. Linke. Altenburg, Schnuphase.
BlWKG. = Blätter für Württemb. Kirchen-Gesch. N. F. Hrsg. v. Keidel. Stuttgart, Holland.
BphW = Berliner philologische Wochenschrift. Hrsg. v. Belger u. Seyffert. Berlin, Calvary.
BQR. = The Baptist Quarterly Review. Hrsg. v. Vedder. New-York, Baptist Review Association. (London, Paul, Trench, Trübner & Co.)
BS. = Bibliotheca Sacra. Oberlin (Ohio), Goodrich. (London, Paul, Trench, Trübner & Co.)
BSKG. = Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte. Leipzig, Barth.
Bull. = Bulletin de la société de l'histoire du Protestantisme français. Paris, Fischbacher.
BW. = The Biblical World. New Series. Hrsg. v. Harper. Chicago, Univ. Press.
BZ. = Byzantinische Zeitschrift. Hrsg. v. Krumbacher. Leipzig, Teubner.

ChrW. = Christliche Welt. Hrsg. v. Rade. Freiburg, Mohr.
ChrChrW = Chronik d. christl. Welt. Hrsg. v. Förster. Freiburg, Mohr.
ChrE. = Le Chrétien évangélique. Lausanne, Bridel.
CR. = The Contemporary Review. London, Isbister & Co.
CrR. = The Critical Review of theological and philosophical literature. Hrsg. v. Salmond. Edinburgh, Clark.

DAZ. = Deutsch-Amerikanische Zeitschrift f. Theologie u. Kirche. Hrsg. v. Addicks & Nuelsen. Warrenton, Mo.
DEBl. = Deutsch-Evangelische Blätter. Hrsg. v. Beyschlag. Halle, Strien.
DEK. = Deutsche evangelische Kirchenzeitung. Hrsg. v. Stöcker. Berlin, Stadtmission, Johannistisch 6.
DLZ. = Deutsche Literaturzeitung. Hrsg. v. Hinneberg. Berlin, Besser.
DM. = Deutscher Merkur. Köln u. München, Altkatholikencomité.

Abkürzungen.

DZG. = Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. N. F. Hrsg. v. Seeliger Freiburg, Mohr.

DZKR. = Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht. Hrsg. v. Friedberg u. Sehling. Freiburg, Mohr.

DZStFr. = Deutsche Zeit- und Streitfragen. Hrsg. v. J. B. Meyer. Hamburg, Verlags-Anstalt u. Druckerei, A.-G.

EHR. = The English Historical Review. Hrsg. v. Gardiner u. Poole. London, Longmans.

EK. = Evangelische Kirchenzeitung. Hrsg. v. Holtzheuer. Berlin, Wiegandt & Grieben.

Εκκλ'Αλ. = Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐν Κωνσταντινοπόλει. Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου.

EMM. = Evangelisches Missionsmagazin. Basel, Missionsbuchhandlung.

Exp. = The Expositor. 5. Series. Hrsg. v. Nicoll. London, Hodder & Stoughton.

ExpT. = The Expository Times. Hrsg. v. Hastings. Edinburgh, Clark.

FlBl. = Fliegende Blätter aus dem Rauhen Hause. Hrsg. v. Oldenberg, Baur u. Wichern. Hamburg, Rauhes Haus.

GBlHV. = Geschichtsbl. d. Hugenotten-Vereins. Magdeburg, Heinrichshofen's Sort.

GGA. = Göttingische gelehrte Anzeigen. Göttingen, Dieterich.

GPr. = Gymnasialprogramm.

GRhW. = Evang. Gemeindeblatt für Rheinland u. Westfalen. Krefeld, Kübler.

GV. = Geloof en Vrijheid. Hrsg. v. Drijber u. A. Rotterdam, Storm Lotz.

HBl. = Historisch-politische Blätter. München, Lit. artist. Anstalt.

Hebr. = Hebraica. Chicago, The American Publication-Society of Hebrew.

Hh. = Halte was du hast. Hrsg. v. Sachsse. Berlin, Reuther & Reichard.

HJG. = Historisches Jahrbuch. Im Auftr. der Görres-Gesellschaft hrsg. v. Grauert u. A. München, Herder & Co. Commission.

HM. = Handelingen en Mededeelingen van de Maatschappij der Nederl. Letterkunde. Leiden, Brill.

HRE. = Realencyclopädie für protest. Theol. u. Kirche. Hrsg. v. Hauck. 3. Aufl. Leipzig, Hinrichs.

HZ. = Historische Zeitschrift. Hrsg. v. Meineke. München, Oldenbourg.

ID. = Inaugural-Dissertation.

IJE. = International Journal of Ethics. Hrsg. v. S. Burns Weston. Philadelphia, 1305 Arch Street.

JA. = Journal Asiatique, publ. par la société asiatique. Paris, Leroux.

JAS. = Journal of Asiatic Society. London, Paul, Trench, Trübner & Co.

JB. = Theologischer Jahresbericht. Hrsg. v. Holtzmann u. Krüger. Berlin und Braunschweig, Schwetschke u. Sohn.

JBL. = Journal of the Society for biblical literature. Boston, Cobb.

JGPrOe. = Jahrb. d. Ges. f. s. Gesch. des Prot. in Oesterreich. Hrsg. v. Loesche. Leipzig, Klinkhardt.

JM. = Monatsschrift f. Geschichte u. Wissenschaft des Judenthums. Hrsg. v. Graetz. Breslau, Schles. Verlags-Anstalt.

JPhspTh. = Jahrbuch f. Philosophie u. spekulat. Theologie. Hrsg. v. Commer. Paderborn, Schöningh.

JQR. = The Jewish Quarterly Review. London, Nutt.

IThZ. = Internationale theol. Zeitschrift. Hrsg. v. Michaud. Bern, Schmid, Francke & Co. S. auch RJTh.

Kath. = Der Katholik. Hrsg. v. Raich. Mainz, Kirchheim.

KK. = Kirchl. Korrespondenz für die deutsche Tagespresse. Hrsg. von Fey. Leipzig, Buchh. d. evang. Bundes.

KL. = Kirchenlexikon oder Encyclopädie der kath. Theol. u. ihrer Hülfswissensch. Hrsg. v. Kaulen. 2. Aufl. Freiburg, Herder.

KM. = Kirchliche Monatsschrift. Hrsg. v. Pfeiffer. Magdeburg, Baensch.

KSt. = Kirchengeschichtl. Studien. Hrsg. v. Knöpfler. Paderborn, Schöningh.

LC. = Literarisches Centralblatt. Hrsg. v. Zarncke. Leipzig, Avenarius.

LChR. = The Lutheran Church Review.

LH. = Literarischer Handweiser. Hrsg. v. Hülskamp. Münster, Theissing.

LK. = Allgemeine evang.-luther. Kirchenzeitung. Leipzig, Dörffling & Franke,

LR. = Literarische Rundschau f. d. kath. Deutschland. Hrsg. v. Hoberg. Freiburg, Herder.

LW. = Lehre und Wehre. Hrsg. v. d. deutschen evang.-luth. Synode von Missouri, Ohio u. a. St. Dresden, Naumann.

MAB. = Mittheilungen der königl. preuss. Akademie d. Wissenschaften zu Berlin.

MGDE. = Mitth. d. Gesellsch. für deutsche Erziehungs- u. Schulgesch. Hrsg. v. Kehrbach. Berlin, Hofmann & Co.
MGK. = Monatsschrift f. Gottesdienst u. kirchl. Kunst. Hrsg. v. Spitta u. Smend. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht.
MHA. = Mélanges d'Histoire et d'Archéologie. Paris, Thorin.
MGkK. = Monatsschrift für Gottesdienst u. kirchliche Kunst. Hrsg. v. Smend und Spitta. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht.
MIM. = Monatsschrift für innere Mission. Gütersloh, Bertelsmann.
MNPV. = Mittheilungen u. Nachrichten zur Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins. Hrsg. v. Guthe. Leipzig, Baedeker. Commission.
MNR. = Mittheilungen und Nachrichten für die evang. Kirche in Russland. Hrsg. v. Th. Taube. Riga, Hoerschelmann.
MOG. = Mittheilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichtsforschung. Innsbruck, Wagner.
MVGDB. = Mitth. des Vereins f. Gesch. der Deutschen in Böhmen. Prag, Dominicus.
MWJ. = Magazin f. die Wissenschaft des Judenthums. Berlin, Ed. Rosenstein.

NADG. = Neues Archiv f. ältere deutsche Geschichtskunde. Hannover, Hahn.
NASG. = Neues Archiv f. sächs. Geschichte. Dresden, Baensch.
Nath. = Nathanael. Hrsg. v. Strack. Berlin, Evang. Vereins-Buchh.
NB. = Nieuwe Bijdragen of het gebied van godgeleerdheid en wijsbegeerte. Hrsg. v. Cramer u. Lamers. Utrecht, Breijer.
NBAC. = Nuovo Bulletino di Archeologia cristiana. Hrsg. v. de Rossi u. A. Rom, Spithoever.
NC. = The Nineteenth Century. London, Paul, Trench, Trübner & Co.
NGW. = Nachrichten der kgl. Gesellsch. der Wissenschaften zu Göttingen. Göttingen, Dieterich.
NJPhP. = Neue Jahrbb. für Philologie u. Pädagogik. Hrsg. v. Fleckeisen u. Masius. Leipzig, Teubner.
NkZ. = Neue kirchliche Zeitschrift. Hrsg. v. Holzhauser. Leipzig, Deichert Nachf.
NW. = The New World. Boston (Mass.), Houghton, Mifflin & Co.

OB. = Orientalische Bibliographie. Hrsg. v. Scherman. Berlin, Reuther.

PASH. = Papers of the American Society of Church History. New-York, Putnam.
PEF. = Palestine Exploration Fund. London, 24 Hanover Square.
Pr. = Der Protestant. Hrsg. v. Staerk. Berlin, G. Reimer.
PrJ. = Preussische Jahrbücher. Hrsg. v. Delbrück. Berlin, Walther.
PrM. = Protestantische Monatshefte. Hrsg. v. Websky. Berlin, G. Reimer.
PrRR. = Presbyterian and Reformed Review. Philadelphia, Mac Calla.
PSBA. = Proceedings of the society of bibl. archaeology. Hrsg. v. Rylands. London, 37 Great Russell Street.

RA. = Revue Archéologique. Hrsg. v. Bertrand u. Perrot. Paris, Leroux.
RB. = Revue biblique internationale. Hrsg. v. Batiffol u. A. Paris, Lecoffre.
RBd. = Revue bénédictine. Abbaye de Maredsous, Belge.
RC. = Revue Critique. Paris, Leroux.
RChr. = Revue Chrétienne. Paris, 11 avenue de l'Observatoire.
RdM. = Revue des deux Mondes. Paris, 15 Rue de l'Université.
RdR. = Revue des religions. Hrsg. v. Peisson. Paris.
REJ. = Revue des études juives. Paris, 81 Rue Lafayette.
RGV. = Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte. Halle, Niemeyer.
RH. = Revue Historique. Hrsg. v. Alcan. Paris, 108 Boulev. St. Germain.
RHLR. = Revue de l'histoire et de littérature religieuses. Paris, 30 Rue des écoles.
RhM. = Rheinisches Museum. Hrsg. v. Ribbeck u. Buecheler. Frankfurt a. M., Sauerländer.
RhPr. = Theologische Arbeiten des rheinischen wissenschaftlichen Predigervereins. Freiburg, Mohr.
RHR. = Revue de l'histoire des religions. Hrsg. v. J. Réville. Paris, Leroux.
RITh. = Revue internationale de Théologie. Hrsg. v. Michaud. Bern, Schmid, Francke & Co.
ROChr. = Revue de l'Orient Chrétien. Paris, Leroux.
RQ. = Römische Quartalschrift f. christliche Alterthumskunde u. f. Kirchengeschichte. Hrsg. v. de Waal u. Ehses. Freiburg, Herder. Comm.
RQH. = Revue des Questions historiques. Paris, 5 Rue Saint-Simon.
RS. = Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne. Paris, Leroux.
RStI. = Rivista Storica italiana. Hrsg. Rinaudo. Turin, ?
RThPh. = Revue de Théologie et de Philosophie. Hrsg. v. Vuilleumier u. Bridel. Lausanne, Bridel & Co.
RThQR. = Revue de théol. et des quest. relig. Hrsg. v. Bois. Montauban.

SAW. = Sitzungsberichte d. k. k. Akademie d. Wiss. zu Wien. Wien, Tempsky.
SchIJB. = Schriften d. Instit. Judaicum in Berlin. Leipzig, Hinrichs.
SchIJL. = Schriften d. Instit. Judaicum in Leipzig. Leipzig, Faber.
SGV. = Sammlung gemeinverständlicher Vorträge. Hrsg. v. Virchow und Wattenbach. Hamburg, Verlags-Anstalt u. Druckerei, A.-G.
Sn. = Siona. Hrsg. v. Herold. Gütersloh, Bertelsmann.
SR. = The Scottish Review. London, Gardner.
StBE. = Studia Biblica et Ecclesiastica. Oxford, Clarendon Press.
StGThK. = Studien z. Geschichte d. Theologie u. Kirche. Hrsg. v. Bonwetsch u. Seeberg. Leipzig, Deichert.
StKr. = Theologische Studien und Kritiken. Gotha, Perthes.
StLKN. = Stemmen uit de Luthersche Kerk in Nederland. Hrsg. v. Westhoff u. A. Amsterdam, Delman & Nolthenius.
StMBC. = Stud. u. Mitth. aus d. Benedict.- u. Cisterc.-Orden. Würzburg, Woerl.
StML. = Stimmen aus Maria-Laach. Freiburg, Herder.
StWV. = Stemmen voor Waarheid en Vrede. Utrecht, Kemink en Zoon.

ThLBl. = Theolog. Literaturblatt. Hrsg. v. Luthardt. Leipzig, Dörffling & Franke.
ThLBr. = Theologischer Literaturbericht. Hrsg. v. Eger. Gütersloh, Bertelsmann.
ThLz. = Theol. Literaturzeitung. Hrsg. v. Harnack u. Schürer. Leipzig, Hinrichs.
ThQ. = Theologische Quartalschrift. Hrsg. v. v. Kober u. A. Ravensburg, Kitz.
ThR. = Theologische Rundschau. Hrsg. v. Bousset. Freiburg, Mohr.
ThSt. = Theologische Studiën. Hrsg. v. Daubanton. Utrecht, Kemink & Zoon.
ThT. = Theologisch Tijdschrift. Hrsg. v. van Manen u. Oort. Leiden, van Doesburgh.
ThZA. = Theol. Zeitschrift. Hrsg. v. d. deutschen evang. Synode v. Nordamerika. St. Louis (Mo.), Toennies.
TSt. = Texts and Studies. Hrsg. v. Robinson. Cambridge, Univ. Press.
TU. = Texte und Untersuchungen. Hrsg. v. v. Gebhardt u. Harnack. N. F. Leipzig, Hinrichs.

UPr. = Universitätsprogramm.

WclPh. = Wochenschrift f. class. Philologie. Hrsg. v. Andresen u. A. Berlin. Gärtner.
WZKM. = Wiener Zeitschr. für Kunde des Morgenlandes. Hrsg. v. den Leitern des oriental. Instituts der Universität. Wien, Hölder.

ZA. = Zeitschrift für Assyriologie. Hrsg. v. Bezold. Berlin, Felber.
ZAeg. = Zeitschrift für Aegyptische Sprache und Alterthumskunde. Hrsg. v. Brugsch u. Erman. Leipzig, Hinrichs.
ZAT. = Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Hrsg. v. Stade. Giessen, Ricker.
ZDMG. = Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Hrsg. von Windisch. Leipzig, Brockhaus Sort.
ZDPV. = Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins. Hrsg. von Guthe. Leipzig, Baedeker.
ZevR. = Zeitschrift für den evangelischen Religionsunterricht. Hrsg. v. Fauth u. Köster. Berlin, Reuther & Reichard.
ZGO. = Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins. Hrsg. v. der bad. hist. Comm. N. F. Karlsruhe, Bielefeld.
ZKG. = Zeitschrift f. Kirchengeschichte. Hrsg. v. Brieger. Gotha, Perthes.
ZkTh. = Zeitschrift für katholische Theologie. Innsbruck, Rauch.
ZMR. = Zeitschrift für Missionskunde u. Religionswissenschaft. Hrsg. v. Arndt, Buss u. Happel. Berlin, Haack.
ZNKG. = Zeitschrift d. Gesellschaft f. niedersächsische Kirchengeschichte. Hrsg. v. Kayser. Braunschweig, Limbach.
ZPhKr. = Zeitschrift f. Philosophie u. philos. Kritik. Hrsg. v. Falckenberg. Halle, Pfeffer.
ZprTh. = Zeitschrift für praktische Theologie. Hrsg. v. Baumgarten, Kirmss u. Teichmann. Frankfurt a/M., Diesterweg.
ZSchw. = Theologische Zeitschrift aus der Schweiz. Hrsg. v. Meili. Zürich-Aussersihl, Frick.
ZThK. = Zeitschrift f. Theologie u. Kirche. Hrsg. v. Gottschick. Freiburg, Mohr.
ZV. = Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. v. Ungern-Sternberg und Dietz. Stuttgart, Belser.
ZwTh. = Zeitschrift f. wissenschaftl. Theologie. N. F. Hrsg. v. Hilgenfeld. Leipzig, Reisland.

Mit † werden diejenigen Schriften bezeichnet, welche dem Referenten nur dem Titel nach bekannt sind.

THEOLOGISCHER
JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EVERLING, FICKER, HASENCLEVER, HEGLER, HERING, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLMANN, MARBACH, MAYER, PLÖTHNER, SCHOTT, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TIELE, TROELTSCH, WOLTERSDORF

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIESSEN.

SIEBENZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1897.

ERSTE ABTHEILUNG
EXEGESE

BEARBEITET

VON

SIEGFRIED UND HOLTZMANN.

BERLIN UND BRAUNSCHWEIG 1898.
C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.
WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.
GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th. STREET.

PARIS
LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Exegetische Theologie.

Literatur zum Alten Testament.*)

Bearbeitet von

D. **Carl Siegfried,**
Professor der Theologie zu Jena.

I. Orientalische Hülfswissenschaften.

A. Allgemeines über Völker, Geschichte, Sprachen und Religionen des Morgenlandes.

L. Scherman, oriental. Bibliographie. Bd. X. H. 1. 2. IV, 318. Berlin, Reuther & Reichard. Subscr. ℳ 10. — *E. Lambrecht*, catalogue de la bibl. de l'école des langues or. vivantes. T. I. XI, 622. Paris, Leroux. fr. 15. — † *G. Maspero*, the struggle of the nations of Egypt, Syria and Assyria, übers. von *M. L. Mc Clure*. Hrsg. v. A. H. Sayce. 806. — *J. V. Prašek*, Forschungen zur Gesch. des Alterthums. I. 84. Leipzig, Pfeiffer. — *F. Max Müller*, das Alter der orientalischen Literatur (Zukunft No. 27, 7—23). — *P. de Lagarde*, gesammelte Abhandlungen. Neudruck. XL, 304. Göttingen, Horstmann. ℳ 10. — *G. A. Kohut*, semitic studies. XXIV, 615. Berlin, Calvary & Co. ℳ 20. — Études de critique et d'histoire. 2e Série. Vol. VII. XIV, 400. Paris 1896, Leroux. fr. 7,50. — *Ch. Clermont-Ganneau*, études d'archéol. orientale. T. II. 227. 4°. Paris, Bouillon. — *O. E. Lindberg*, vergleichende Grammatik der semit. Sprachen. I. A. XI, 160. Göteburg, Wettergreen & Kerber. 1 Kr. 50 ore. — *F. Philippi*, nochmals die Aussprache der semit. Consonanten ך und י (ZDMG. 51, 66—104). — *Ed. König*, das l-Jaqtul im Semitischen (ib. 330—337). — *J. Spiro*, les origines des langues sémitiques (RThPh. XXX, 144—168). — † *D. Künstlinger*, die Theorie der Zahlwörter in den semitischen Sprachen. 32. Berlin, Calvary & Co. ℳ 1.—. — *F. Müller*, die semit. Elemente der Pahlawi-Sprache (SAW. phil. hist. Cl. No. 7). — *K. Vollers*, Miscellen z. orient. Geogr. (Petermann's Mittheilungen 43, 10). — † *E. Glaser*, das Wörtchen Ba in den hadramit. u. in den mesopot.-syr. Stammes- u. Ortsnamen (ib.) — *Ch. Joret*, les plantes dans

*) Ueber zu spät Eingegangenes s. im nächsten JB. Für mir persönlich Zugegangenes bitte ich mit hier ausgesprochenem Danke sich begnügen zu wollen. — Insbesondere danke ich auch hier Herrn Professor Dr. Nestle in Ulm für seine abermalige so werthvolle Betheiligung an der Correctur dieses Berichts.

l'antiquité . . . . P. I. Paris, Bouillon. fr. 8. — *A. Wünsche*, die Pflanzenfabel (AZ. 59—61). — *C. P. Tiele*, Gesch. der Religion im Alterthum . . . . Bd. 1. 2. Hälfte. S. 217—446 u. XX. Gotha, Perthes. ℳ 4. — † *F. E. Peiser*, Studien zur orient. Alterthumskunde (Mitt. d. vorderas. Ges. No. 4, S. 1—32). Berlin, W. Peiser. ℳ 1. — *G. Hirschfeld*, aus dem Orient. VI, 388. Berlin, H. Paetel. ℳ 6.

Der 10. Jahrgang der trefflichen von *L. Scherman* redigirten OB. befasst diesmal die Literatur von 1896. Auch diesmal sind in der inneren Einrichtung zweckmässige Neuerungen vorgenommen, werthvolle Ergänzungen des Materials zugeflossen. Ueber Allgemeines s. S. 1—25, 147—173, über Semiten S. 85 f., S. 235 f. sonst vgl. u. zu den einzelnen Fächern. — Zur Literatur vgl. auch die Cataloge orientalischer Publicationen von O. Harrassowitz in Leipzig No. 20, S. 4—10; 21, S. 4—7; 22, S. 1. 3—8. Ebenso giebt Literaturübersichten mit kurzer Besprechung RB. Apr., 319—335. Speciell über das A. T. berichtet *W. Bousset*'s theol. Rundschau (12 Hefte, Freiburg, Mohr, Mk. 6) mit dem Zwecke, besonders praktische Theologen über den Gang der Wissenschaft auf dem Laufenden zu halten. Sonst s. auch *W. H. Bennett* in Exp. März, 234—240. — Sehr reichhaltig ist diesmal die Bibliographie in ZAT. 17, 217—232; 353—380; 18, 168—176, ebenso die der REJ. 34, 131—158, s. auch Hebraica u. Journal of sem. studies des Berichtjahres. Sehr werthvoll sind die Mittheilungen der Zeitschrift für hebr. Bibliographie von *H. Brody*, da sie nicht blos Büchertitel auf dem Gebiete der Hebraica und Judaica bringen, sondern vielfach auch erläuternde Bemerkungen, längere und kürzere, zu den einzelnen Erscheinungen, bisweilen auch ausführliche Recensionen oder selbständige Aufsätze, vgl. bes. II, 86—91. Der Catalog von *Lambrecht* enthält 1. 337 Nummern allgemein sprachwissenschaftlicher Werke, 2. ein Verzeichniss des grössten Theils der gedruckten arabischen Literatur, 3. reichhaltige indices. In LC. 35 (CFS.) wird er als unentbehrliches Hülfsmittel für bibliographische Kenntniss der arab. Literatur bezeichnet. — *F. Max Müller* geht davon aus, dass das gesicherte Alter der orient. Literatur „nicht so alt" sei, als man oft meine und dass das Alter an derselben überhaupt nicht die Hauptsache sei. Das Interesse am Menschen sei es, was uns auch nach dem alten Orient hinziehe und die Aussicht, uns diese Menschen des Alterthums lebendig nahe zu bringen, bilde den Reiz dieser Studien. — *Prašek*'s Forschungen bieten in diesem 1. Theile eine gründliche Studie über Kambyses, die wohl eine eingehendere Würdigung verdiente, als sie der JB. zu geben im Stande ist, da Vf. sowohl die inschriftlich-monumentalen Berichte als die Nachrichten der classischen Schriftsteller der sorgfältigsten Prüfung unterzieht, ferner die schwierigen chronologischen Fragen der Regierungszeit des Kambyses, wie es scheint, der Lösung näher führt und für die Einzelheiten der geschichtlichen den K. betreffenden Ereignisse einen festen historischen Boden in methodischer Weise zu gewinnen bestrebt ist. Wir möchten besonders auf die Untersuchung über das Verhältniss des K. zu Bardes

S. 40 ff. aufmerksam machen; vgl. LC. 44. — Sehr dankenswerth ist der Neudruck der längst vergriffenen Abhandlungen *Lagarde*'s aus dem Jahre 1866. — Die zum Gedächtniss des verstorbenen Verfassers des Aruch completum (JB. XII, 33 f.), Alexander Kohut (vgl. JB. XIV, 112) von seinem Sohne *G. A. Kohut* veröffentlichten semitic studies enthalten einen grossen Reichthum der verschiedenartigsten Studien auf vielen Gebieten der semitistischen Wissenschaft, vorzugsweise auf dem der talmudisch-rabbinischen Literatur, aber auch auf dem der hebräischen und biblischen Wissenschaft, der arabischen und paläographischen Literatur u. A. Ein wohlgelungenes Porträt des Verstorbenen bildet eine Zierde des Ganzen. Auf die einzelnen Arbeiten einzugehen, ist hier unmöglich. Vgl. m. Rec. in ThLz. 15 und H. Strack in ThLBl. 11, M. Schwab in RHR. 35, 388—391 und die ganz besonders eingehende gediegene Besprechung von *W. Bacher* in REJ. Juli—Sept., 115—132. — Zu beachten sind auch die Arbeiten des giornale della societa asiatica italiana, von dem jetzt der 10. Bd. (XII, 218, Florenz, Seeber. L. 20) erschienen ist. — Die études de critique etc. werden der Pariser école des hautes études verdankt. Wir heben aus diesen Arbeiten hervor: Die Studie von *H. Derenbourg* über den vorislamischen Dichter Imru'l Kais und den arabischen Gott al Kais, den der Vf. in dem bibl. Eigennamen קִישׁ, auch in אלקשי und in mons Casius wiederfindet (S. 119—123); ferner die Abhandlung von *M. Vernes* über die Quellen der historischen Bb. des A. T.s (Ri Sa Kö) mit seiner Unterscheidung einer urkundlichen Darstellung und der damit verschmolzenen Lokalsagen. Sonst vgl. ThLz. 6 (Schürer). — *Clermont-Ganneau*'s Studien orientalischer Archäologie, derselben Sammlung angehörig (fasc. CXIII, Bogen 1—23), enthalten Aufsätze zur Topographie und Geschichte Vorderasiens, über aramäische Inschriften aus Aegypten, griechische aus Syrien, palmyrenische Grab- und Weiheinschriften, eine phönikische am Amanus gefundene Inschrift und einige andere, worüber man das Nähere in DLZ. 36 (M. Lidzbarski) sehen wolle. — *Lindberg*'s vergleichende Grammatik enthält in der 1. Lfg. I. Lautlehre. A. Consonantismus. — Auf die bedeutende Erscheinung von *Zimmern*'s vergleichender Grammatik der semit. Sprachen müssen wir, da sie die Zahl 1898 trägt, uns vorbehalten, im nächsten JB. zurückzukommen, doch sei hier vorläufig darauf aufmerksam gemacht. — Auf die Entdeckung der semitischen Ursprache verzichtend, führt *Spiro* in einer interessanten akademischen Antrittsvorlesung im Anschluss an Gn. 10 u. 11 die gemeinsamen und die individuellen Züge, welche den verschiedenen orientalischen Sprachen eignen, aus. Als Ursprungsland derselben sieht er das südliche Babylonien an, von dort hätte sich zuerst der arabische Zweig losgelöst, der sich dann wieder in die nördliche Bevölkerung des Nedjd u. Hedjaz und die südliche von Hadramaut und Yemen getheilt hätte. Später hätten sich nach und nach Aramäer, Hebräer, Phöniker und Assyrer nach längerem Zusammenwohnen getrennt und ihre Sprachen selbst-

ständig weiter entwickelt, dabei aber immerfort einander sprachlich beeinflusst. — *Philippi* in Anknüpfung an seine Ausführungen von 1886 (JB. VII, 34) über die Aussprache von Waw und Jod, wendet sich insbesondere gegen die dagegen gerichteten Angriffe von Lindberg (in JB. XIV, 1 leider nur dem Titel nach bekannt); vgl. aber LC. 1896, No. 7; DLZ. 1896, No. 26) und König (im Lehrgebäude II, 1 (s. JB. XV, 36 f.). Er stellt als Resultat fest, dass ו und י ursprünglich den Lautcharakter konsonanter oder (nach Sievers) unsilbischer Vocale gehabt haben, wofür sowohl zahlreiche Formbildungen als die Verwendung beider Zeichen in der Schrift sprechen. — *König* bespricht die Jaqtul- (impf.) formen mit präfigirtem l, wie sie in den Beispielen לְתַתֵּן 1 K 6, 19, in ליטול und ähnlichen Bildungen der Mischna, in den aram. Formen להוא bei Dan. u. A. der Art sich zeigen. Er sieht in dem l eine den jussiven oder optativischen Sinn in die Form hineintragende Partikel. Ursprünglich dem Infinitiv präfigirt, ward sie dann auch mit der 3 sg. m. des Imperfects verbunden, welche oft das generelle Subject „man“ vertrat. — *Vollers* macht auf einen neuerdings aufgefundenen syro-ägyptischen Grenzbaum, der beim alten Raphia zwei uralte Heiligengräber beschattet, aufmerksam. Nach Rossini wird desselben auch in christlichen koptischen Apokryphen Erwähnung gethan. — *Joret*'s Werk umfasst die Pflanzenwelt des Alterthums und des Mittelalters und beschreibt den Gebrauch derselben und ihre symbolische Werthung. Der vorliegende 1. Theil betrifft Aegypten, Babylonien, Assyrien, Judäa und Phönicien. — *Wünsche* verfolgt die Pflanzenfabel durch die orientalische und classische Literatur. Aus jener werden Beispiele des Pantschatantra, des A. T.s., des jüdischen Midrasch und des Talmud, der aramäischen Literatur theilweise in vollständiger deutscher Uebersetzung angeführt. Im Folgenden werden Beispiele aus der classischen Literatur behandelt. — *Tiele* stellt im vorliegenden Theile die Religionen Vorderasiens dar. Nach einigen einleitenden Bemerkungen skizzirt der Vf. in seiner knappen und dabei erschöpfenden Weise zunächst die allen Religionen Vorderasiens gemeinschaftlichen Züge, wie sie in den bei ihnen durchgehenden Göttergestalten und Culten zu Tage treten, um dann näher auf die nationalen Götter und Culte a) der Aramäer, Hethiter und Philister und b) der Phönicier und Cananäer einzugehen. Das letzte Capitel dieses Theils ist dann insonderheit der Geschichte der israelitischen Religion von ihren ersten Anfängen bis nach dem Exil gewidmet, die Perle des Ganzen, die gesammte neue Forschung über diese Frage umfassend und auf den vollendetsten Ausdruck bringend. Von Seite 375—445 erfolgt ein ausführlicher bibliographischer Anhang, der viele treffliche Charakteristiken wichtiger Werke enthält. — *Hirschfeld*'s anziehendes und belehrendes Werk berichtet über seine Reisen in Kleinasien und enthält besonders für die historische Geographie dieser Länder werthvolle Beiträge s. DLZ. 42 (O. Kern). LC. 41 (Kirchhoff.). — In dieser Periode der Versammlungen ist auch die Welt des Orients nicht leer ausgegangen. Der katholische

wissenschaftliche Congress, der in Freiburg in der Schweiz vom 16. bis 20. August getagt hat, ist nach RB. Apr., 318 f. auch auf Themata unseres Gebiets eingegangen. Aus dem Bericht über seinen Verlauf (RB. Oct., 635—638) entnehmen wir, dass er auch wissenschaftlich von ganz anderem Gewicht gewesen ist, als unsere Berliner Augustconferenzen oder Gnadauer Versammlungen oder die Sitzungen der Akademie von Weferlingen. Niemand hat dort an der Nothwendigkeit der Kritik gezweifelt oder die Quellenverschiedenheit im Pentateuch geleugnet. Man wird namentlich „im Staate der Intelligenz" gut thun, sich nicht allzusehr dem behaglichen Gefühle von der wissenschaftlichen Ueberlegenheit protestantischer Pastoren gegenüber den katholischen zu überlassen. — Vom 5. bis 12. Sept. hat der congrès international des Orientalistes seine 11. Session in Paris abgehalten. Auch über ihn ist im RHR. 35, 420; RB. Oct., 638—641 gut berichtet (vgl. JB. XVI, 3), s. auch nuova antol. 32, 19 (1. Oct.). ExpT. Nov., 57—59 (A. H. Sayce). — Die Acten der 10. Session von Genf (1894) sind in Leiden bei Brill (S. 6, 192, 180, 33 und 81) für fr. 9,50 zu haben. — Unsere dentschen Orientalisten sind vom 29. Sept. bis 2. Oct. in Dresden versammelt gewesen. — Ein Verzeichniss sämmtlicher orientalistischer und alttestamentlicher Docenten Europas findet man in AJSL. Bd. XIII, No. 28, 163—168.

B. Aegyptologie.

a. Sprache, Denkmäler.

E. A. Wallis-Budge, an egyptian reading book. 650. London, Trübner. 15 sh. — *Ders.*, book of the dead . . . 3 Bde. 558. 558. 392. London, Paul. sh. 60. — *A. Erman*, Bruchstücke der koptischen Literatur (SAB., H. 3, S. 19). — *Ders.*, hebr. Bücher in ägyptischer Sprache u. Schrift (ZAeg. 35, 109 f.) — *J. Polland*, the land of monuments. 476. London, Hodder & Stoughton. 7 sh. 6 d. — Hierat. Papyrus aus den K. Museen z. Berlin. H. 2. Bl. 17—32 Fol. H. 3. Bl. 33—48 Fol. Leipzig, Hinrichs. à Mk. 5. — *F. L. Griffith*, Egypt exploration fund. 70. 4°. London, Frowde. 2 sh. 6 d. — *G. Maspero*, la table d'offrandes des tombeaux égyptiens (RHR. 35, 275—330). -- *J. H. Breasted*, the Israel tablet (BW. Jan. 62—68). — *Ders.*, excavations . . . . at El Kab (ib. März 219 f.). — *L. Borchardt*, das Alter der Sphinx bei Giseh (SAB. 35, 752—760). — *G. Steindorff*, Grabfunde des mittleren Reichs. I. . . . . VIII, 46. Fol. Berlin, Spemann. *M* 80. — *E. Naville*, *K. Sethe* u. *L. Borchardt*, Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien . . . 1. Bd. X, 239. 4°. Leipzig, Hinrichs. *M* 40. — *W. Pleyte*, Monuments Egyptiens . . . III. II, 4 S. u. 7 Tafeln. Gr. Fol. Leiden, Brill. — Neue Funde aus Aegypten (AZ. 262).

Ein Lehrbuch für Hieroglyphik hat *Wallis-Budge* veröffentlicht. Es enthält historische, mythologische u. a. Texte mit Uebersetzung und Glossar. — *Derselbe* hat eine Ausgabe des Textes des Todtenbuches nach der Recension von Theben nebst Uebersetzung und Vocabularium veranstaltet. Text und Vocab. werden auch besonders in 2 Bänden verkauft. — *Erman* hat der Berl. Akademie „Lieder" (ein Märchen und Theile einer poet. Beschreibung der Legende vom heil. Archellites) vorgelegt, von denen besonders die letzteren als die ersten

sicheren Proben koptischer Metrik von Wichtigkeit sind. — *Derselbe* widmet der Arbeit von Blau (JB. XIV, 44) über den oben angegebenen Gegenstand verdiente Aufmerksamkeit. Sonst vgl. zu kopt. Literatur die Arbeiten von *F. Legge* und *W. E. Crum* in PSBA. 19, 183—187; 210—222, sowie von *J. H. Bondi* in ZAeg. 35, 102 (kopt. Fluchformeln aus jüd. Quelle). — Die hieratischen Papyrus von Berlin enthalten in in H. 2. 3. das Ritual für den Ammoncult und den Cult der Göttin Mut. — *Griffith* berichtet über die reichen Funde, die zu Oxyrrhynchos in den Jahren 1896—97 gemacht worden sind und über die Pläne der Veröffentlichung der gefundenen Papyrusinschriften, unter denen sich ein Uncialfragment von Matth. 3 aus dem 3. Jh. befindet (vgl. DLZ. 45, H. Diels LC. 45, F. Bl[ass]). Den Schluss bildet ein Jahresbericht über die ägyptol. Arbeiten und eine archäol. Karte von Aegypten. *Maspero* stellt eine erneute Untersuchung an über eine in vielen Grabmälern zum Theil gleichlautend gefundene Tafel von Opfergaben, auf der auch das Ritual der Darbringung nebst es verdeutlichenden Gestalten angebracht ist, wobei besonders die Tafeln von Ti und Petmenophis nebst Inschriften erklärt werden. — *Breasted* bringt eine phototypische Nachbildung der zwei Israel betreffenden ägyptischen Inschriften (s. JB. XVI, 76) nebst englischer Uebersetzung. Auch giebt er einen Ueberblick über die hierüber vorliegende Literatur nebst eignen Erläuterungen des Inhalts. *Derselbe* berichtet von den Ausgrabungen bei El Kab, einer alten oberägyptischen Stadt unweit Theben. Dazu ist eine Abbildung des Einganges eines Felsengrabes und ein Reliefbild von Thutmoses III. gegeben. — *Borchardt* weist aus den Schminkstreifen an dem Kolossalbilde nach, dass der Sphinx bei Giseh erst der Zeit nach der 6. Dynastie, also der Periode des mittleren Reichs (2000 v. Chr.), vielleicht der Regierung des Amenemhet III., entstammt, und dass zwischen den Tatzen des Bildes ursprünglich ein Götterbild stand (vgl. auch ZAeg. 35, 87—93). — *Steindorff* bespricht in der vorl. Abhandlung zunächst die Funde des Grabes des Mentuhotep mit beigegebenen Bildern und Tafeln. — Die danach obengenannten ägyptischen und äthiopischen „Denkmäler“ sind nach Zeichnungen der Expedition von Lepsius 1842—45 zunächst von *Naville* herausgegeben, sodann von *Sethe* und *Borchardt* bearbeitet. Es werden im Ganzen 5 Bde. Text in 4⁰ und 80 Tafeln werden. Der vorliegende 1. Textband betrifft Unterägypten und Memphis. — Einzelne Inschriftenerklärungen findet der Leser auch in PSBA. 19, 65—67; 107—112; 125—131; 160—164. — *P. le Page Renouf* the book of the dead c. 129—136 ib. 77 nebst Tafel (M. Murray, die Stele von Dua-er-neheh), ib. 145 (*W. Le Vash* und *P. le Page Renouf* Hypocephalus from Luxor). Zu den ägyptischen Bäckerrechnungen (JB. XVI, 4) vgl. auch ib. 19, 91—104; 115—120; 147—155 (*A. Eisenlohr*).

b. Geschichte, Archäologie, Religion. — Reiseliteratur.

F. W. v. Bissing, d. statistische Tafel von Karnak XXXVIII, 67. Leipzig, Hinrichs. M 15. — *J. H. Breasted*, a sketch of egyptian history . . . . (BW.

IX, Jan.—Juni 415—428). — *K. Sethe*, Untersuchungen zur Gesch. u. Alterthumskunde Aegyptens. H. 1. VI, 129. Leipzig, Hinrichs. ℳ 24. — *A. Erman*, Aegypten ... XVI, 742. Tübingen, Laupp. ℳ 10. — *L. Henning*, die neuesten Forschungen über die Steinzeit und die Zeit der Metalle in Aegypten (Globus 72, 17). — *W. Spiegelberg*, la question sociale il y a 3000 ans (rev. de Belgique, 2e Ser., T. XIX, livr. I). — *F. Witherby*, light from the land of the Sphinx. XV, 320. 4°. London, Stock. 12 sh. 6 d. — Aegyptiaca. Festschrift auf G. Ebers. VII, 152. Leipzig, Engelmann. ℳ 20. — *P. de Lagarde*, Aegyptiaca. VIII, 296. Göttingen, Horstmann. ℳ 12. — *G. Steindorff*, altägypt. Cultur u. Kunst (Lehrgänge des fr. deutschen Hochstifts zu Frankfurt a. M. 1897/98). — *B. Stern*, ägypt. Culturgeschichte. Bd. 1. IV, 248. Magdeburg, Niemann. ℳ 8. — *G. Ebers*, e. neue ägypt. Culturgesch. (AZ. 31). — *M. de Rochemonteix*, le temple d'Edfou. XX, 441—452. 4°. Paris, Leroux. — *G. Schweinfurth*, einiges über die Ornamentik der ältesten Culturepoche Aegyptens (oesterr. Mtsschr. f. d. Orient 23, 9 u. 10), auch: Verhh. der Berl. Gesellschaft für Anthropologie S. 389—391, 403—405. — *A. Wiedemann*, religion of the ancient Egyptians. 340. London, Grevel. 12 sh. 6 d. — *Ders.*, Menschenvergötterung im alten Aegypten (d. Urquell, Bd. 1, H. 11). — *H. Osgood*, morals before Moses (PrRR. Apr. 267—278). — *M. Jullien*, l'Egypte. Souvenirs bibliques et chrétiens. 290. Lille, Desclée & Cie. *K. Baedeker*, Aegypten. Handb. f. Reisende. CXCVIII, 408. 4. A. Leipzig, Baedeker. ℳ 12. — *S. Manning*, the land of the Pharaohs. 192. London, rel. tract. soc. 8 sh. — *L. Reinisch*, ein Blick auf Aegypten u. Abessinien (oesterr. Mtsschr. f. d. Orient 23, 1).

Die Skizze der ägyptischen Geschichte vom Untergang der eingeborenen Könige bis zur persischen Eroberung, die *Breasted* entwirft, beruht auf den Forschungen der Aegyptologen. Sie hat das Lob einer knappen und klaren Darstellung und ist von feinen, hübschen Illustrationen begleitet. — *Sethe*'s Untersuchungen beschäftigen sich in diesem ersten Hefte mit den Thronwirren unter den Nachfolgern des Königs Thutmoses I., mit der Prinzenliste von Medinet-Habu und der Reihenfolge der ersten Könige der 20. Dynastie. Es ist eine sehr interessante Episode der ägyptischen Geschichte, in der die legitimistisch Gesinnten einen Kampf gegen die Eindringlinge in die alten Dynastien, besonders gegen Thutmoses I. und III., führen. Der Vf. hellt diese Verwickelungen auf Grund genauer Analyse der Denkmäler auf; vgl. LC. 5 (E. M[eye]r). — Beiträge zur islamischen Geschichte Aegyptens aus jüdischen Quellen liefert *D. Kaufmann* aus der Chronik des Achimaaz von Oria aus der von Neubauer JQR. IX, 25 edirten Geschichtsrolle und aus anderen von seiner gelehrten Belesenheit erschlossenen Urkunden (in ZDMG. 51, 436—452), worüber wir leider Weiteres mitzutheilen hier durch den Raum verhindert werden. — Sehr dankenswerth ist, dass von dem 1887 erschienenen unentbehrlichen archäologischen Werke *Erman*'s über Aegypten (vgl. JB. V, 324; VI, 3 f.; VII, 5, 307 f.) ein billiger Neudruck herausgegeben worden ist. — Aus der Georg Ebers gewidmeten Festschrift Aegyptiaca heben wir hier hervor die Abhandlungen von *J. H. Bondi* über die gegenseitigen Cultureinflüsse der Aegypter und Semiten, von *Linke* über Kambyses in der Sage, Literatur und Kunst (vgl. o. S. 2/3), von *Ed. Meyer* Glossen zu den Thontafeln von Tell-el-Amarna (vgl. dazu unter Ca.), von *U. Wilken* zur ägypt.-hellenistischen Literatur, von *Spiegelberg* Sammlung von Liebes-

liedern etc. Sonst s. die Inhaltsangaben und Besprechungen in ThLBl. 20, LC. 16 und 47. — *Lagarde's* Aegyptiaca von 1883 (s. JB. III, 17) sind ebenfalls im Neudruck erschienen. — Die ägyptische Culturgeschichte von *Stern* behandelt im vorliegenden ersten Bande das Alterthum auf Grund der Werke wissenschaftlicher Aegyptologen; doch scheint er auch selbst in Aegypten Studien gemacht zu haben (vgl. LC. 41). — *de Rochemonteix* hat seine grosse Arbeit über den Tempel von Edfou (s. JB. XVI, 5) fortgesetzt. — Gegen Maspero polemisirt *K. Piehl* in eben dieser Frage in seiner réponse à Mr. Maspero . . . 31. Leipzig, Hinrichs, Mk. 3. — *Osgood* weist auf eine grosse Anzahl moralischer Sprüche aus den von Aegyptologen in die Zeit von 3000 v. Chr. bzw. 1500—1700 v. Chr. gesetzten Sammlungen der Vorschriften des Ptahhotep und des Ani hin und theilt aus der letzten nach der Uebersetzung von Amélineau zahlreiche derselben mit, die er mit ähnlichen Stellen der Proverbien vergleicht, um für ein hohes Alter der bibl. Literatur überhaupt daraus Capital zu schlagen Glaubt er wirklich, dass die Sprüche Salomonis schon 1500 v. Chr. verfasst seien? — Das Werk von *Jullien* ist mit 42 Stichen illustrirt und scheint auf die Bedürfnisse des christlichen Lesers berechnet zu sein. — *Baedeker's* neue Ausgabe seines Reisehandbuchs ist besonders durch den trefflichen Aegyptologen *G. Steindorff* zu einer wahren Encyclopädie über Aegypten umgeschaffen worden. Ueber Sprache, Geschichte, Alterthümer, Kunst, Religion, mit einem Worte über Alles, was zu Aegypten gehört, findet man die kürzeste, erschöpfendste, auf der Höhe der neuesten Forschung stehende Auskunft. Auch wenn man nicht reist, kann man kein besseres Nachschlagebuch finden, als dieses; vgl. LC. 44 (Ed. M[eye]r) DLZ. 50 (Erman). — *Manning's* Buch ist neu bearbeitet und mit Ergänzungen von Flinders-Petrie versehen; vgl. ExpT. Juni, 410. — Aus der ZAeg. 35 heben wir hier noch hervor: H. 1 *A. Erman*, zu den Funden von Abydus. — *F. Krebs*, zur ägypt. Religion in griech.-röm. Zeit. — *K. Sethe*, die ältesten gesch. Denkmäler der Aegypter. — *A. Wilcken*, zur trilinguen Inschrift von Philä. — *A. Erman*, hebr. Bücher in ägypt. Sprache und Schrift. — Sonst vgl. auch RHR. 35, 113—117 (*A. Amélineau*) und OB. X, 133—138; 276 bis 282.

C. Assyriologie.

a. Inschriften, Sprache.

R. E. Brünnow, a classified list of all . . . cuneiform ideographs . . . VIII, 344. 4°. Leiden, Brill. *M* 25. — *M. Jastrow jr.*, the text book literature of the Babylonians (BW. IX, Apr. 248—268). — *C. F. Weissbach*, d. sumerische Frage. VIII, 184. Leipzig, Hinrichs. *M* 10. — *J. N. Strassmaier*, babyl. Texte. H. 12. S. 321—416. Leipzig, Pfeiffer. *M* 7,20. — *A. H. Sayce*, assyriological notes (PSBA. XIX, 7). — *R. F. Harper*, assyr. and bab. letters belonging to the brit. mus. P. 3. Bl. 229—344 u. XVI S. P. 4. Bl. 345—460 u. XII S. London, Luzac. geb. à 25 sh. — *E. J. Banks*, sumer. bab. Hymnen . . . 31. Breslau, (ID.), auch ebda., Schletter. *M* 1. — *F. V. Scheil*, fragments de poésie lyrique bab. (RB. Jan. 28—30). — *J. A. Craig*, assyr. and bab. rel. texts. Vol. II.

XI S. u. 21 Bl. gr. 4°. Leipzig, Hinrichs. M 7. — *A. Boissier*, documents assyr. relatifs aux présages. T. 1, livr. 2. X, 49—188. 4°. Paris, Bouillon. *V. Scheil*, le nom assyr. d'Adrammelech (RB. Apr. 207). — *Ders.*, correspondance de Hammurabi. 28 4°. Paris, Bouillon. — *E. Schrader*, über eine altbab. Thontafelinschrift (SAB. 31). — *V. Scheil*, inscription de Nabonide. 15. Paris, Bouillon. — *L. Kortz*, Keilschriftbriefe Rib-Addi's von Byblos. Leipzig, Hinrichs. M 16. — *J. P. Peters*, Nippur or explorations . . . on the Euphrates. Vol. I XV, 375. Vol. II. X, 240. Fol. New-York, Putnam. 12 sh. 6 d. — *W. Muss-Arnolt*, assyr.-engl.-deutsches Handwörterbuch. Lfg. 5, 6. 257—384. Berlin 1896/97, Reuther & Reichard. à M 5.

Ueber *Fried. Delitzsch*'s Erklärung des Ursprungs der Keilschriftzeichen s. u. I. G. — *Brünnow*'s Liste der in den bis jetzt publicirten Texten vorkommenden ideographischen Zeichen mit ihren assyrisch-babylonischen Aequivalenten wird gewiss als ein werthvolles erleichterndes Hülfsmittel von den die Inschriften Studirenden willkommen geheissen werden. — *Jastrow* giebt ein auf Grund von keilschriftlichen Texten entworfenes Bild von der Art, wie die jungen Assyrer und Babylonier in die Kenntniss ihrer Sprache und Schrift eingeführt wurden. — *Weissbach* hat eine sehr dankenswerthe Uebersicht über das an so verschiedenen Orten zerstreute Material, das zu der sumerischen Frage gehört, sowie eine Darstellung des Problems und der verschiedenen über dasselbe aufgestellten Ansichten geboten. — *Strassmaier*, der unermüdliche gelehrte Copist der babylonischen Texte, hat im vorliegenden Hefte von den Thontafeln des britischen Museums copirte Inschriften autographisch wiedergegeben, die in die Periode vom 17. bis 23. Jahre der Regierungszeit des Königs Darius von Babel (521—485) fallen. — *Harper* theilt in Bd. 3 unter 212 Nummern sämmtliche aufgefundenen Briefe der betreffenden Schreiber mit, während er in Bd. 4 eine Auswahl getroffen hat. Nach LC. 33 liegen überall eigene und sehr zuverlässige Abschriften der Briefe zu Grunde. — Die von *Banks* transcribirten, übersetzten und erklärten sumerischen Hymnen gehören der von G. Reisner herausgegebenen Berliner Sammlung an (vgl. JB. XVI, 6 u. 7). — Der um die Ausgrabungen auf dem Gebiete des alten Babyloniens hochverdiente Pater *Scheil* (vgl. JB. XVI, 7) beschenkt uns mit Transcription und Uebersetzung der Fragmente eines babylonischen Klageliedes, das er auf Sanherib's Verwüstung Babels um 689 bezieht, durch welche jener den Glanz Babels im Gegensatze zu Ninive herabdrücken wollte. — Ueber die Tell-el-Amarnainschriften (vgl. JB. IX, 7; X, 8; XIII, 4 f.; XVI, 7) haben im Berichtjahre gehandelt: JMP. *Metcalf* (BS. Juli) und *Ed. Meyer* in den Aegyptiaca für Ebers (s. o. S. 7) auf S. 62—76, wo er sich an H. Winckler's Ausgabe und Erklärung (JB. XVI, 7) anschliesst und dazu weiter wichtige Erläuterungen fügt, die den Namen Kardunias für Babylonien, die damaligen Zustände Syriens, die Lage des Landes Amari im Libanongebiet, die beginnenden Rebellionen und Invasionen in's palästinische Land und überhaupt das Verhältniss der ägyptischen Quellen zu den in den Amarnabriefen gezeichneten Zuständen betreffen und höchst interessant zu lesen sind.

Ferner vgl. *J. Halévy*, le profit hist. des tablettes d'El-Amarna (RS. S. 36—46 und 285—287). — Der Name Adrammelech kam bisher nur im A. T. vor; Abydenus hat Adramelus, Alex. Polyhistor: Ardamusanus. Die Inschriften zeigten bis jetzt nur die Namen Assur-ah-iddin und Assur-nadin-šum als solche der Söhne Sanherib's. Jetzt bringt *Scheil* einen neuen noch unedirten Text mit dem Namen Assur-Muniik (ideographisch), was der Vf. phonetisch = ADRMLK. setzt. — *Derselbe* hat den auch von *Schrader* besprochenen Briefwechsel des Hammurabi von Babel (s. o. S. 9) mit dem König Sinidinnam von Larsa aus den Inschriften veröffentlicht, in dem angeblich von Kodorlahomer (vgl. Gn. 14) die Rede ist. — *Peters* schildert den Verlauf und die Erfolge der Pennsylvania-Expedition von Nippur (1888—90) in lebendiger und fesselnder Darstellung. Ueber einige Verstösse vgl. *R. F. Harper* in BW. Oct. 309 f. Sonst vgl. zur Inschriftenliteratur *H. Winckler*, das Siegel Ahlibsar's; gebal und gabala; die Bauinschrift Barrekubs aus Sendschirli (Mittheil. der vorderasiat. Ges. No. 4). — *W. M. Müller*, ein neuer phönik. König und neuer Hettiterkönig (ib.). — In PSBA. 19, 68—76, assyriological notes von *A. H. Sayce*, ib. 78 bis 90 desgl. von *F. Hommel*, ib. 123—143 von *Th. G. Pinches*. —

Das Wörterbuch von *Muss-Arnolt* ist seit JB. XVI, 6. 9 um zwei weitere Lieferungen gefördert worden. Die kritischen Stürme, die dasselbe umtobt haben, sind jetzt zu einem gelinderen Wehen abgemildert. A. Jeremias in ThLBl. 18 tadelt zwar noch manche Unvollständigkeiten und hebt einen Mangel an kritischer Sichtung der verschiedenen Ansichten innerhalb der assyriol. Fachliteratur hervor, doch erkennt er dem Vf. das Verdienst einer immerhin relativ werthvollen Ergänzung des grossen Werkes von Friedr. Delitzsch (s. JB. XVI, 6. 9) zu. Die beiden neuen Lieferungen gehen von dimetu bis Kaldu. Im Uebrigen vgl. man JB. XVI, 9.

b. Zur Geschichte, Cultur, Religion.

J. Oppert, trois mille ans de science chald. 43. Paris, impr. nat. — *H. Rassam*, Asshur and the land of Nimrod . . . XI, 432. Cincinnati, Curts & Jennings. geb. $ 3. — *G. S. Goodspeed*, a sketch of Assyrian history . . . (BW. Jan.—Juni 401—414). — *H. Winckler*, altor. Forschungen. V, VI. III u. 371—468, 469—573. Leipzig, Pfeiffer. à M 6,50. — *B. W. Rogers*, outlines of the hist. of early Bab. — *J. Oppert*, éclaircissements sur quelques points relatifs à la dernière période de l'empire assyr. (Ac. des inscr. Mai-Juni). — *A. Eisenlohr*, e. altbab. Felderplan . . . III, 16. Leipzig, Hinrichs. M 3,60. — *J. Oppert*, die Schaltmonate b. den Babyloniern . . . (ZDMG. 51, 138—165). — *M. Karppe*, mélanges assyriologiques et bibliques (JA. 9e Série, X, 77—119) auch 107. Paris, Leroux. — *V. Scheil*, choix de textes religieux assyriens (RHR. Oct.-Dec. 197—207).

Rassam giebt eine Uebersicht über die Entdeckungen in den Ruinen der assyr. Städte und eine Erzählung von Reisen in diesen Gebieten. Dazu kommt eine Einleitung von *B. W. Rogers*. — *Goodspeed*'s historische Skizze bezieht sich auf die Periode nach der Theilung des Reichs in Israel und ist knapp und klar nach den

Hauptwerken der assyriologischen Fachgelehrten über assyrisch-bibl. Geschichte gearbeitet. Es werden besprochen Tiglatpilesar I, Salmanassar II, die Schlacht bei Karkar, Tiglatpilesar III, die ägyptischen und babylonischen gegenseitigen Intriguen, Sargon und Samaria, Sanherib und Hiskia und die Geschichte Assyriens bis zum Untergang des Reichs. Hübsche Illustrationen sind beigefügt. — *H. Winckler*'s altorientalische Forschungen beschäftigen sich in dem 5. und 6. Heft vorzugsweise mit Babylonien. Im 5. Heft gehört der erste Aufsatz zur babylonisch-assyrischen Geschichte. In Heft 6 wird in dem Aufsatze zur babylonischen Verfassung S. 469—473 vom Vf. eine interessante Urkunde in Transcription und Uebersetzung mitgetheilt, welche Aufschlüsse über das im babylonischen Reiche geltende Recht des Landfriedens giebt. Auf S. 474—483 wird eine Urkunde besprochen, welche von den kriegerischen Unternehmungen Assurbanipals gegen Aegypten und besonders von seinem Feldzuge gegen Kirbitu im Lande der Kassi (668) erzählt. — S. 484—496 handeln von den Kämpfen der Assyrer gegen die in's Innere von Asien vordringenden Kimmerier, die im Verein mit andern Völkerschaften zuerst auf das Reich Urartu am Vansee stiessen und in der Gegend des Urumiasees sich festzusetzen anfingen, bis auch sie wieder durch die Scythen verdrängt wurden Der Vf. sucht mit vielem Scharfsinn unter Zuhülfenahme der inschriftlichen Quellen Licht in das Gewirr dieser geschichtlichen Bewegungen zu werfen, was hier näher darzulegen unmöglich ist. — Eine interessante Urkunde, welche einen Einblick in das babylonisch-chaldäische Feudalwesen gewährt, erklärt der Vf. S. 497—503. Es treten uns hier so eigenthümlich verwickelte Rechtsverhältnisse und dynastische Zustände entgegen, wie sie etwa in Deutschland beim Ausgange des Mittelalters statthatten. Vgl. auch *Fr. Peiser*, Skizze der babylonischen Gesellschaft (Mitth. d. vorderasiat. Ges. 1896, No. 3). — Eine weitere Urkunde führt uns in die Zeit, da Necho und Nebukadnezar abwechselnd ihr Hauptquartier in Ribla im nördlichen Cölesyrien hatten (S. 504—506). Die medische Mauer bildet den Gegenstand der Untersuchung von S. 507—510. Von ihr erzählt die Inschrift von Wadi Brissa, deren hierhergehörigen Theil der Vf. transcribirt und übersetzt. Danach war sie ein Erdwall mit durch Asphalt verbundenen Ziegeln bekleidet, der zwischen Euphrat und Tigris aufgeworfen war. Ueber die Rolle, die sie im Eroberungskriege des Cyrus spielte s. S. 509 f.; S. 511—515 beschäftigen sich mit einer Inschrift, die vom Kriege Nebukadnezar's gegen Amasis berichtet. Der Vf. vermuthet in dem Namenrest des Bundesgenossen des Amasis, von dem nur —kuu in der Inschrift übrig geblieben ist, den Pittakos von Mitylene. — Die SS. 516—543 erläutern Bruchstücke von Keilschrifttexten, auf die einzugehen uns die Raumverhältnisse des JB.s leider verbieten. Ebenso verhält es sich mit den altbabylonischen Inschriften S. 544 bis 547, von denen Abklatsche gegeben sind. Zahlreiche Nachträge füllen die S. 548—553. Sehr dankenswerth sind die von *L. Messer*-

schmidt zu diesem Bande gefertigten Verzeichnisse der Eigennamen S. 554—568 und Wörter S. 568—573. — *Eisenlohr* hat auf Grund von Mittheilungen von U. Scheil einen vollständigen Vermessungsplan der Felder Altbabyloniens mit genauen Angaben der Maasse und der Beschaffenheit der Felder aufgestellt. Sonst s. LC. 39 (CFL.). — Im Anschluss und zugleich unter Verbesserung und Weiterführung der astronomischen Berechnungen und Kalenderdaten des Dr. Mahler (in Bd. 62 der Denkschriften der Wiener Akad.) stellt *J. Oppert* fest, dass die Aera des Nabonassar nichts anderes sei, als ein Theil der alexandrinischen Sothisperiode mit anfänglich willkürlichem später fixirtem Einschaltungssystem. — Zu dem Streite zwischen Jensen und Lehmann über das Verhältniss der philologischen und historischen Methode innerhalb der assyriologischen Forschung (s. JB. V, 8; XVI, 9) ergreift *Lehmann* in ZDMG. 50, 671—673 noch einmal das Wort; für den JB. muss es genügen, zu erwähnen, dass *L.* eine neue besondere Abhandlung über die vorliegende Frage bei dieser Gelegenheit ankündigt. — Für weitere Kreise sei auf den Aufsatz über die Entdeckung der ältesten babylonischen Cultur in Globus 72, 4 hingewiesen. — *Karppe* bringt zu einer Reihe von Stellen der biblischen Bücher von Ex. 1, 4. 5 bis c. 40, ferner zu Levit. 18, 25. 19, 31, ausserdem zu mehreren Stellen der Bb. Nu. und Deut. und des Jes. sprachliche und sachliche Parallelen aus der assyrischen Literatur. Sonst vgl. OB. X, 87—90. 236—238.

D. Arabisch. Aethiopisch.

a. Arabisch.

L. Cheikho, chrestomathia arabica. P. II. 180—486. Beirut, kath. Druckerei. — *Washington-Serruys*, l'arabe moderne. XXI, 223. Beirut, impr. cath. — *G. Jahn*, Sibawaihi's Buch über die Grammatik. Lfg. 14—17 = Bd. 2, Lfg. 6—9. 129—208 u. 225—416. 1896/96. Berlin, Reuther & Reichard. à ℳ 4. — *D. Vernier*, Bemerkungen z. arab. Grammatik (ZKTh. XXI, 576). — *E. Glaser*, Ursprung des arab. Artikels al (ZDMG. 51, 166 f.). — *K. Vollers*, Beitr. z. Kenntniss der lebenden arab. Spr. in Aegypten (ZDMG. 50, 607—657; 51, 291—326, 343—364). — *C. F. Seybold*, ibn al Atîrs Kunjawörterbuch . . . XVIII, 267. Weimar, Felber. ℳ 20. — *J. Goldziher*, du sens propre des expressions ombre de Dieu etc. (RHR. 35, 331—338). — *Ders.*, ges. Bestimmungen über Kunja-Namen im Islam (ZDMG. 51, 256—266). — *M. Steinschneider*, Heilmittelnamen der Araber (WZKM. XI, 3). — *C. Brockelmann*, Geschichte der arab. Literatur. Bd. 1. 1. Hälfte. 240. Weimar, Felber. ℳ 10. — *L. Cheikho*, ilm aladab. I. 2. A. 450. Beirut, impr. cath. — *V. Chauvin*, bibliogr. des ouvrages arabes . . . II. IX, 239. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 6. — *C. Schiaparelli*, il canzoniere di ibn Hamdîs. Bd. I. XV u. 500. 4⁰. (arab.) Rom, Lux. ℳ 20. — *M. Steinschneider*, an introduction of the arabic literature of the Jews. I. (JQR. Jan. 224—239, Juli 604—630, Oct. 119—138). — *J. Goldziher*, Realencyklopädie des Islam (österr. Mtsschr. f. d. Orient 23, 10). — *Ders*, Bibliographie arab. Druckwerke (WZKM. XI, 3). — *M. Hartmann*, arab. Lieder aus Syrien (ZDMG. 51. 177—214). — *Ders.*, das arabische Strophengedicht. I. (in semitist. Studien H. 13. 14). VIII, 258. Weimar, Felber. ℳ 12. — *F. Schulthess*, der Diwan des arab. Dichters Hâtim Tej . . . VI, 132 u. 54 Leipzig, Hinrichs. ℳ 10,80. — *J. Oestrup*, contes de Damas . . . VIII, 163. Leiden, Brill. — *M. Henning*, Tausend

u. eine Nacht aus dem Arab. Bd. 4. Leipzig, Reclam. — *K. L. Tallquist*, arab. Sprichwörter u. Spiele. 152. Leipzig, Harrassowitz. — *L. Ullmann*, d. Koran aus dem Arab. ... neu übersetzt ... 9. A. VIII, 550. 12°. Bielefeld, Velhagen & Klasing. ℳ 2. — *W. Muir*, the Mohammedan controversy ... 230. Edinburgh, Clark. 7 sh. 6 d. — *H. Hirschfeld*, hist. and legendary controverses between Moh. and the rabbis (JQR. Oct. 100—116). — *H. Pr. Smith*, the Bible and Islam. VI, 319. 12°. New-York, Scribner. $ 1,50. — *R. Falke*, Budda, Mohammed u. Christus. 2. Thl. III, 252. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 3, cplt. geb. ℳ 7. — *G. Jacob*, altarab. Parallelen z. A. T. 25. Berlin, Mayer & Müller. ℳ 1. — *J. Wellhausen*, Reste arab. Heidenthums. 2. A. VIII, 250. Berlin, Reimer. ℳ 8. — *E. Cohn*, Bemerkungen ... zu den arab. Sprüchwörtern (MNPV. 3, 40 f.). — *J. Arendzen*, Theod. Abu Kurra de cultu imaginum libellus e cod. Arab. nunc primum editus ... XXII, 53. Bonn (ID). — *J. Wellhausen*, d. arab. Josippus. 50. 4°. Göttingen, (Abh. d. Ges. d. W. phil.-hist. Cl. Bd. 1). — *W. M. Patton*, Ahmed ibn Hanbal and the Mishna. 47. Heidelberg (ID), auch Leiden, Brill. — *G. Margoliouth*, ibn al Hitis arab. chronicle (JQR. Apr. 429—443). — *Arib Tabari* continuatus, quem edidit ... *M. de Goeje*. XXVII, 207. Leiden, Brill. — *M. Hartmann*, Bohtan. 2 Hefte. 163. (Mitth. d. vorderas. Ges. 1896, 2, 1897, I, 1). ℳ 9,50. — *C. B. Rossi*, nei paesi d'Islam ... VIII, 239. Rocca S. Casciano, Cappelli. L. 4. — *L. Hirsch*, Reisen in Südarabien. XII, 232. Leiden, Brill. ℳ 9. — *Mich. ben Cheneb*, actions de pédagogie musulmane. 24. Algier. — *R. Förster*, Joh. Jac. Reiske's Briefe. XVI, 928. Leipzig, Hirzel. ℳ 30.

Cheikho's Chrestomathie bietet 130 Stücke aus HSS. arabischer Autoren, den verschiedensten Gebieten der Literatur angehörig, in 12 Capitel vertheilt, vgl. LC. 51. 52 CFS. — *Washington-Serruys* bietet eine Anthologie des Neuarabischen, wie es in der Zeitungs- und Kanzleisprache gesprochen oder geschrieben wird. Arabische Texte mit französischer Uebersetzung. Nach K. V[ollers] LC. 48 sind Mundarten und Gebrauchssphären dabei nicht hinreichend geschieden. — *G. Jahn* hat sein gediegenes Werk (vgl. JB. XIV, 15; XV, 13; XVI, 14) in weiterer treuer Arbeit gefördert. Wir müssen uns hier begnügen auf das a. a. O. im JB. gesagte zu verweisen und dem gelehrten Vf. Glück und Ausdauer zu der nahenden Vollendung seines Werkes und den Lohn sich steigernder Anerkennung zu wünschen. Vgl. auch ThQ. 172 f. — Ueber die bedeutende Arbeit von *Th. Noeldeke* zur Grammatik des class. Arabisch (in Denkschr. d. Akad. d. Wissensch. zu Wien phil. hist. Cl. Bd. XLV, II, 114. 4°) haben wir erst durch die gediegene Recension von *K. Vollers* in ZA. 125—139 Näheres erfahren. Indem wir die kritischen Gegenbemerkungen des Letzteren den Specialisten des Fachs überlassen, entnehmen wir aus seiner Besprechung die Thatsache, dass der berühmte Altmeister die ganze arabische Grammatik mit neuen Erträgen aus seiner umfassenden Belesenheit in der ältesten arabischen Literatur bereichert. Zur weiteren Discussion möchten wir aber die These von *V.* auf S. 136 empfehlen: „die knechtische Abhängigkeit der hebräischen Grammatik von der arabischen Schriftsprache, deren Sachwalter J. Ohlshausen und B. Stade sind, kann dabei (bei den Ausführungen des Vf.s über die altarabische Umgangssprache) nicht bestehen“. — Weiter ist darüber verhandelt zwischen *Noeldeke* in

ZA. 12, 171—187 und *Vollers* ib. 125—139 hauptsächlich zur Frage über die Geltung des J'râb (der Flexionsendungen) in der altarab. Sprache. — *Ed. Glaser* leitet den arabischen Artikel al aus einer Urform olahan oder alahan her, welche zugleich die Bildungen des Artikels im Hebr. ה, im Lihjan. ה und הן, im Minosabäischen an oder ân erkläre. Den dialektisch-arabischen Artikel am will der Vf. mit dem Sab. המה zusammenbringen. — *Vollers* setzt nach längerer Unterbrechung seine werthvollen Beiträge zur Kenntniss des ägyptischen Arabisch fort (s. JB. VII, 13 f.). In einer Fülle, die hier kaum angedeutet werden kann, aus dem Reichthum der lebenden Sprache schöpfend, bringt der Vf. jetzt die Lehnwörter zur Darstellung. Zuerst werden die lautlichen Gestaltungen und Wandlungen, die bei den Lehnwörtern zur Erscheinung kommen, in Bd. 50, S. 610—627, behandelt. Dann folgt ein lexikalisches Verzeichniss unsicherer und verdächtiger Wörter S. 627—636, dann ein solches von Entlehnungen aus dem Persischen S. 636—650, aus dem Indischen und anderen asiatischen Sprachen S. 650—652, aus dem Aegyptischen S. 653 bis 656, aus andern afrikanischen Sprachen S. 657, semitische Entlehnungen Bd. 51, S. 291—294, griechische S. 294—305, türkische S. 305—310, slavische S. 311, lateinisch-romanische S. 311—318, spanische S. 318, italienische S. 318—321, französische S. 321 f., germanische S. 322 f., dazu Nachträge S. 323—326. Zum Schluss erfolgt ausführlicher index der arabischen Formen S. 343—364. Dazu vgl. auch ZDMG. 51, 534 (*C. Nallino*). Detailmittheilungen aus dem stupenden Material müssen wir uns versagen. — Das von dem Arabisten *Seybold* herausgegebene Kunjawörterbuch ist betitelt: Kitab al Murassa. — Ueber die hohen Namen der Würdenträger innerhalb des Islam stellt *Goldziher* eine Untersuchung an. Schatten Gottes (zill Allah) gehe nicht auf die Person des Herrschers, sondern auf die Regierung als eine göttliche Institution. Chalif Gottes wolle nicht einen Menschen als Stellvertreter Gottes, sondern als einen von Gott anerkannten Nachfolger des Propheten bezeichnen. *G.* zeigt, dass man im Beginn des Islam gern die Namen der vom Heidenthum Bekehrten änderte, obwohl sonst die arabische Volkssitte dem widerstrebte, auch später die islamischen Theologen gegen einzelne Kunja's Bedenken äusserten und über die Form, in welcher dieselben geführt werden durften, bestimmte Gesetze ausklügelten. — *Cheikho*'s 'ilm aladab (cours de belles lettres) ist eine nach arabischen Quellen gearbeitete arabische Literaturgeschichte. Der vorliegende Band enthält Rhetorik (vgl. LC. 51—52 CFS.). — *Chauvin*'s Bibliographie befasst ausser den gedruckten arabischen Werken auch die auf das Arabische bezügliche Literatur. — Die Casa editrice Italiana von C. de Luigi in Rom macht bekannt, dass ihr vom königl. Institut der orientalischen Studien zu Neapel der Alleinverkauf des Werkes le chansonnier de ibn Hamdîs [arab.-sicilischen Dichters † 1113] von *C. Schiaparelli*, Bd. 1, XVI, 500 für 25 Frcs. übertragen sei. Der arabische Text ist nach den HSS. von Rom und St. Peters-

burg herausgegeben. Eine elegante Druckprobe ist der Ankündigung beigelegt. — *Steinschneider*, dem ersten Kenner der jüdischen Literatur, verdanken wir eine bibliotheca judaeo-arabica, die aus seinen riesenhaften Sammlungen hervorgegangen, bis jetzt sich mit den jüdischen und arabischen Personen- und Familiennamen, sowie mit den arabischen Kunja's zu den Judennamen in der bekannten erschöpfenden Weise beschäftigt (vgl. über ähnliche Arbeiten des Vf.s zur arabischen Literaturgeschichte JB. XVI, 15). — Zu *Dess.* bibliographischen Mittheilungen über arabische Uebersetzungen aus dem Griechischen auf dem Gebiete der Mathematik (JB. XVI, 15) bringt *H. Suter* (in ZDMG. 51, 426—431) einige Gegenbemerkungen und Ergänzungen. — Zur Erklärung des Kitab al Fihrist und des Tariḥ al Yakubi erhalten wir von *A. Baumstark* zwei interessante Nachträge in ZDMG. 51, 432—435. — *Hartmann* hat aus dem Munde von Frauen in Beirut und Umgegend sprachlich und metrisch interessante Lieder aufgeschrieben, die er arabisch und deutsch und von werthvollen Erläuterungen begleitet mittheilt. *Dems.* verdanken wir eine treffliche literarische Behandlung der älteren Form der arabischen Poesie, welche sich vor der späteren durch eine reiche Strophentechnik auszeichnet. Der vorliegende Band betrifft das sogen. „Gürtelgedicht“ (Muwaššah), über die mit dieser Gattung der Dichtung sich befassenden Dichter, über die metrischen Varietäten derselben, über die Geschichte der Muwaššastrophe nach sachkundigem Urtheil sich in erschöpfender Weise verbreitend (vgl. J. Goldziher in DLZ. 46). — Ueber 2 arabische codices Sinaitici der Strassburger Bibliothek, die für die Entwicklung des Vulgärarabischen von Wichtigkeit sind, erfahren wir werthvolle Mittheilungen durch *J. Oestrup* in ZDMG. 51, 453 bis 471. — Ueber einen arabischen Vers im Chazaribuche handelt *J. Goldziher* ib. 472. — Der arabische Dichter Ḥâtim Ṭej sang in 47 Gedichten das Lob der Freigebigkeit. *Schulthess* hat die Londoner HS. mit Vocalisation und Verbesserungen des Textes herausgegeben, eine Uebersetzung beigefügt und schwierige Puncte gut erläutert. Einzelne Ausstellungen s. DLZ. 40 (Brockelmann) RC. 49. — *Oestrup* hat aus dem Munde Eingeborener Geschichten im Dialekt von Damaskus aufgezeichnet und mit französischer Uebersetzung herausgegeben. Vorausgeschickt ist eine Einleitung über den Charakter der modernen arabischen Erzählungen, ihren theilweise indogermanischen Ursprung und ihren aus verschiedenen Elementen zusammengeflossenem Bestand. Im Anhange ist eine kurze Skizze der Grammatik des Dialekts von Damaskus gegeben. Sonst vgl. LC. 31 (E. N[estle]), ZDMG. 51, 171—176 (Noeldeke), DLZ. 34 (M. Hartmann). — Das 4. Bändchen von Tausend und eine Nacht enthält die Erzählungen der 101.—104. Nacht. — *Z. Talquist* s. RC. 49, LC. 1898, No. 10. — *Ullmann*'s Koranübersetzung war in ihrer ersten Ausgabe sehr fehlerhaft (vgl. Herzog, Real.-Encycl.[1] Bd. 18, S. 809). Wie es jetzt damit steht, wissen wir nicht. — *Muir* giebt zuerst einen historischen Ueberblick über die Kämpfe zwischen Muhammedanismus und Christenthum,

handelt dann von den Biographien Mohammeds, von Sprenger's Forschungen über die Originalquellen der Tradition, von der indischen Liturgie und vom Psalter, den er für den liturgischen Gebrauch etwas umgestaltet wünscht. Es sind, wie man sieht, 5 nur theilweise zusammenhängende Essays, die ursprünglich gesondert in der Calcutta review gestanden haben. — *Hirschfeld*, der verdiente Kenner der Literatur der jüdischen Religionspolemik (vgl. JB. IV, 66; V, 67; VII, 71) und der jüdisch-arabischen (vgl. JB. XI, 14), insbesondere der arabischen religiös-polemischen Literatur (vgl. JB. XIII, 15. 17) bietet im Vorliegenden eine merkwürdige Erzählung von Disputationen zwischen Mohammed und einzelnen jüdischen Rabbis, an deren Ausschmückung freilich die Legende mannigfach betheiligt ist. Sie legten ihm einmal durch eine Botschaft Fragen vor, denen gegenüber er ebensowenig aus noch ein wusste, wie in dem bekannten Gedichte der Abt von St. Gallen, bis ihm der Engel Gabriel zu Hülfe kam und ihm die 18. Sure des Koran offenbarte. In einer andern Erzählung verfehlte sich dagegen der Rabbi in seinen Antworten so sehr, dass die Juden ihn hernach absetzten u. s. w. — *H. Pr. Smith* behandelt den Einfluss, den A. und N. T. auf den Islam ausgeübt haben, in einer Reihe von Vorlesungen. — Ueber das Werk von *Falke* vgl. JB. XV, 396. — *Jacob* hat schon wiederholt interessante Lesefrüchte aus alten arabischen Dichtern dargeboten (vgl. JB. XIII, 14; XIV, 15; XV, 12. 14). Diesmal hat er Parallelen zum A. T. gesammelt, die nach der Reihenfolge der betreffenden Stellen in den Büchern des A. T.s geordnet sind. Wenn auch die systematische Ordnung und die Kunst der Composition fehlt, weswegen der Vf. von Wellhausen in ThLz. 19 etwas unwirsch angelassen wird, so wird der alttestamentliche Exeget doch das Material willkommen heissen (vgl. auch DLZ. 11 (F. Schulthess). — Viel höher steh enallerdings und in ihrer Gesammtwirkung viel bedeutender sind *Wellhausen*'s neu aufgelegte „Reste arabischen Heidenthums“ (vgl. JB. XII, 13), die besonders auch durch die Feinheit der Anlage und Gruppirung des Stoffs eine so fesselnde Lectüre bilden. — Zu der Sammlung arabischer Sprüchwörter von Frau Lydia Einszler (vgl. JB. IX, 60 f.), zu der wir in JB. XVI, 17 über weitere von Socin durchgesehene Nachträge berichten konnten, sind jetzt noch von *E. Cohn* weitere Bemerkungen über biblische und talmudische Parallelen hinzugefügt. — Zu R. Hilgenfeld, Jabalahae III . . . vita (vgl. JB. XVI, 22) s. noch nachträglich *K. Vollers* in Byzant. Ztschr. VI, 3. 4. 592 f. — Ueber eine arabische Chronik aus Zanzibar hat *Sachau* in SAB. 41 (phil.-histor. Cl.) berichtet. — *Arendzen* hat des Bischofs von Harran Theodorus Abu Kurrah Schrift über den Bilderdienst nach dem cod. Or. 4950 des brit. Museum herausgegeben und in das Lateinische übersetzt. Vorausgeschickt ist eine sehr lehrreiche Vorrede über die Geschichte und Literatur des Bildersturms im Orient, über Persönlichkeit, Zeit und Schriftstellerei des Abu Kurra (Cara), über HS. und Inhalt der vorliegenden Schrift. — *Patton* handelt von der Geschichte einer Art

Inquisition bei den Muhammedanern, Miḥna genannt. — *Margoliouth* hat nach der HS. brit. Mus. Or. 2402 die arabische Chronik des ibn al-Hitis von den karaitischen Lehrern auf S. 432—435 a. a. O. herausgegeben und mit einer englischen Uebersetzung nebst Erläuterungen S. 436 ff. begleitet. Ueber den Vf. der Chronik geben S. 430 f. Auskunft (vgl. HB. II, 78—80). — Ueber den wichtigen Nachtrag zur Ausgabe der Chronik des Tabari von *M. de Goeje* s. JA. X, 194—196. — Zur Geschichte des alten Arabiens ist auch von *H. Winckler* in H. 5 (s. o. S. 10, 11) ein Beitrag geliefert. — In Vorbereitung einer Landeskunde Vorderasiens hat *Hartmann* zunächst den Distrikt Bohtan, zwischen Tigris (westlich), Chabur (südlich) und Bohtan-Su (nördlich) liegend, nach älteren arabischen Geographen und europäischen Reisebeschreibungen u. a. bisher unbenutzten Quellen erforscht. Es wird seiner Bearbeitung in DLZ. 37 (F. Schwally) grosse Umsicht und Scharfsinn nachgerühmt, sowie ein erstaunlicher Reichthum des herangezogenen Stoffs. — Ueber die Länder des Islam in Nordafrika hat *Rossi* die Resultate seiner Reisebeobachtungen veröffentlicht. — Ueber die mohammedanische Bevölkerung Chinas handelt *A. Serbin* in AZ. 200. — *L. Hirsch* hat die südarabischen Districte: Mahraland und Hadramaut bereist. — Der Briefwechsel Reiske's, den *Förster* veröffentlicht hat, umfasst 442 Nummern. Das Meiste scheint auf die Studien der classischen Philologie Bezug zu haben. Zur oriental. Philologie gehört die gehässige Recension über den ehemaligen Lehrer Reiske's, Albert Schultens. Sonst vgl. LC. 25; und überhaupt OB. X, 126—133; 268—275.

b. Aethiopisch.

J. Guidi, sopra due degli Aethiop. Lesestücke del Dr. Bachmann (ZA. XI, 4). — *Ders.*, le Fetha Nagast. Mailand, Hoepli. fr. 30. — *C. C. Rossini*, note Etiopiche (giorn. della soc. as. ital. Vol. X). — *L. Goldschmidt* u. *F. M. Esteves Pereira*, vida do Abba Daniel. XXII, 58. Lissabon, imprensa national.

Zum Aethiopischen ist ausser der oben angeführten Kritik *Guidi*'s zu Bachmanns Lesestücken noch auf die von *Dems.* veranstaltete Ausgabe des Fetha Nagast, der abessinischen Gesetzsammlung, hinzuweisen, welche in der o. S. 14 genannten Verlagshandlung von de Luigi zu 30 Frcs. zu haben ist. — Die note Etiopiche von *Rossini* betreffen einen Krieg zwischen Nubien und Aethiopien im 7. Jhrh., sowie Mittheilungen über Tigre und Bilin. — Zur äthiopischen Geschichte gehört eine Abhandlung von *R.* über die Dynastie des Landes Zâguê im Oriente Vol. II, worüber zu vergleichen J. Perruchon RS. S. 275—284 und J. Halévy ib. S. 284 f. — Abba Daniel war Prior des Klosters St. Macarius in Aegypten im 6. Jhrh. Ueber seine Zeit und sein Leben unterrichtet die Vorrede der angeführten portugiesisch geschriebenen Schrift von *Goldschmidt* und *Esteves-Pereira* S. VII—XVII, über die ursprünglich koptische Lebensbeschreibung S. XVII—XXII. Der Text der äthiopischen Uebersetzung ist S. 3—26

mitgetheilt, die portugiesische Uebersetzung mit textkritischen Anmerkungen geht von S. 29—58. Sonst s. OB. X, 139 f., 282—284.

E. Aramäische Dialekte.

H, Strack, Grammatik des bibl. Aramäisch. 2. A. 38 u. 47. Leipzig, Hinrichs. ℳ 1,80. — *C. C Torrey*, the meaning of וּכְעֶנֶת (JBL. XVI, 1—2, 166—168). — *G. Dalman*, kurzgefasstes aram. neuhebr. Wörterbuch. Thl. I. XII, 181, 129. Frankfurt a. M., Kauffmann. cplt. ℳ 12. — *Ders.*, aram. Dialektproben (ZA. 326-329). — *C. Levias*, a grammar of the aram. idiom . . . III. (AJSL. XIII, 21—78, 118—139). — *J. Jastrow*, a dictionary of Targumim . . . P. 9. London, Luzac. 5 sh. — *Hassan bar Bahlul*, lex. Syriacum . . . ed. *R. Duval*. Fasc. 5. 65-80 u. 1690—2098. 4°. Paris, Leroux. — *L. Techen*, syr.-hebr. Glossen z. d. Psalmen d. Peschitta (ZAT. 17, 129—171, 280—331). — *F. Schwally*, zur Theorie einiger Possessiv- u. Objectssuffixe im Syr. (ZDMG. 51, 252—255). — *E. A. Wallis-Budge*, the laughable stories collected by Barhebraeus. X, 204. 166. London, Luzac. 21 sh. — *G. Kerber*, a commentary to Deut. of . . . Barhebraeus ed. (AJSL. XIII, 89—117). — *E. Schlesinger*, Gregorii Abulfaragii Barh. scholia in libros Samuelis . . . IV, 32. Breslau (ID), auch Berlin, Calvary & Co. ℳ 2. — † *P. Bedjan*, acta martyr. et sanctorum. T. VII. Paradisus patrum; edid. XII, 1019. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 28. — Histoire ecclésiastique d'Eusèbe de Césarée, éditée pour la première fois par *Paul Bedjan*. VIII, 598. ebda. ℳ 16. — *R. Duval*, notes sur la poésie syriaque (JA. X, 57—73). — *V. Ryssel*, d. syr. Uebers. der Sextussentenzen (Schluss) (ZwTh. 40, 131—148). — *F. Schulthess*, der Brief des Mara bar Sarapion (ZDMG. 51, 365—391). — *M. Heidenheim*, d. Commentar Marqah's . . . XL, 123 u. 212. Weimar, Felber. ℳ 20. — *H. Almkvist*, ein samaritan. Brief an König Oscar in facs. hgg. u. übersetzt. 10. Upsala, Lundström.

Mit erstaunlicher Schnelligkeit ist die 1. Auflage der *Strack*'schen aram. Grammatik (vgl. JB. XVI, 19 f.) vergriffen und wir sehen an der 2. Aufl., wie sehr der rastlose Vf. bemüht gewesen ist an seinem Werke zu bessern. Aus dem „Abriss“ ist eine „Grammatik“ geworden. Zwar Text und Wörterbuch sind unverändert geblieben, aber wichtige Paragraphen wie § 1 und 11 sind gänzlich umgestaltet worden und auch sonst sind überall Lücken ergänzt, Zusätze inzwischen zu Tage getretenen Stoffs und besonders neuerer Literatur hinzugefügt, so dass man unbedenklich jedem Studirenden rathen muss, doch ja mit diesem knappen und dabei so reichhaltigen Büchlein das Studium des biblischen Aramäisch zu beginnen (vgl. HB. II, 18). — *Torrey* schlägt für וּכְעֶנֶת in Esr. 4, 10 u. s. w. die Uebersetzung „und nun“ vor. Das Wort sei nicht Schlussformel des Vorangehenden, sondern Einleitungsformel für das Folgende = dem arabischen 'amma ba'du und dem bh. עתה in 2. K. 5, 6 u. a. — Von *Dalman*'s aramäisch-neuhebräischem Wörterbuch ist der 1. Theil erschienen. Nach einer gediegenen Vorrede über die Geschichte dieser Lexikographie (S. III—XII) erfolgt das von *D.* unter Mitwirkung von *Th. Schärf* ausgearbeitete Wörterbuch zu Targum Talmud und Midrasch, wobei von besonderem Werth die Vocalisation der targum. Wörter nach HSS. Der Wortschatz des Onkelos ist besonders

kenntlich gemacht. Ein ausführliches sehr dankenswerthes Lexikon der Abbreviaturen von *S. H. Händler* ist als besondere Abtheilung dem Ganzen beigegeben. Ausserdem haben noch einzelne treffliche Fachgelehrte wie Kahan und Barnstein zu dem Werke beigesteuert. Was für eine Arbeit in diesem Werke steckt und welch ein Verdienst der Vf. und seine Mitarbeiter sich erworben haben, kann hier nicht einmal in Umrissen angedeutet werden. Möge die Fortsetzung (der vorliegende Theil reicht von Alef bis Jod) nicht zu lange auf sich warten lassen. Dann werden wir ein Buch besitzen, welches die Bahn für einen neuen methodisch-wissenschaftlichen Betrieb der lexikalischen Studien auf den Gebieten des Aramäischen und Neuhebräischen gebrochen zu haben sich rühmen kann. — Die vortreffliche Chrestomatie zur aramäischen Literatur, welche wir *D.* verdanken (s. JB. XVI, 19. 20) hat eine dankenswerthe Besprechung durch *W. Bacher* in ZA. 180—185 zur Folge gehabt, dankenswerth auch deshalb, weil sie *Dalman* Veranlassung gegeben hat, eine Anzahl der dort besprochenen Puncte abermals zu bearbeiten, deren Einzelheiten hier aufzuführen unmöglich ist. — *Levias*, Grammatik des aramäischen Dialekts im babylonischen Talmud zeichnet sich durch Klarheit und Kürze der Regeln und Reichthum der gesicherten Beispiele von Formen aus. — Von *Jastrow*'s Lexikon zu den Targumim etc. ist nunmehr der 9. Bd. erschienen (s. über das Werk JB. VII, 31 f.; IX, 17; XII, 28; XIII, 31; XV, 31). — Auf dem Gebiete des Syrischen ist dankbarst zu begrüssen die Förderung der Herausgabe des Lexikons des Bar Bahlul durch *Duval* (vgl. zur Sache JB. IX, 14; X, 17; XII, 18; XIII, 20; XIV, 19 f.; XV, 18 f.). — In dankenswerther Sorgfalt hat *Techen* begonnen ein syrisch-hebräisches Glossar zu den Psalmen unter Zugrundelegung des von Nestle 1879 herausgegebenen cod. Ambrosianus und Vergleichung des Dathe'schen psalter. syriacum auszuarbeiten. Das Vorliegende geht bis Ende des Buchstabens L. — *Schwally* verfolgt insonderheit die Entwicklung des Suffixes-hu im Syrischen und die Erklärung der Bildungen qᵉtaltahi, qᵉtaltaihi und Verwandtes. — Auch in diesem Berichtsjahr hat Barhebraeus wieder Freunde gefunden (vgl. JB. XV, 19 f.). *Wallis Budge* hat von ihm lustige Geschichten, unter denen sich doch auch manches Ernstgemeinte findet, im syrischen Text mit englischer Uebersetzung herausgegeben. Nach ThN. in LC. 6 ist beides etwas zu schnell gearbeitet. — *Kerber*, von dem wir schon mehrere gute Arbeiten über Barh. haben (vgl. JB. XV, 19), hat diesmal dem Commentar desselben über das Deuteronomium seinen Fleiss zugewendet, den er syrisch mit sorgfältigem kritischem Apparat unter dem Text nach 3 Berliner und einer Göttinger HS. (s. S. 90) edirt und mit englischer Uebersetzung begleitet hat, während *Schlesinger* die Scholien des Barh. zu den Samuelbüchern nach denselben 4 HSS. herausgegeben hat. — In einer durch Schärfe und Klarheit sich auszeichnenden Skizze entwirft *Duval* eine Schilderung der charakteristischen Eigenthümlich-

keiten und des Entwicklungsganges der kirchlichen syrischen Dichtung, in der besonders Bardesanes und Ephrem eingehender behandelt werden, namentlich des letzteren poetische Homilien und Hymnen. Zum Schluss wird Ebedjesu's Paradies von Eden besprochen. — Endlich ist auch *Ryssel*'s gediegene Abhandlung über die syrische Uebersetzung der Sextussentenzen zum vollständigen Abdruck gelangt (vgl. JB. XV, 20; XVI, 22). — Ueber die von *W. Wright* und *A. Merx* vorbereitete Ausgabe der syrischen Uebersetzung von Eusebius Kirchengeschichte bei der nach des ersteren Tode *N. McLean* als Mitarbeiter eingetreten ist, siehe die Mittheilungen in DLZ. 31 Sp. 1232. — *Schulthess* hat aus Curetons spicilegium Syriacum den Brief des Mara bar Sarapion, doch nach nochmaliger Vergleichung der einzigen HS. des brit. Mus. und unter Mittheilung von Conjecturen Noeldeke's und Wellhausen's, ins Deutsche übersetzt und einer gründlichen Untersuchung unterzogen, die Inhalt, Abfassungszeit und -ort, sowie Person des Verfassers betrifft, in dem *S.* einen stoischen Philosophen entdeckt hat. — *Heidenheim*, der unermüdliche Förderer der samaritanischen Studien (vgl. JB. IV, 19 f.; V, 14; VII, 18; VIII, 16) hat in seiner bibliotheca Samaritana Heft 5 und 6 den Commentar des Samaritaners Marqah in hebräischer Quadrata nebst Uebersetzung, Anmerkungen und Einleitung herausgegeben. Zu Marqah vgl. JB. VIII, 16; XI, 16 f. Zu *Almqvist* vgl. RC. 32 No. 1. — Ueber eine alte HS. der samaritanischen Liturgie, welche im brit. Mus. sich befindet, erstattet *G. Margoliouth* eingehenden Bericht in ZDMG. 51, 499—507. Sonst s. OB. X, 94—98. 119 f.; 243—247. 263.

F. Phönizisch.

† *Hamdy Bey* et *Th. Reinach*, la nécropole royale de Sidon. 59. 415. 4°. Paris, Leroux. — *J. M. Macdonald*, Massilia-Carthago. 46. London, Nutt. 3 sh. 6 d.

Macdonald hat Facsimile, Transcription, Uebersetzung und Einleitung zu 2 Tafeln gegeben, die Vorschriften über den Opferdienst des carthagischen Baal enthalten, welche ihrerseits viel Aehnlichkeit mit den Opfergesetzen des Pentateuch zeigen. Die eine, die bekannteste Tafel ist 1844 in Marseille, die andere 1858 in Carthago gefunden. Der Vf. hat eine sorgfältige Erklärung hinzugefügt (vgl. ThLBl. 41) — Zur phönikisch-carthagischen Geschichte gehört auch ein Aufsatz von H. Winckler in Heft 5 seiner altorient. Studien (s. o. S. 11, 17). Sonst s. OB. X, 120. 263.

G. Semitische Paläographie.

Friedr. Delitzsch, die Entstehung des ältesten Schriftsystems . . . VIII, 239 (autogr.). Leipzig, Hinrichs. ℳ 11,50. — *H. Zimmern*, zur Frage nach dem Ursprunge des Alphabets (ZDMG. 50, 667—670). — † *Much*, ist unsere Schrift ein Geschenk der Phönicier? (Globus 71, 5). — *J. Lagrange*, l'inscr. coufique de l'église du saint-sépulcre (RB. Oct. 643—647). — † *J. H. Mordtmann*, Beitr.

zur minäischen Epigraphik. XIV, 127*l* Weimar, Felber. *M* 12. — † *Ders.* u. *D. H. Müller*, monotheist. sabäische Inschr. (WZKM. X, 285—292). — † *H. Winckler*, die sabäischen Inschriften der Zeit Alhan Nahfans (Mitt. der vorderas. Ges. No. 5, S. 1—32). Berlin, Peiser. *M* 1,50. — † *Ed. Glaser*, zwei Inschriften über den Dammbruch von Marib (ib. No. 6, III, 128). *M* 6. — *M. v. Berchem*, matériaux pour le corpus inscr. arabicarum. Thl. 1. H. 2. III, 291. 4°. Paris, Leroux. fr. 25. — *Ders.*, arab. Inschrift aus Jerusalem (MNPV. 5, 70—78). — *J. Lagrange*, epigr. sémitique (RB. Jan. 104—106). — *D. Chwolson*, syr. nestor. Grabinschriften .... Neue Folge. 62. Fol. Petersb. Ak. auch Leipzig, Voss. *M* 6. — *M. de Vogué*, notes d'épigr. Araméenne. 44. (JA. 9. Ser., VIII, 3) auch Paris, Leroux. — *Ders.*, inscr. Nabatéenne de Petra (RB. Apr. 231—238). — † *G. Hoffmann*, aram. Inschrift aus Nerab bei Aleppo (ZA. XI, 2. 3). — *A. Jaussen*, inscr. Palmyréniennes (RB. Oct. 592—597). — *B. Stade*, vier ... altsem. Siegelsteine (ZAT. 17, 204—206). — *H. Kluge*, die Schrift der Mykenier ... VIII, 110. Cöthen, O. Schulze. *M* 8. — *W. Mallinckrodt*, de stele van Dibon of de steen van Mesa (GV. VIII, 471—495). — *E. J. Pilcher*, the date of the Siloam inscr. (PSBA. 19, 165—182). — *M. Schwab*, les inscr. hébraiques de la France (REJ. 34, 68, 301—304). — † *J. K. Zenner*, Bemerkungen zu Inschriften (ZKTh. 21, 585). — *J. Brüsselbach*, Palästina-Funde. No. 1 u. 2. 10 u. 10. Crefeld, Höhns. *M* 2 u. 4. — *Ders.*, Erklärung bibl. Alterthümer. 75 u. 67 Nummern Phototypie. Waldbröl, Selbstverl. *M* 6. — *E. Michon*, inscr. latines d'Arabe (RB. Apr. 288—298). — *M. Séjourné*, l'Elianée de Madaba (ib. Oct. 648—656). — *H. de Villefosse*, diplome militaire de l'armée de Judée (ib. Oct. 598—604). — *R. Brünnow*, Inschriften aus dem Ostjordanlande (MNPV. 3, 38—40). — *J. Lagrange*, la voie Romaine de Petra à Madaba (RB. Oct. 574—592).

Das Problem des Ursprungs der Schrift, nächst dem des Ursprungs der Sprache wohl das schwerste, durfte den babylonischen Keilschriftzeichen gegenüber wohl *Friedr. Delitzsch* aufs Neue aufgreifen, der sein Leben der Entzifferung der letzteren gewidmet hat. Nach einer Einleitung über den allgemeinen Charakter der babylonischen Keilschrift und die bisherigen Erklärungsversuche des Ursprungs derselben, geht der Vf. zunächst (Cap. 1) dazu über, die Natur und Entstehung der 180 bekannten Zeichencomposita der Keilschrift zu ergründen, um dann in einem 2. Capitel die ihrem Ursprung nach unbekannten 200 Zeichen zu besprechen und die Gesetze ihrer Bildung festzustellen, als welche sich ihm ergaben: 1. Die Gunirung, d. h. die Beschwerung eines einfachen Zeichens durch gewisse Linien, die eine Potenzirung des Begriffs andeuteten. 2. Die Zusammensetzung gleicher Zeichen. 3. Die Zusammensetzung ungleicher Zeichen. 4. Die Bildung sekundärer Urzeichen. Ein 3. Capitel überblickt das System der ursprünglichsten babylonischen Schriftzeichen, betrachtet die Cultur und Geistesart dieser ältesten Schrifterfinder und schliesst mit einem Ausblick auf das phönikische Alphabet (vgl. JB. XVI, 6 über den ersten Entwurf des Vf.s). Die Hypothese als solche fesselt durch ihre Einfachheit und Durchsichtigkeit, ihre Ausführung durch zahlreiche scharfsinnige und offenbar gelungene Beobachtungen des Vf.s. Und wenn bei der Complicirtheit des Problems auch manches von den Aufstellungen von *D.* sich als nicht haltbar erweisen sollte, so gebührt ihm doch Dank dafür, dass er einmal von dieser Seite her die schwierige Frage angegriffen hat und man begreift den nicht-

achtenden und gehässigen Ton nicht, den P. Jensen in DLZ. 30 anzustimmen für gut befunden hat; vgl. auch DLZ. 36, Sp. 1438 und Berl. philol. Wochenschr. No. 28 (Br. Meissner), LC. 1898, No. 1 (CFL.). — *Zimmern* macht besonders darauf aufmerksam, dass wichtiger als die Zusammenstimmung mehrerer Zeichenformen zwischen babylonischen und phönikischen Urzeichen, die Uebereinstimmung der Reihenfolge innerhalb des Alphabets bei einer Anzahl von Zeichen sei (s. besonders S. 668 f.). Im Uebrigen hält er das phönikische Alphabet für eine Mischung aus babylonischen und ägyptischen Zeichen. — Von der kufischen Inschrift an der heil. Grabeskirche giebt der verdiente katholische Forscher *Lagrange* a. a. O. S. 644 eine photographische Abbildung und ib. S. 645 Transcription in gewöhnlicher arabischer Schrift nebst französischer Uebersetzung. Er schreibt die Inschrift spätestens dem 4. Jhrh. der Hedschra zu. Sie verbietet den Zugang „zu dieser Moschee“ für Andersgläubige und ist von Werth für Bestimmung des Laufs der alten Stadtmauer von Jerusalem. — *v. Berchem*'s 2. Heft handelt speciell von bei Cairo gefundenen arabischen Inschriften. — Eine arabische Inschrift aus Jerusalem nach einer Photographie gezeichnet nebst Plan des Fundortes theilt *Ders.* mit, Transcription und Uebersetzung anschliessend. Der Vf. schreibt die Inschrift nach ihren paläographischen Merkmalen dem 9. oder 10. Jhrh. p. Chr. zu und erläutert dieselbe auf sehr interessante Weise durch ein Zeugniss des Historikers Eutychius. — *Lagrange* giebt Abbildung einer Inschrift eines arabischen Meilensteines, die der Vf. in gewöhnliche arabische Schrift transcribirt, übersetzt und erläutert. Dazu erfolgt noch Abbildung, Transcription und Uebersetzung einer anderen arabischen Inschrift, die locale Entfernungsangaben von Damaskus und verschiedene arabische Namen enthält. — Der verdiente Inschriftensammler auf russischem Gebiet *D. Chwolson* (s. JB. II, 10 f.; VI, 12 f.; X, 19) hat eine weitere werthvolle Sammlung syrischer Grabinschriften veröffentlicht (vgl. JB. XVI, 25), die zum Theil auf nach Petersburg geschafften Grabsteinen aus Semirjetschie zum Theil auf von solchen genommenen Papierabklatschen ihm vorlagen. Photographische Nachbildungen sind auf 4 grossen Tafeln beigefügt. Im Vorliegenden sind im Ganzen 328 Grabinschriften erklärt und zwar 224 solche mit festen chronologischen Daten, sodann von No. 225—249 solche, welche bloss nach dem Thiercyklus datirt sind, wie z. B. im Mäusejahr, im Schlangenjahr und ähnliche, worauf von No. 250—328 ganz undatirte Inschriften den Schluss machen. Die Inschriften sind sowohl sprachlich interessant wegen der in das Syrische eingedrungenen türkischen Worte (vgl. S. 3 ff.), als auch kirchenhistorisch, indem sie von der eigenthümlichen Frömmigkeit dieser türkisch-nestorianischen Christen und von deren Erlebnissen Zeugniss geben, worüber man besonders S. 53—55 vergleichen wolle. Der Vf. hat sich durch diese Publication, der auch Th. Noeldeke ein lebhaftes Interesse und an manchen Stellen seine Mithülfe zugewendet hat, ein neues nicht gering anzuschlagendes Verdienst er-

worben. — Die Nabatäer, die sonst so eifrigen Inschriftenverfasser des Mokattebthales, sind bis jetzt gerade in Petra, ihrer eigentlichen Hauptstadt, fast stumm geblieben. Nur eine einzige Inschrift von 5 Zeilen ist dort aufgefunden, von der *de Vogué* in RB. S. 232 Facsimile und Transcription in Quadrata nebst französischer Uebersetzung und Erläuterungen von S. 233—238 mittheilt. Danach haben wir darin eine Grabschrift zu einem Höhlengrabe, das durch Weihung an Dusara und andere nabatäische Gottheiten sich vor Entheiligung zu schützen sucht. — 15 Abklatsche von palmyrenischen Inschriften, die er in Damask gefunden, theilt *Jaussen* in photographischer Abbildung nebst Transcription in hebräische Quadrata und französischer Uebersetzung mit. Es sind lauter Grabschriften, alle mit dem Klagerufe חבל schliessend. Auf einer 16. facsimilirten ist das Vorkommen des Namens Abigail von Interesse. — *Stade* macht auf einen von R. Brünnow in Amman gefundenen Siegelstein (vgl. JB. XVI, 82) aufmerksam. Nach der Abbildung in MNPV. 1896 II, 21 ist die Figur ähnlich wie auf den assyrischen Denkmälern stilisirt. Interessant sind die Namen wegen ihrer Aehnlichkeit mit den Hebräischen: אלאמץ vgl. אמציה, אלשע vgl. אלישע — *Ders.* bespricht einen altisraelitischen von Clermont-Ganneau bekannt gemachten Siegelstein. Hier ist besonders ein im A. T. nicht vorkommender Name יחמליהו von Interesse. Endlich werden von *Dems.* die beiden von Sachau in seinen aramäischen Inschriften (s. JB. XVI, 24) publicirten Siegelsteine behandelt, wobei auch auf anderes wichtiges paläographisches Material hingewiesen wird. — *Kluge* untersucht die von A. Evans entdeckten vorphönicischen Schriftzeichen unter Beigabe von 4 Tafeln und 8 Abbildungen mit grosser Sorgfalt und macht darin 2 Schriftarten ausfindig: eine Bilderschrift und ein System linearer Formen, die erste eine künstliche Schriftform zu cultischen Zwecken, die letztere die gewöhnliche Schreibschrift, die sich nach dem Vf. aus der ersteren entwickelt hat, was doch grosse Bedenken erweckt, vgl. LC. 9 (W. Lrfld.). — *Mallinckrodt* giebt Entdeckungsgeschichte, holländische Uebersetzung und ausführliche Erläuterung der Mesastele im Anschluss an die Ausgabe derselben von Smend und Socin. — *Pilcher* überblickt die Geschichte der Entzifferung der Siloahinschrift. Aus paläographischen Gründen, indem er die Geschichte der Schriftentwicklung auf den Münzen genau verfolgt und eine Tabelle dieser Entwicklung von 135 a. Chr. ab aufstellt, glaubt der Vf. unsere Schrift nahe der christlichen Aera datiren zu sollen und den Siloahtunnel als ein Werk des Herodes ansehen zu können. — *Schwab* berichtet über die zahlreichen Stelen mit hebräischen Inschriften in Frankreich (s. das Ortsverzeichniss S. 301), theilt S. 302 die Lesung einer lange unentziffert gebliebenen Inschrift von Narbonne mit. Auch noch andere merkwürdige Inschriften werden von ihm besprochen. — Die Palästinafunde von *Brüsselbach* überraschen uns mit Autogrammen von Moses, Christus, Josua, David, Salomo,

dem Hohenpriester Jason, Simon und einigen Jüngern. In No. 1 erhalten wir das 104. Blatt aus dem Register des Thorschreibers von Jerusalem, in welches die Meldung vom Einzuge des Heilandes in Jerusalem am 1. Jan. des Jahres 27 eingetragen ist. Wir erfahren daraus, dass sein Name ישועה lautete. Der Thorschreiber muss an hohen Festen, wo nach Josephus die Bevölkerung manchmal bis zu 2 Millionen wuchs, viel zu thun gehabt haben. In No. 2 steht eine eigenhändige HS. des Moses auf Nilpferdshaut geschrieben (vgl. Fig. 9). Er schrieb ein sehr originales Hebräisch. Z. B.: רכם בזהיף סגין תיראט מל und scheint damals etwas geistesgestört gewesen zu sein, denn die Worte lauten: „ihr Schmachten bei der Pracht der Bedrücker nach Freiheit ist voll". — Ausserdem haben wir auch HSS. von David, Salomo, dem Hohenpriester Jason, dem Maccabäer Simon, von Jesus, dessen Namensunterschrift Fig. 16 zeigt. Auch einen sonst ganz unbekannten Jünger des Heilandes Ismajahu lernen wir in Fig. 18 manu propria kennen. So erlebt man auch heute Zeichen und Wunder. — *Dess.* biblische Alterthümer enthalten Münzen von Pharao (sic!), Salomo, phönicische Glasmünzen von Hiram u. a. m. Vgl. D. Kaufmann in AZ. 208. — *Michon* bespricht lateinische Inschriften, die auf dem Wege von Kerak bis Chobak (vgl. die beigegebene Karte S. 294) im Ostjordanlande gefunden sind. Sie gehören der römischen Kaiserzeit an. — Mit dem Namen L'Elianée belegt *Sejourné* die Ruine einer Eliaskirche, die auf S. 648—651 von ihm beschrieben wird. Es handelt sich um zwei dort gefundene griechische Inschriften, die der Vf. dem 5. bis 6. Jhrh. p. Chr. zuschreibt. Die erste längere wird S. 653 in Facsimile und Transcription in gewöhnliche griechische Schrift mitgetheilt, die zweite kürzere steht S. 654. S. 656 f. handeln von Dr. Bliss' Ausgrabungen in Jerusalem. — Eine längere lateinische Inschrift auf einer Bronzetafel, die ein militärisches Diplom enthält, wird von *Villefosse* in genauer Nachbildung und Erklärung behandelt. Jenes bezieht sich auf die in Juda stehende römische Armee kurz vor Barkochba's Aufstand. *Brünnow* hat 4 lateinische und griechische Inschriften aus dem Ostjordanlande gefunden, die er in Facsimile mittheilt und mit Bemerkungen begleitet. — Eine grosse Anzahl lateinischer Inschriften, die er auf der Römerstrasse zwischen Petra und Medeba gefunden, theilt der verdiente katholische Forscher *Lagrange* mit Erläuterungen mit (vgl. auch unten IX, b).

H. Handschriften.

S. Fränkel, zu den arab. Papyri des k. Museums z. Berlin (ZDMG. 51, 170). — † *R. Basset*, les manuscrits arabes de la Zaouya d'El Hamel (Giorn. della soc. asiat. italiana Vol. X). — † *L. Goldschmidt*, die abessinischen Handschr. der Stadtbibliothek zu Frankfurt a. M. IV, 107. 4°. Berlin, Calvary & Co. kart. *M* 18. — † *G. H. Dalman*, die Handschrr. z. Jonathantargum des Pent. (JM. 41, 9. 10). — *G. Sacerdote*, catalogo dei codici ebraici della biblioteca Casanatense. 191. Florenz, stabilimento tipogr. Fiorent. — *L. Delisle*, codices graeci et latini . . . T. I. . . . XII, 306, fol. 8. 4°. Leiden, Sijthoff.

geb. ℳ 160. — *E. Klostermann*, ein neues griechisches Unzialpsalterium (ZAT. 17, 339—346). — *A. Neubauer*, note on the Megillah (JQR. Juli 721). — *H. Strack*, über verloren gegangene Handschriften des A. T.s (Kohut, sem. st. 560—572). — † *Chr. D. Ginsburg*, a series of XV facsimiles from manuscr. pages of the hebr. Bible, publ. b. *J. Hyatt*, London. — † *M. Steinschneider*, Vorlesungen über die Kunde hebräischer Handschriften. Leipzig, Harrassowitz. ℳ 5.

Zu den von Abel publicirten arabischen Papyri (JB. XVI, 27) bringt *Fränkel* einige Berichtigungen und Ergänzungen. — Ueber Qirqisani HSS. (vgl. JB. XV, 87) des brit. Mus. s. HB. II, 99 f. (Margoliouth). — *Sacerdote* hat mit Unterstützung des italienischen Unterrichtsministeriums einen mit grosser Sorgsamkeit verfassten Catalog der hebräischen HSS. der bibliotheca Casanatense zu Rom herausgegeben. Da der Druck sich 7 Jahre lang hinzog, so ist es erklärlich, dass manche Angaben des Verzeichnisses veraltet sind. Da das Werk nur einen Theil des Catalogs der orientalischen HSS. italienischer Bibliotheken bildet, so vermisst man schmerzlich einen index, der eben erst als ein Theil des Generalindex für die ganze Sammlung eingefügt werden soll. Für die Benutzer dieses Bandes wäre immerhin ein Specialindex wünschenswerth. Die HSS. sind sowohl nach ihrem äusseren Aussehen als nach ihrem Inhalte in italienischer Sprache genau beschrieben. In Anmerkungen ist auf die Cataloge von Neubauer und Steinschneider verwiesen. Auch anderweite Literatur ist berücksichtigt. Eine sehr dankenswerthe Arbeit. — In dem vorliegenden Theile des Werkes von *Delisle* sind photographisch in prächtiger Weise unter Leitung von *G. N. du Rieu* die Fragmente des cod. Sarravianus-Colbertinus, die sich in den Bibliotheken von Leiden, Paris und Petersburg befinden, wiedergegeben. Eingeleitet ist das Werk durch eine Vorrede von *H. Omont* (vgl. JB. XVI, 30). — *E. Klostermann* hat in einer Berliner HS. aus dem 8. bis 9. Jhrh. neben geistlichen Gesängen ein altes Psalterium gefunden, welches in griechischer Uncialschrift merkwürdige LAA. enthält, deren sehr sorgfältige Collation der Vf. a. a. O. veröffentlicht. — Ein Fragment einer von der Bodlejana aus Jerusalem erworbenen HS. (vgl. JB. XVI, 26. 27; JQR. 1896, S. 541) mit der Ueberschrift מגלת זוטא הרשע wird von *Neubauer* in Quadrata veröffentlicht. — *H. Strack* ergänzt seine prolegg. crit. in V. T. von 1873, die damals seinen Ruf begründeten, durch einen werthvollen Anhang über verlorene HSS. vgl. REJ. No. 69, 123 (Bacher). — Auf Sirach Bezügliches s. unter VII F.

II. Der Text des alten Testaments.

A. Textüberlieferung.

Ch. D. Ginsburg, le nouveau texte massoretico-critique de la Bible hébraique. 779. Trinitary Bible soc. London. Subscr. 18 fr. 75 c., sonst 22 fr. 50 c. — *F. G. Kenyon*, our Bible and the ancient Manuscripts . . . 3. A. 268.

London, Eyre & Spottiswood. 5 sh. — *A. Copinger*, the Bible and its transmission . . . 317. Fol. London, Sotheran & Co. geb. ℳ 105. — *L. Blau*, massoretic studies (JQR. Apr. 471—490). — *Mayer-Lambert*, une hypothèse sur la longueur des lignes dans les anciens manuscr. de la Bible (REJ. 33, 66, Oct.-Dec. 1896, 305 f.). — *A. Büchler*, *M. Lambert*, la longueur des pages et des lignes . . . (REJ. 34, 67, 94—99). — *J. Touzard*, de la conservation du texte hébreu . . . (RB. Jan. 31—48, Apr. 185—206). *W. H. Bennett*, a selection of passages of unpointed Hebrew . . . IV, 36. New-York, Macmillan. $ 0,35. — † *J. Bachrach*, das Alter der bibl. Vocalisation u. Accentuation. 2 Th. 218 u. 245. Warschau, Schuldberg.

Der hervorragende englische Kenner der Massora, *Ginsburg*, hat 1894 eine neue Textausgabe der hebräischen Bibel in 2 Bdn. veranstaltet (ein Concurrenzwerk zu S. Baer's Texteditionen), welche in erster Linie auf der mit Jacob b. Chajim's Massora versehenen 2. Ausg. der Bomberg'schen Bibel (Venedig 1524—25) beruht. Varianten der HSS. und der alten Uebersetzungen sind niemals in den Text aufgenommen, der sich streng an die Massora hält, sondern an den Rand gesetzt. Ebenso sind die gewöhnlichen Textabtheilungen in Capitel und Verse wohl angegeben, aber sonst ist der Text nach den traditionellen Abtheilungen der Massora gedruckt. Dagesch und Raphe sind ebenfalls überall nach den HSS. der Massora angemerkt. Die K^{e}tib's sind unvocalisirt gelassen, am Rande sind die vocalisirten Varianten angemerkt. Eben da stehen auch die LAA. der Madinchaë und Maarbaë, die Abweichungen Ben Ascher's und Ben Naphtali's, bisweilen auch LAA. der Uebersetzungen. Ueber das Verhältniss zu Baer vgl. B. Pick in PrRR. April, 311 f. Die hier vorliegende Einleitung behandelt in 2 grossen Abschnitten: 1. die äussere Form des Textes S. 1—113, wobei von Anordnung und Eintheilung der heil. Bücher, Zahl der Worte, Buchstaben etc. gehandelt wird und 2. den Text selbst S. 114—779: wobei Lesezeichen, Orthographie, Wortabtheilung, Abkürzungen, Lesarten, Massora, Geschichte der HSS., Geschichte des gedruckten Textes etc. besprochen werden. — Ein paläographisches Supplement bestehend aus Facsimiles von Handschriftenproben wird *M. Hyatt* zu dem erwähnten Werke liefern. — *Kenyon* giebt jetzt seine Geschichte des hebräischen Textes und der Uebersetzungen mit 26 Facsimiles von HSS. in 3. Aufl. heraus (vgl. JB. XVI, 27). — Dasselbe mit noch grösserer Pracht hat *Copinger* unternommen. Das erste Capitel seines Werkes handelt vom hebr. Text S. 1—70, wozu als Beigaben ein Facsimile einer ägyptischen Steintafel, eines Stückes des cod. Petropolitanus und eines ebensolchen aus der Complutens. Polyglotte von 1514—17, sowie eines Drucks von Ps. 50 nach der Bibel von Bologna 1477 mit Commentar von Kimchi gehören. Ueber die Uebersetzungen s. unten II C. a. — Die gediegenen Studien des Massorakenners *Blau* (vgl. JB. XI, 20; XVI, 27) erstrecken sich diesmal auf die Versabtheilungen der Massora, auf ihre Stichometrie, auf die Verszählungen des Pentateuchs, der Propheten, Hagiographen und der ganzen Bibel, mit bewundernswürdiger Beherrschung der Massen des Details dieses Gebietes. —

Mayer-Lambert hat, auf eine Anzahl von Beispielen gestützt, die Vermuthung ausgesprochen, dass in den alten HSS der Bibel die Zeilen etwa dieselbe Länge gehabt haben möchten, wie in unseren Ausgaben. *Büchler* hat diese Hypothese in der Massora bestätigt gefunden, in der die Zeilen zu 7—8 Worten mit 27—32 Buchstaben gezählt werden (vgl. dazu noch den Nachtrag von Mayer-Lambert a. a. O. S. 99 f.). — *Touzard* vergleicht die beiden identischen Texte von Jes. 36—39 und 2. K. 18—20 mit dem Resultat, dass wir in den Königsbüchern eine genaue Ueberlieferung des Textes, bei Jesaja einen gekürzten, interpolirten und überarbeiteten Text hätten. Viel Auslassungen fielen den Abschreibern zur Last, die ihnen Unverständliches einfach weggelassen hätten. Besonders nimmt der Vf. Jes. 38, 9—20 in dieser Beziehung genau durch. Die Arbeit ist noch nicht vollendet. — Unpunctirte Leseproben aus Gen. Jes. und Ps. hat *Bennett* herausgegeben.

B. Textkritik.

E. Nestle, e. Erweiterung der hebr. Bibel (AZ. 38). — *H. Guthe*, the books of Ezra and Neh. übers. v. B. W. Bacon u. D. B. Macdonald. 55. Leipzig 1896, Hinrichs. — *Paterson*, Numeri. ebda. — † *G. Beer*, der Text des Buches Hiob. 2. H. XVI, 89—258. Marburg, Elwert. *M* 5,60. — *Ders.*, textkrit. Studien zu Hiob (ZAT. 97—122). — *T. K. Cheyne*, the text of Job (JQR. Juli 573—580). — *Ders.*, rival restorations of Nu. 24, 23. 24 (Exp. T. Aug. 520 f.). — *D. Castelli*, una congettura sopra Deut. 32, 5 (ZAT. 17, 337 f.).

Von *Paul Haupt*'s grosser kritischer Ausgabe des Textes des A. T.s waren bisher die Theile: Genesis, Leviticus Samuel, Jerem., Psalm, Hiob, Daniel und Chronik veröffentlicht. Neu sind nun Esra-Neh. von Guthe dazu gekommen. Bald sollen Jes., Ez., Ri. folgen. — *Beer* hat dem 1. Hefte seiner Untersuchung des Textes Hiob (s. JB. XV, 25. 27) nunmehr das zweite folgen lassen, welches die Cap. 15—42 behandelt. Es freut uns, das uneingeschränkte Lob, welches wir a. a. O. dem ersten Theile spendeten, hier für das Ganze wiederholen zu können. Der Vf. hat für das 2. Heft noch die Commentare von Budde und Duhm wenigstens theilweise vergleichen können. Dass er seine Textkritik unverworren mit metrischen Hypothesen gehalten hat, konnte seiner Arbeit nur förderlich sein. Er hat uns ein Nachschlagebuch ersten Ranges für Geschichte der Textkritik des Hiob, sowie für des letzteren Textkritik selber geliefert, das jeder dankbar benutzen wird. — *Ders.* hat daneben unverdrossen seine statistische Feststellung des Thatbestandes wie ihn die verschiedenen Uebersetzungen des Hiob bieten, fortgesetzt und dieselbe jetzt von c. 14—30 erledigt. Zur Sache vgl. JB. XVI, 29. — *Cheyne* hat die Textentscheidungen des Budde'schen Commentars (s. JB. XVI, 64) in gründlicher und, wie es nicht anders sein konnte, oft zustimmender Weise nachgeprüft und mit vielen werthvollen Bemerkungen begleitet. *Ders.* emendirt in Anknüpfung an D. H. Müller's Conjectur (Propheten

1896, S. 215) zu Nu. 24, 23 f. in v. 24: צים in יֵצֵא, כתים etwas kühn in כְּתָיו, עִנּוּ beidemal in עֻנּוּ und übersetzt: v. 23: „Ach, wer kann lebendig bleiben vor Scham'al". (nach Müller) v. 24: „Und entgehen dem Griff dessen, der ihn zerschmettert. Assyrien wird ihn unterdrücken. Eber wird ihn unterdrücken und er wird für immer zu Grunde gehen". *Castelli* emendirt Dt. 32, 5 לוּלֵא st. לוֹ לֹא.

C. Uebersetzungen.

a. Allgemeines.

Urtext u. Uebersetzungen der Bibel . . . IV, 239. Leipzig, Hinrichs. ℳ 3. — *M. F. Vigouroux*, la sainte Bible polyglotte. Paris, Roger & Chernoviz. Subscr. à Vol. 5 frcs., sonst 7 frcs.

Sehr dankenswerth ist die zusammenfassende Veröffentlichung der Text und Uebersetzungen der Bibel behandelnden Artikel in Herzog's Realencyclopädie 3. Aufl. Der Text des A. T.s ist von Buhl nach Dillmann's Vorgange behandelt; von den Uebersetzungen handeln 24 Artikel, aus denen uns hier besonders die von Nestle, Praetorius, Dalman, Reuss-Berger interessiren müssen, ohne den Werth der andern irgendwie zurückstellen zu wollen. In solcher Fülle hat man wohl die Belehrung über diese Fragen und in solcher Gediegenheit noch nie beisammen gehabt. Vgl. ThLz. 15 (Schürer), DLZ. 40 (Wendland), LC. 49 (Schmiedel), ExpT. Juli, 447 f. (J. A. Selbie), PrRR. Oct. 794 f. — *Copinger*'s Bible (s. o. S. 26) handelt in Cap. 2 S 71—97 von Bibelübersetzungen im Allgemeinen und von der LXX; in c. 4. 5, S. 197—249 von den alten lateinischen Uebersetzungen und in c. 6, S. 272—296 von andern vorreformatorischen Uebersetzungen unter Beigabe von Facsimiles der codd. Sin. Al. Vat. und des cod. Ephraemi vom 5. Jhrh., auch solcher von den LXX-Ausgaben von 1518 und 1586. Ueber die nicht unerheblichen Mängel dieser Arbeit s. ThLz. 22 (v. Gebhardt). — Die Polyglottenbibel von *Vigouroux* hat neben dem hebräischen Text die griechische Uebersetzung nach dem Text des Vaticanus nebst wichtigeren Varianten, die lateinische nach dem officiellen Vulgatatext und eine französische Uebersetzung von Abbé Glaire. Dazu Anmerkungen des Vf.s und hübsche Illustrationen. Der Zweck ist also offenbar kein wissenschaftlicher, sondern ein römisch-kirchlicher.

b. Griechische und lateinische Uebersetzungen.

L. Mendelssohn, Aristeae . . . epistulae initium edid. IV, 52. Dorpat, Matthieu. (Jena, Strobel.) ℳ 1,20. — *W. Stärk*, die alttestamentl. Citate bei den Schriftstellern des N. T.s (ZwTh. 35, 4. 36, 1. 38, 2. 40, 211—268). — *A. E. Brooke* u. *N. McLean*, the book of judges in Greek edit. VII, 45. Cambridge, Univ. Press. 2 sh. 6 d. — † *L. Treitel*, die Septuaginta zu Hosea (JM. 41, 9/10). — *A. Bludau*, die alex. Uebersetzung des B.s Daniel . . . XII, 218. Freiburg, Herder. ℳ 4,50. — *Ders.*, die Apokal. u. Theodotions Danielübers. (ThQ. 79, 1—26). — *P. Riessler*, zur Textgeschichte d. Buches Daniel

(ThQ. 79, 584—603). — *F. C. Burkitt*, Aquila-fragments of the books of kings. VIII, 34. 4°. Cambridge, Univ. Press. 10 sh. 6 d. — *E. Hatch* u. *H. A. Redpath*, a concordance to the Septuagint. P. VI. 1209—1504· VI u. IV. 4°. Oxford, Clarendon-Press. 21 sh. — *E. Nestle*, the division of the ten commandements (Exp. T. Juni 426—427). — *D. C. Hesseling*, les cinq livres de la loi . . . traduction en néo-grec . . . Leiden u. Leipzig.

Aus dem Nachlasse Mendelsohn's haben wir den Anfang einer neuen über Moriz Schmidt hinausführenden kritischen Ausgabe des Aristeasbriefes erhalten (d. §§ Mendelssohn 1—42 = ed. M. Schmidt, S. 13—23), die Fortführung dürfen wir von P. Wendland erhoffen. Besorgt ist die Herausgabe von *M. Krascheninnikov*, wobei G. Goetz (Jena) und J. Ohse (Dorpat) Beihülfe geleistet haben. Der griechische Text umfasst S. 1—12. Unter demselben steht der kritische Apparat. Der eingehende lateinische Commentar läuft von S. 13—52 und ist vorzugsweise durch seine Erläuterung des Sprachgebrauchs und Lösung von Auslegungsschwierigkeiten werthvoll. — Die Abhandlung von *Stärk*, im Wesentlichen der Abtheilung über das N. T. zugehörig, glauben wir auch hier wegen ihrer werthvollen Beiträge zu den Fragen der allgemeinen LXX-Kritik erwähnen zu sollen. Besonders wichtig ist der Nachweis, dass nur an 4 Stellen die Möglichkeit einer Correctur der LXX nach dem N. T. vorliegt, aber auch hier mit Sicherheit eine solche Correctur nicht zu erweisen ist, während das Umgekehrte, Correcturen von Citaten im N. T. nach der LXX, sich oft nachweisen lässt. — Eine hübsche Ausgabe des Buchs der Richter nach cod. A der LXX haben *Brooke* und *McLean* veranstaltet, mit Recht betonend, dass wir in dieser HS. eine selbstständige und sehr beachtenswerthe Recension des LXX-Textes haben. Für den Zweck der Vergleichung mit dem Text von *B* ist die vorliegende Ausgabe sehr bequem. Der Text von A ist genau wiedergegeben, die wenigen Varianten oder Fehlerverbesserungen der beiden Herausgeber sind unten auf den Seiten angegeben, wobei auch *Swete* und *F. G. Kenyon* Hülfe geleistet haben. Ueber die Bedeutung der kritischen Zeichen s. S. VI f. der Vorrede. Vgl. RB. Juli, 493 und ThLz. 11 (Nestle), wo einige irrthümlich aufgeführte Lesarten und sonstige Versehen gerügt werden. — *Bludau* hat bereits 1891 eine fleissige Studie über den LXX-Text des Daniel veröffentlicht (s. JB. XI, 24), deren wesentlichen Inhalt er mit einigen Veränderungen auf S. 1—28 des vorliegenden Werkes in abgekürzter Weise zusammengefasst hat. Im 2. Theile hat sich der Vf. bemüht nach einer allgemeinen Charakteristik der LXX zu Daniel (S. 29—33), die verschiedenen Abweichungen und Eigenthümlichkeiten derselben sorgfältig zu classificiren und unter reichlicher Heranziehung der gesammten einschlagenden Literatur alle Einzelheiten aufs Genaueste zu erörtern. Er hat hierbei die Uebersetzung der Cap. 1—3, 7—12 als wesentlich das gleiche Gepräge tragend, zusammengefasst. Das Resultat seiner Beobachtungen findet sich S. 142 f. zusammengestellt. Gesondert werden dann c. 4—6 behandelt. Bei den ersten Gruppen haben wir,

wenn auch oft einen schlechten und sehr willkürlichen, ja leichtfertigen Uebersetzer, so doch wenigstens einen Uebersetzer, während es bei der zweiten Gruppe zweifelhaft erscheint, ob man einen solchen Sudler noch einen Uebersetzer nennen kann. Der 3. Theil unseres Buchs untersucht für die apokryphischen Danielstücke das Verhältniss von LXX und Theodotion, fällt also eigentlich aus dem Rahmen des Ganzen heraus. Das sehr sorgsam formulirte Endergebniss S. 205—218 vermag uns schliesslich doch auf keinen festen Boden zu stellen; die Arbeit selbst ist aber recht brav (vgl. RB. Juli, 499f.; ThLbl. 51 (König). — *Ders.* bespricht die Frage, in welcher Form dem neutestamentlichen Apokalyptiker das A. T. vorgelegen habe und zwar insbesondere der Text des Daniel. Er stellt fest, dass manchmal genaue Citate, manchmal nur allgemeine Berührungen oder ganz freie Reproductionen vorliegen. Der Vf. verfolgt besonders die Stellen wo enger Anschluss stattfindet. Bemerkenswerth sind besonders mehrfache enge Berührungen mit Theodotion (S. 4—9). Der Vf. erklärt diese Erscheinungen durch die Annahme, dass im 2. Jhrh. die LXX des cod. Chisianus aus dem Gebrauch verdrängt und eine Art reformirter LXX an die Stelle jener getreten war, die der Uebersetzung des Theodotion den Weg bahnte, bis zuletzt wieder Origenes in der Hexapla die eigentliche LXX zur Geltung brachte (?). Vgl. ThLBl. 50 (Ed. König). — Die Abhandlung von *Riessler* ist eine ausführliche Besprechung des erstgenannten Werkes von Bludau über Daniel. — *Burkitt* hat nach der zu Cairo in der Synagoge aufgefundenen HS. die Fragmente der Uebersetzung des Aquila zu den Königsbüchern des A. T. herausgegeben. Beigegeben sind 6 Facsimiles der HS. Eine orientirende Einleitung zu dieser Ausgabe hat *C. Taylor* geschrieben. — Das magnum opus der *Hatch-Redpath*'schen LXX-Concordanz ist nun vollendet; allen seinen Vorgängern überlegen steht es da durch die Vollständigkeit der Angaben besonders auch in den Partikeln, durch den sorgfältigen Ueberblick über die hebräischen Aequivalente für den griechischen Wörterschatz, durch das nahezu vollständige Stellenmaterial und die genaue Berücksichtigung von Aquila, Theod. und Symm. und manche andere Vorzüge. Vgl. ThLz. 9 (Schürer), ThLBl. 8 (Strack). — Dem Vernehmen nach bereitet *Redpath* eine Concordanz der Eigennamen vor. — *Nestle* in Anknüpfung an eine frühere Arbeit (s. JB. VI, 41) macht werthvolle Mittheilungen über die Eintheilung der 10 Gebote in griechischen Bibelhandschriften, aus denen hervorgeht, dass die sogen talmudische Eintheilung in der griechischen Kirche viel älter ist, als man bisher glaubte. Man trifft sie schon in HSS. die so alt sind wie der Vaticanus und Ambrosianus. — *Ders.* berichtet zur Hexapla (AZ. Beil. 123) näher über das zu Mailand in einem griechischen Palimpsest von G. Mercati kürzlich entdeckte Stück derselben, welches mit einzelnen Lücken 11 Psalmen enthält (vgl. JB. XV, 29; XVI, 26) und stellt den hohen Werth dieses Fundes ins Licht. — *Ders.* stellt in ZwTh. 38, 231—238 [zur Hexapla des Origenes] gegen Preuschen (Origenes in Harnack's Ge-

schichte der altchristlichen Literatur) fest, dass die Hexapla ihren Namen, wie bisher angenommen, von den 2 hebräischen + 4 griechischen Spalten erhielt, wie ebenso die Tetrapla nach den 4 griechischen Spalten genannt worden ist. — Eine neugriechische Uebersetzung der Thora in hebräischen Lettern aus einem Druck von 1547 hat transcribirt mit einer Einleitung, einem Glossar und einem Facsimile eines Stückes des Originals *Hesseling* herausgegeben. Sie war für griechische Juden bestimmt zum Schulgebrauch (vgl. das Nähere in JQR. Juli, 742 f.; REJ. Juli-Sept. 17, 132—144). — *A. Schulte* theilt in ZAT. 181 f. zu ib. 16, 327 mit, dass in der Bibliothek zu Pelplin (Westpreussen) eine Druckausgabe der Vulgata sich befindet mit der Bezeichnung „Deuteronomius" auf fol. 61.

c. orientalische Uebersetzungen.

H. Hyvernat, étude sur les versions coptes de la Bible (RB. Jan. 48—74). — *Lieblein*, thebansk-koptiks oversaettelse of David's 89 og 90 psalme (Skrifter af videnskabs selskabet i Christiania 1895, II). — *G. Engelkemper*, de Saadiae Gaonis vita, bibliorum versione hermeneutica. 48. Münster (JD) auch IV, 69 ebda. Schöningh. ℳ 3,60. — *A. Smith-Lewis*, studia Sinaitica. No. VI. CXLI u. 139 (syr.) 4⁰. 12 sh. 6 d. — *G. Margoliouth*, more fragments of the Palestinian syriac version . . . (PSBA. 18, 223—236. 19, 39—60). — *Ders.*, the Liturgy of the Nile etc. — *W. E. Barnes*, an apparatus crit. to Chronicles in the Peschitta version . . . XXXIV, 63. Cambridge, Univ. Press. 5 sh. — *J. Berlinger*, die Peschitta z. 1. (3.) Buch der Könige. 50. Berlin (JD.), auch Frankf. a. M., Kauffmann. ℳ 1,50. — *E. Schwartz*, die syr. Uebers. des 1. Buchs Sam. . . . X, 104 Berlin, Calvary & Co. ℳ 2. — *G. Schmidt*, die beiden syr. Uebersetzungen des 1. Maccab.buches (ZAT. 17, 1—47, 233—262).

Hyvernat beschliesst seine Studien über die koptischen Uebersetzungen der Bibel (vgl. JB. XVI, 33) mit der näheren Besprechung der bisher veröffentlichten Stücke derselben und zwar S. 47—55 derer aus der bohairischen Uebersetzung des A. und N. T.s, S. 55—62 derer aus der sahidischen Uebersetzung. Auf S. 63—68 werden die Abfassungszeiten der einzelnen koptischen Uebersetzungen bestimmt und auf S. 68—74 wird die Werthschätzung der bohairisch-sahid. und der Uebersetzung von Akhmin festgestellt. — Im 2. Capitel seiner Dissertation, die mit vieler Sorgfalt den vorliegenden gelehrten Apparat benutzt hat, behandelt *Engelkemper* den Saadja als Uebersetzer des A. T.s in das Arabische. Er stellt durch genaues Eingehen in die wissenschaftlichen Leistungen des damaligen Judenthums das Verdienst, welches Saadja sich durch die Hebung derselben erwarb, in's Licht, untersucht den Umfang der Uebersetzerthätigkeit desselben und giebt werthvolles bibliographisches Material zu den Uebersetzungen der einzelnen biblischen Bücher von S.s Hand. Sonst s. VII, A. X, C. a. — Der 6. Band der trefflichen studia Sinaitica enthält ein von *Agnes Smith Lewis* edirtes syrisch-palästinisches Lectionarium von Stücken aus dem Pentateuch, Hiob, Sprüchen, Propheten und einigen Schriften des N. T.s. Ueber den Ursprung der-

selben wird S. VII—IX gehandelt. Dazu kommt noch ein Hymnus auf St. Petrus und Paulus. Der prächtige syrische Druck umfasst S. 1—139. Dem sind beigegeben höchst werthvolle bibliographische und textkritische Noten von *Nestle*, welche die S. XIII—LXXVI umfassen und ein alphabetisch geordnetes syrisches Glossarium von Frau *Margaret D. Gibson*, welches die Worte genau nach ihrer Form im Text wiedergiebt und die griechischen Aequivalente danebenstellt (S. LXXVII—CXXVIII). Auch hierbei hat *N.* Beihülfe geleistet. Ueber die HS., von der eine phototype Probe beigegeben ist, s S. IV—VII. Auch für diese reichen schönen Gaben allen Betheiligten wärmsten Dank (vgl. JB. XVI, 70 über die Vff., vgl. auch die Nachträge zum Sinai Palimpsest von Miss A. Sm. L. in Exp. 111—118. 472). — *Margoliouth* theilt Bruchstücke der palästinisch-syrischen Bibelübersetzung aus der HS. Or. 4951 des brit Mus. mit, deren Beschreibung und Werthschätzung l. c. 18, 223 ff gegeben ist. Es ergiebt sich dass die palästinisch-syrische Uebersetzung auf der LXX beruht. Der Vf. begleitet die mitgetheilten Texte mit werthvollen textkritischen Bemerkungen. Zum Schluss erfolgt ein Verzeichniss seltener syrischer Worte und Formen aus dem Texte 19, 59 f. — *Barnes* hat einen kritischen Apparat zur Chronikübersetzung der Peschitta gesammelt und dabei insbesondere den Werth des cod. Ambrosianus zur Peschitta erörtert. Nach einer gründlichen Einleitung über Ausgaben und Handschriften, sowie deren Werthschätzung, giebt der Vf. seinen Apparat weniger mit dem Absehen auf Vollständigkeit als auf eine genaue Revision der wichtigsten HSS., um zur Vorbereitung einer kritischen Peschitta-Ausgabe an seinem Theile mitzuhelfen. Die Liste der von ihm berücksichtigten HSS. findet sich S. XXXIII f. Sonst vgl. J. F. Stenning in ExpT. Oct., 45—47; ThLz. 1898, No. 2 (Nestle). — *Berlinger* hat, was andere neuerdings für andere biblische Bücher bei der Peschitta gethan haben (vgl. JB. VII, 25 f.; XI, 25; XII, 28; XIII, 30; XIV, 33) für das erste Königsbuch unternommen. Durch sehr sorgfältig gesammeltes Material hat er im Einzelnen Methode des Uebersetzers, Textbeschaffenheit der Vorlage und ihres hebräischen Grundtextes, sowie Verhältniss von P. zu MT. LXX und Trg. zu ergründen sich bemüht und hierfür eine nützliche Arbeit geliefert. — Aehnliches für 1. Sam. hat *Schwartz* sich bestrebt zu erreichen (vgl. HB. II, 50). — In ThLz. 20 erklärt *F. Schulthess* es für erspriesslicher, zunächst einmal die Peschitta eines einzelnen Buchs für sich zu bearbeiten zu dem Zwecke, die älteste erreichbare Recension der Peschitta für ein solches Buch herzustellen [das leuchtet allerdings ein]. — Von *G. Schmidt* haben wir eine gründliche Studie über die syrischen Uebersetzungen des 1. Maccabäerbuchs erhalten. Nach einer Uebersicht über die bisherigen Arbeiten zu dieser Frage geht der Vf. daran, den Text der Mailänder Peschitta-Ausgabe zum 1. Maccabäerbuche (ed. Ceriani 1878—1883), sowie den davon theilweise erheblich abweichenden der Polyglottenbibel genau zu untersuchen und mit dem Text Lagarde's (nach cod. 14 446 des brit. Mus.) zu colla-

tioniren. Zur Charakteristik des Polyglottentextes (vgl. bes. S. 4—6. 8. 10 f.). Die Collation des letzteren (S[1]) ist von S. 17—47, die des Textes von Ceriani (S[2]) ist von S. 238—252 gegeben. Die Resultate über die Textfamilie S[1] und die ihr zugehörenden HSS. sind S. 252 bis 262, die über die Textfamilie S[2] auf S. 262 zusammengestellt.

d. deutsche, englische, niederländische Uebersetzungen.

E. Nestle, z. Gesch. der deutschen Bibel vor Luther (schwäb. Chronik, 27. März). — *J. Böhmer*, brennende Zeit- u. Streitfragen der Kirche. I. VI, 127. Giessen, Ricker. ℳ 2. — † Was haben wir von der sog. Bibelrevision ... zu halten (Horning, theol. Bl. H. 31). Strassburg, Noiriel. ℳ 0,20. — *Paul Schede-Melissus*, Psalmenübersetzung. Hgg. v. *M. H. Jellinek*. IV, CLX, 203. Halle, Niemeyer. 1896. ℳ 3. — *R. Steck*, die Piscatorbibel ... 64. Bern (UPr.) auch ebda. Wyss. ℳ 1. — *R. Schellhorn*, über das Verhältniss der Freiberger u. d. Tepler Bibelhandschr. zu einander ... II. 40. 4°. (Gpr. Freiberg). — The holy Bible containing the O. and N. Test.s. Vol. I. XXIX, 513. London, Macmillan. geb. 5 sh. — † *F. A. Gasquet*, the old english Bible ... 408. London, Nimmo. 12 sh. — *G. Milligan*, the doctrinal significance of the revised version (Exp. T. Jan. 171—174). — *W. Wright*, the illustrated Bible treasury. XII, 310. New-York, Nelson. $ 12. — *H. Willert*, alliterierende Bindungen in der neuengl. Bibelübersetzung. Th. I. 31. 4°. Berlin GPr. (Luisenschule) auch ebda. Gärtner. ℳ 1. — Het O. T. opnieuw uit den grondtekst overgezet ... door A. Kuenen, J. Hooykaas etc. 1. Lfg. 1—64. Leiden, Brill. 80 c. cplt. 36 Lfgn. 25 fl.

Nestle bringt werthvolle Notizen bibliographischer Art zur Geschichte der vorlutherischen deutschen Bibel, besonders auch zu der Frage „Rellach“ (s. JB. XVI, 34) und über die deutschen Bibelteile, die sich Eberhart im Bart hat machen oder abschreiben lassen. — *Ders.* theilt in ChrW. 45 aus älteren Ausgaben von Luther's Bibel Randbemerkungen zu einzelnen Stellen von Luther's Hand mit. — Zur Sprache und ganzen Gestalt der Lutherbibel in ihrer ursprünglichen Erscheinung vgl. Württemb. Bibelbl. No. 23, S. 2—8 E. N[estle]. Sehr interessante Mittheilungen. — Ueber die unsinnige Behauptung von Sandvoss (Xanthippus), dass Luther's deutsche Bibel „schlankweg aus der Vulgata“ übertragen sei, vgl. Preuss. Jahrbücher XC. 518 f. (Nestle). — Das vorliegende Heft der Zeit- und Streitfragen von *J. Böhmer* ist ausschliesslich den Fragen des A. T.s gewidmet. Hier interessiren uns zunächst „die Bedenken und Wünsche für eine zukünftige Verdeutschung des A. T.s“. Der Vf. beginnt mit der Erklärung, dass eine solche durchaus nötig sei (vgl. auch S. 90), verlangt aber dafür einen neuen Luther und bis dieser kommen wird, soll es bei der alten nach S. 3 ff. jetzt ganz unbrauchbaren Lutherbibel bleiben (S. 6). Obwohl nun eigentlich die Sache schon entschieden ist, beginnt der Vf. doch S. 7 ff. eine Untersuchung der Frage, ob das A. T. von Kautzsch und das N. T. von Weizsäcker den Anforderungen an eine verbesserte Bibel genügen. Er ist mit Manchem an beiden Werken ganz zufrieden, erklärt aber über Kautzsch, dass seine Arbeit „für den gemeinen Mann zu kritisch“ sei. Namentlich die Randbuchstaben sind ihm ein Dorn im Auge (S. 16—20), vgl.

auch S. 84—90. Diese Ausführungen wären aber besser bis zum Erscheinen der Volksausgabe verspart worden, in der fast Alles vom Vf. hier Gerügte wegfallen wird. Daran, die Kautzsch'sche Bibel der Gemeinde als solcher einschliesslich aller Ungebildeten und Unmündigen in die Hand zu geben, denkt ohnehin Niemand. Damit fällt für uns an dieser Stelle alles fort, was der sich seiner behaglichen Discussion überlassende Vf. über Literarkritik sagt. Wir werden aber, als an Ordnung gewöhnt, unten bei VI A. darauf zurückkommen. Hierher gehören nur noch „die (speciellen) Bedenken und Wünsche für eine . . . neue Verdeutschung des A. T.s“ (S. 90—95). Die Vorschläge sind zum Theil nur äusserlich und praktisch, wie die unter No. 1—3 verlangte Papierverschwendung der freien Seiten, der stichischen und sonstigen Absätze, gegen die sonst nichts weiter zu sagen ist, wie denn auch über die andern Puncte man sich ganz gut mit dem Vf. verständigen könnte. Hätte er nur wie oben bemerkt, die K.sche Volksausgabe abgewartet! — Der von *Jellinek* besorgte Neudruck der Psalmenübersetzung des *P. Sch. Melissus* von 1572 gehört einer Sammlung von Neudrucken deutscher Literaturwerke des 16. und 17. Jhrh.s an. Die Uebersetzung selbst ist eine poetische Uebertragung des französischen in Versen geschriebenen Marotpsalters, die aber nur bis Ps. 50 reicht. Ein interessantes literarisches und kirchengeschichtliches Denkmal. Vgl. ThLz. 26 (F. Cohrs). — *Steck*'s interessante Schrift über die Piscatorbibel gehört zum grössten Theile der Kirchengeschichte an, doch dürfen wir hier S. 11—19 nicht übergehen, wo die neue von P. versuchte deutsche Uebersetzung mit ihren Einleitungen erklärenden und erbaulichen Anmerkungen, ihrer ängstlichen oft geschmacklos werdenden Worttreue (vgl. S. 15—18) gut charakterisirt wird. In Bern ward sie 1684 eingeführt (vgl. Protest. Monatshefte I, 165—167 (E. Zittel); ChrW. 52 (Rinn). — Zu *Schellhorn* (vgl. JB. XVI, 34).

The holy bible (sogen. Eversley-Bible) bringt die authorized Version von 1611 in diesem 1. Theile von Gen—Nu. Nur der Druck, die archaistischen Ausdrücke, die veraltete Orthographie (vgl. dazu S. XXV—XXVIII) sind geändert. Oben über dem Texte sind die herkömmlichen Capitel- und Versabtheilungen vermerkt, doch hat der Vf. innerhalb des Textes durch Absätze in zweckmässiger Weise Abtheilungen des Sinnes markirt. Die Einleitung von *J. W. Mackail* unterrichtet den Leser über die Geschichte der englischen Bibelübersetzungen und die Eigenthümlichkeiten der auth. v. — *Milligan* bespricht nur dem N. T. angehörige Uebersetzungsweisen der revised version. — *Wright* hat eine Concordanz zur authorized und revised version mit genauen Registern geschrieben. — *Willert*'s Untersuchung gehört der englischen Sprachwissenschaft an. — Eine der deutschen Bibel von Kautzsch, theilweise auch der von Reuss, entsprechende niederländische Uebersetzung des A. T.s aus dem Grundtext, zu der ausser Kuenen Hooykaas auch Kosters und Oort beigesteuert haben, beginnt zu erscheinen. Vgl. PrM. 12, 491—494 (Hanne).

e. französische, slavische.

Ed. Reuss, la Bible française de Calvin. T. I. XVI, 911. Berlin, Schwetschke und Sohn. ℳ 10. — *L. Delisle*, notice sur un psautier du XIIIe siècle (Bibl. de l'école des chartes LVIII Juli-Aug.). — *E. S. de Neuilly*, poèmes et cantiques des Hébreux. T. I. 156. Paris, soc. d'éditions scientif. frcs. 3. — *E. v. Jagic*, Veteris Testamenti prophetarum interpretatio istro-croatica . . . VII, 316. Berlin, Weidmann. ℳ 10.

Bei *Reuss* bible française handelt es sich nicht etwa um eine von Calvin verfertigte französische Bibelübersetzung, sondern um eine Zusammenstellung des französischen Bibeltextes, den Calvin in seinen Commentaren und Predigten zu verwenden pflegte. Die Uebersetzung des A. T.s selbst geht auf Olivetan zurück. In diesem Bande sind aus dem A. T. die Bb. Hexateuch, Ps., Hiob, Jesaias und Hos. abgedruckt. Die Vorrede von Reuss giebt interessante Aufschlüsse über den Ursprung der französischen Bibel. Werthvoll sind auch die Varianten aus der O.schen Bibel und den Genfer Ausgaben von 1546, 1554 und 1559. Die Ausgabe des Werkes ist von A. Erichson besorgt worden. Vgl. ThLz. 6 (Lobstein), DLZ. 37 (A. Baur), ThLBl. 37 (W. Walter). — *Neuilly* hat in diesem Bande die Ps. 1—41 aus dem Urtext und in Rücksicht auf moderne Forschung in strophischer und metrischer Gliederung übersetzt. — Die Prophetenübersetzung im istro-kroatischem Dialekt, die *v. Jagić* herausgegeben hat, gehört dem 16. Jhrh. an.

III. Hebräische Lexikographie und Wortforschung.

F. Brown, Driver-Briggs hebr. and engl. Lexicon of the O. T. P. VI. 441—528. Oxford, Clar.-Press. 2 sh. 6 d. — *R. B. Girdlestone*, synonyms of the O. T. XIV, 346. London, Nisbet. 12 sh. — *W. Bacher*, Berichtigungen u. Nachträge zu . . . e. hebr.-pers. Wörterbuch (ZAT. 17, 199 f.). — *P. Horn*, zu Sirvani's hebr. pers. Wb. (ib. 201—203). — *G. Buchanan-Gray*, studies in hebr. proper names. 354. London, Black. 7 sh. 6 d. — *Ders.*, the character of the proper names in the priestly code (Exp. Sept. 173—190). — *Ders.*, Prof. Hommel on the . . . value of hebr. proper names (Exp. T. Sept. 555—558. 561). — *F. Hommel*, the proper name Josia (ib. 562 f.). — *G. Kerber*, d. rel. gesch. Bedeutung der hebräischen Eigennamen des A. T.s II, 99. Freiburg, Mohr. ℳ 2,80. — *M. Grunwald*, die hebr. Frauennamen (JM. V, 14). — *M. Lambert*, le mot חלחלה (REJ. 1896, Juli-Sept. 140 f.). — *E. König*, d. formell genet. Beziehung der beiden Wörter Jahwe u. Jahu (ZAT. 17, 172—179). — *Th. Noeldeke*, צלמות u. צלם (ib. 183—187). — *Ders.*, בחל (ib. 187 f.). — *Br. Meissner*, חתני (ib. 191 f.). — *E. Nestle*, the last word of the Bible (ExpT. Jan. 190 f.). — *Ders.*, etymol. Legenden (ZwTh. 40, 148 f.). *T. K. Cheyne*, the origin and meaning of Belial (ExpT. Juni 423 f.). — *F. Hommel*, Belial and other mytholog. terms (ib. Juli 472 f.). — *Wolf Baudissin*, the original meaning of Belial (ib. Oct. 40—44). — *T. K. Cheyne*, on Belial (ib. Nov. 91 f.). — *W. H. Hodge*, the biblical usage of soul and spirit (PrRR. Apr., 251—266). — *Ch. A. Briggs*, the use of נפש in the O. T. (JBL. XVI, 1. 2, 17—30). — † *J. D. Prince*, 1. an assyrian cognate of the word רוזנים; 2. the word מזור (JBL. XVI, 1. 2, 175—177). — † *C. A. Toy*, the meaning of פסח (ib. 178 f.). — *R. M. Spence*, Nebelah (ExpT. Juni 418, Aug. 526). — *F. Hommel*, Nebhela (ib. Juli 473 f.). — *J. W. Beecher*, notes

on hebrew words in the O. T. (Hom. rev. Juni 541—544). — *C. Siegfried*, Stellenfehler in Mandelkern's V. Ti concordantiae hebr. (ZwTh. 40, 465—467). — *S. Mandelkern*, Veteris Test. concordantiae Hebr. et chald. edit. minor. IX, 1011. Leipzig, Veit & Co. ℳ 30. — *H. Strack*, hebr. Vokabularium. 5. A. 56. München, Beck. ℳ 0,80 (cart.). — † *Cruden*, complete concordance to the O. and N. Test.s. 762. 4°. London, Morgan. 5 sh.

Nach längerer Unterbrechung haben wir ein neues Heft des mit Beihülfe v. *S. R. Driver* und *Ch. A. Briggs* gearbeiteten englischen Lexikons von *F. Brown* erhalten (vgl. JB. XII, 33; XIV, 38; XV, 14). Dasselbe reicht von ישם bis לֹ und zeichnet sich wie seine Vorgänger durch die eng zusammengedrängte Massenhaftigkeit seines zuverlässigen Stoffs aus. Die seitdem neuerschienene wissenschaftliche Literatur wie Friedr. Delitzsch' assyr. Wörterbuch, Königs Lehrgebäude, Brockelmann lex. Syriac. u. A., die Arbeiten über das inschriftl. Material wie über die Sendschirli- und Tell-Amarnainschriften u. dgl. sind sorgfältig nachgetragen und benutzt worden, so dass je länger je mehr das Werk sich zu einem Thesaurus der hebr. Sprache auszuwachsen und zu erheben beginnt. — *Girdlestone* stellt die grundlegenden hebr. Ausdrücke für wichtige biblische Begriffe zusammen, um aus ihnen ein geschichtliches Verständniss solcher Worte wie Sünde, Reue, Bekehrung, Gnade, Liebe u. dgl. zu gewinnen. — *Bacher* theilt ihm von andern Gelehrten gewordene Nachträge zu seinem Artikel über das hebr. pers. Wörterbuch Aharon's (s. JB. XVI, 35, 38) mit. — Daran schliesst sich in erwünschter Weise *P. Horn*'s Nachtrag zu eben demselben, womit nun alle bisher noch dunkeln persischen Wörter aufgeklärt erscheinen. — *G. B. Gray* verfolgt die Entwicklung der hebr. Namenbildung durch 4 Perioden: 1. die vordavidische, 2. die davidische, 3. die der späteren Königszeit und 4. die nachexilische, deren jede scharf zu unterscheidende Merkmale an sich trägt, Spuren des alten Stammeslebens, der nationalen Einigung, der prophetischen Ideen, des gesetzlich religiösen Lebens. Der Vf. untersucht ferner die Classen der Namenbildung: Verwandtschaftsnamen, Thiernamen, Herrschaftsnamen, theophore Namen. Besondere Sorgfalt finden die Namen der Chronik und der Quelle P, deren späte Bildung oder Erneuerung er aufzeigt. Zum Schluss werden die sprachlichen und theologischen Consequenzen gezogen. Register und Namentabellen beschliessen das treffliche Werk. — *Derselbe* setzt sich noch besonders mit Hommel über den historischen Charakter der Namen in P auseinander. Er verwahrt sich zunächst gegen die Beschuldigung H.s, dass er die Inschriften unbeachtet gelassen habe, sowie gegen die Behauptung, als ob aus assyrischen und südarabischen Inschriften sich directe Schlüsse auf Namenbildungen der mosaischen Periode ziehen liessen. Nicht im benutzten Material, sondern in der Benutzung des Materials liege der Unterschied zwischen ihm und H. Des Näheren wird dies an der Verwerthung der Namen mit ṣur und šaddai bei H. dargethan. Sonst vgl. auch *Cheyne* Exp. Febr., ExpT. Apr., 328 f.; Oort in ThT. Juli; D. S. Margoliouth in ExpT. Aug.,

499—501. — *Hommel* erklärt den Namen יאשיהו wie יהואש als von Wz. אשה (helfen) herzuleiten, verwandt mit assyr. Yashi-ilu, Name eines aram. Stammes; vgl. auch ExpT. Dec., 144. — *König* weist gegen Grimme hinsichtlich der Formen des Nomens Jahve-Jahu im Anhang von Gr.s Grundzügen der hebr. Accent- und Vokallehre (s. JB. XVI, 38, 39) nach, dass ganz gut sprachgesetzlich neben der Indicativform jahwe sich „die erleichterte Imperfectform“ jahw bilden und diese dann in jahu übergehen konnte. Auch dass Jahve nicht in Eigennamen vorkomme, sei kein Grund dagegen, da bei Namenbildungen die leichtere Form der schweren vorgezogen werde, wie z. B. אל st. אלהים. Zur Sache vgl. auch JB. XV, 33; XVI, 37. — *Kerber* untersucht in einer reichhaltigen und gründlichen Studie nach einer einleitenden Betrachtung über die Namenbildung bei den Hebräern im Allgemeinen und einem Ueberblick über die Entwicklung der hebräischen Religion, die Bedeutung, welche die hebr. Eigennamen des A. T.s für das Verständniss des Ganges dieser Entwicklung haben. Er beginnt mit den in den Namen steckenden Spuren der alten Naturreligion, stellt sodann die Bedeutung fest, welche die Worte מלך, בעל und ארן als Gottesnamen in den menschlichen Eigennamen haben, bespricht die in den letzteren erhaltenen Reste alter Stammesreligion, die fremdländischen Namen, besonders diejenigen ägyptischen Ursprungs und zuletzt אל und יהוה in hebr. Eigennamen. Die Schrift ist durch den Reichthum sowie durch die vortreffliche Verwendung des Materials, bei der Vieles von den Vorgängern Verschobene richtig gestellt wird, ausgezeichnet und beansprucht eingehende Beachtung. — *Noeldeke* tritt für die altüberlieferte Erklärung von צלמות „Todesschatten“ ein. Eine Wortcomposition liege nur in der Orthographie, also nur scheinbar, vor; die überlieferte Aussprache werde schon durch die LXX (σκιὰ ϑανάτου) vertreten. Auch fehle im Hebr. eine Wz. צלם = finster sein; צֶלֶם sei kein Schattenriss, sondern ein plastisches Bild und hänge mit arab. ṣlm „abschneiden“ zusammen. (Vgl. Budde in ExpT. Mai, 384.) — *Derselbe* verwirft die Combination von hebräisch בהל mit einer angeblichen syrischen Wz. bḥl, die überhaupt nicht existire und tritt Geiger's Vermuthung eines Fehlers der Schreibung für בעל bei. — Gegen eine neue etymologische Herleitung des Wortes Sabbat von שבעת, die JAS. 1896, S. 355 ff. von *H. Hirschfeld* vorgetragen ist, siehe die gegründeten Bedenken von *E. König* in ThLBl. 45. — *Meissner* weist den bisher in seiner Existenz angezweifelten תתני von Esr. 5, 3 etc. in einem neubabyl. Contract aus der Zeit des Darius nach, wo er Ustanni heisst = pers. Vistana, bei den Griechen Βισϑάνης, Ἰστάνης, Ὑστάνης. Danach will *M.* ושתני emendiren. — *Nestle* in Anknüpfung an Hogg's Abhandlung (s. JB. XVI, 35, 38) bemerkt ergänzend, dass in den Uebersetzungen bisweilen ein Amen sich finde, wo der MT. kein solches hat, führt Stellen aus HSS. z. N. T. mit Amen an und

fügt andere dankenswerthe und interessante Bemerkungen bei, die wir hier nicht alle mittheilen können. *Derselbe* berichtet noch weitere Beispiele (z. Philologica sacra S. 20, s. JB. XVI, 19) von Einwirkung von Volksetymologien in biblischen Erzählungen. So beruht die Erzählung Mc. 11, 12, Mt. 21, 18 auf Deutung von „Bethphage“; Joh. 11, 49—51 (προεφήτευσε) auf Καιφας = kâjf, Wahrsager, vgl. Lag. Nom. 91. 111; Thomas ὁ λεγόμενος δίδυμος Joh. 20, 24 ff., in der Volksetymologie = der 2-fältige verstanden [vgl. δίψυχος Jac. 1, 8]. *Hommel* unterstützt *Cheyne*'s Identification von Belial mit der bab. Göttin der Unterwelt Belili; die Bedeutung des Namens = „das Land ohne Wiederkehr“ weise auf die arab. Wz. wa'ala, das Wort sei ein westsemitisches Lehnwort der Babylonier, vgl. auch Baudissin's Art. über Belial in prot Realencycl. [3] Bd. 2 und dazu Cheyne in ExpT. Juni, 423 f. Dagegen macht *Baudissin* geltend, dass nach Jensen keine sichere Beziehung der Belili auf die Unterwelt vorliege; auch habe man im A. T. nur bei Ps. 18, 5 den Anschein einer solchen bei Belial; in allen andern Stellen bezeichne das Wort moralische Schlechtigkeit oder physische Zerstörung (vgl. S. 41—43), weshalb der Vf. für die alte Uebersetzung: „Nichtsnutzigkeit“ eintritt, gegen welche dann *Cheyne* wiederum einwendet, dass sie modern und unbrauchbar sei; auch sei es leicht möglich dass Belili auf hebr. Boden ein Symbol der Gefrässigkeit der Unterwelt geworden sei, als deren Göttin sie von Hommel anerkannt sei. Des Weiteren bespricht *Ch.* noch Etymologie und Sprachgebrauch von Belial im A. T. — Aehnlich combinirt *Hommel* mit altbab. çitan bzw. ciyan „der Norden“ des hebr. Zion, mit der Göttin tibal das Hebr. תֵּבֵל, mit bab. scharraku das Hebr. שָׁלַח u. a. m. — *Hodge*'s Betrachtungen bewegen sich auf dem Boden der sogen. biblischen Psychologie A. und N. T.s, in deren vielgestaltige Combinationen wir hier nicht folgen können. — Ueber Nebela und seinen Sprachgebrauch im Levit. und Deut. macht *Spence* die sehr richtige Beobachtung, dass der Genuss von N. in Dt. 14, 21 schlechthin verboten sei, in Levit. 17, 15 dagegen nur zu einer Reinigung verpflichte, was *Hommel* auffälliger Weise bestreitet. Sonst bringt *H.* willkommene Parallelen zu Nebela aus dem Assyrischen und Arabischen. — *Beecher* erörtert den Sprachgebrauch des Wortes Thora im Hiob und im B. der Sprüche. — In Mandelkern's Concordanz hat *C. Siegfried* ca. 50 Stellenfehler meist innerhalb des Buchstabens Aleph gefunden (vgl. JB. XVI, 35; s. auch König Syntax Vorrede S. IV). Es wäre gut, wenn der Verleger sich entschliessen wollte, nach einiger Zeit — denn es dürfte sich noch Manches finden — einen Anhang mit Verbesserungen falscher Stellen den Käufern der Concordanz für ein Billiges nachzuliefern. Das würde auch der Verbreitung des Werkes nützen. In ZAT. werden nach Bd. 18, S. 167 gern weitere Mittheilungen über Stellenfehler aufgenommen. — Inzwischen hat *Mandelkern* einen Auszug aus seiner grossen Concordanz veröffentlicht, der bloss die Stellenzahlen ohne Citate enthält, vgl. JB. II, 71 f., wo

übrigens die Behauptung, dass keine Stellenfehler bei M. vorkämen, irrig ist. — *Strack*'s hebr. Vocabularium hat, wie früher das Stier'sche, nur besser und zweckmässiger, eine Uebersicht über den elementaren Wortschatz der hebr. Sprache, sowohl nach grammatischen als nach sachlichen Gesichtspuncten gegeben. In den Anmerkungen sind werthvolle Notizen mannigfaltiger Art, Wortvergleichungen und Manches für den Anfänger lehrreiche Material angebracht. Auch diese neue umgearbeitete Auflage, die 5. seit 1889 (vgl. JB. IX, 26 f.; XII, 28; XIV, 38), wird gewiss bald eine Nachfolgerin erhalten.

IV. Hebräische Grammatik.

† *M. Gonzalez*, antologia hebraica . . . 87. 4°. Salamanca. 2 Pes. — *J. Levi*, grammatica ed esercizi prat. di lingua ebr. IV, 192. Mailand, Hoepli. geb. L. 1,50. — *J. D. Wijnkoop*, manual of hebr. syntax . . . übers. aus dem Holländischen ins Engl. von C. van den Biesen. XXII, 171. London, Luzac & Co. geb. 5 sh. — *Ed. König*, hist. comparative Syntax der hebr. Sprache. IX, 721. Leipzig, Hinrichs. ℳ 18. — *P. Dörwald*, die Formenbildungsgesetze des Hebr. VII, 123. Berlin, Mayer & Müller. ℳ 2,40. — *E. Nestle*, zur Umschreibung des Hebr (ZDMG. 51, 168 f.). — *M. Lambert*, de la vocalisation des Ségolés (REJ. 33, 18—23). — *F. Praetorius*, über den rückweichenden Accent im Hebr. IV, 69. Halle, Waisenhaus. ℳ 4. — *C. Siegfried*, Beitr. zur Lehre von dem zusammenges. Satze im Neuhebr. (Kohut, Semitic studies 543—556). — *Abu Zakarijja Jahja ibn Dawud of Tez*, the weak and geminative verbs in Hebrew, ed. *M. Jastrow*. LXXXV, 271 u. III. Leiden, Brill. — *V. Chauvin*, Gaspar Ammonius de Hasselt. 8. (Extr. de la revue: l'ancien pays de Looz de Hasselt II).

Die Grammatik von *Levi* ist für den praktischen Gebrauch von Lernenden gearbeitet, wobei viel Rücksicht auf jüdische Schüler genommen ist, für die die grammatischen termini der jüdischen Grammatiker des Mittelalters, die sog. Raschischrift u. dergl. mitgetheilt werden. Die selbstgemachten hebräischen Geschichten würden wir dem Vf. gern erlassen haben. Die wissenschaftlichen Gesichtspuncte treten zurück hinter dem äusserlichen Empirismus in der Fassung der Regeln. Ueber die bedenklichen Folgen des letzteren vgl. LC. 1898, Nr. 2. — *Wijnkoop*'s Handbuch der Syntax ist von *Biesen* aus dem Holländischen ins Englische übersetzt um der Förderung des hebr. Sprachstudiums unter dem katholischen Clerus von England zu dienen, wozu es durch seine Klarheit und Einfachheit auch geeignet erscheint. Eigenthümlich ist die abgesonderte Behandlung der Infinitive und Partizipien nach ihrem verbalen und nominalen Charakter. Sonst s. M. Friedländer in JQR. Juli, 746—748. — Die hervorragendste Erscheinung dieses Jahres auf dem Gebiete der Grammatik ist *Ed. König*'s Syntax, mit der das hist. krit. Lehrgebäude als mit der 2. Hälfte seines 2. Bandes seinen Abschluss erreicht hat (vgl. JB. I, 13; XV, 36). Einem Werke von so gediegener Ganzheit gegenüber empfindet man die im JB. allerdings unerlässliche Raumschranke besonders schwer. Die Art, wie der Vf. seine Aufgabe geplant und angefasst hat, erregt schon Bewunderung, noch viel mehr aber die

Ausdauer und die überlegene Sicherheit, mit der er sie durchgeführt hat. Erschöpfende statistische Sammlung der Spracherscheinungen und der Literatur über dieselben, ein feines Ohr für die Entwicklungsstrebungen der Sprache und für die psychologischen Vorgänge, die ihren Bildungen zu Grunde liegen, und ein weiter Ausblick auf die ähnlichen und vergleichbaren Erscheinungen in den verwandten Dialekten — mit solchen Eigenschaften ausgerüstet und mit solcher Geisteskraft die Massen bewältigend hat noch Niemand die Syntax der hebr. Sprache geschrieben. Möge gegen Einzelheiten noch so viel Widerspruch laut werden, wir sind fest überzeugt: der grosse Bau wird als Ganzes unerschüttert bleiben. Der colossale Fleiss des Vf.s hat sich mit seiner peinlichen Gewissenhaftigkeit bis auf die methodische Gestaltung der Stellen-, Sach- und Formenregister erstreckt. Was den Aufbau betrifft, so werden in einem 1. Theile die syntactischen Erscheinungen besprochen, die sich an die einzelnen Sprachelemente: Pronomen, Verbum, Nomen, Partikeln in ihrer Besonderheit anheften, während der 2. Theil die Satzbildung ins Auge fasst. Hier werden zunächst die einzelnen Satztheile (Subject, Prädikat etc) behandelt, dann die Satztheile in ihrer Wechselbeziehung, dann die Sätze wie sie durch den Ton modificirt werden, indem sie gesprochen werden (Behauptung, Frage, Ausruf, Wunsch) [der Vf. nennt es die verschiedenen Satzklänge], dann Coordination und endlich Subordination der Sätze. Nicht nur für Sprache sondern auch für Exegese des A. T.s wird man immer Neues und Werthvolles aus dieser unerschöpflichen Fundgrube heraufholen (vgl. RC. 32, 6.). — *Dörwald* hat als sowohl wissenschaftlich solid gegründeter wie praktisch erfahrener Grammatiker (vgl. JB. IX, 30; XII, 36) ein gutes Hülfsbuch für Lehrer des Hebräischen geschrieben, dem man nur Seitens der Letzteren das sorgfältigste Studium wünschen kann. [Auf S. 14 hätte wohl auch Ludwig (JB. XV, 37) verdient genannt zu werden]. — *Derselbe* hat auch ein beachtenswerthes Votum über die Reifeprüfung im Hebr. in der Ztschr. f. d. Gymnasialwesen 51 (October) abgegeben. — *Nestle* bespricht die in JAS. 1896, Oct. vorgeschlagene Transcription des Hebräischen im Allgemeinen mit Billigung; doch wolle man die von ihm gemachten kleinen 7 Abänderungsvorschläge beachten (vgl. ExpT. Juli, 451, Aug., 525, Oct., 48, G. B. Michell). — *Mayer-Lambert* untersucht die Einflüsse, welche Consonanten und Bedeutung des Worts auf die Vocalisation bei den hebr. Segolaten ausüben. Zunächst beschränkt er sich auf die starken Wurzeln mit und ohne Hauchlaute. Er folgt dabei der Anordnung in König's Lehrgebäude. — In der 44. Versammlung der DMG. zu Dresden hat *Friedr. Delitzsch* einen Vortrag: „assyr. Notizen z. hebr. Grammatik“ gehalten. — *Grimme*'s hebr. Accent- u. Vokallehre (s. JB. XVI, 38, 39) geht von dem Grundsatze aus, dass die hebr. Vokalzeichen nach der Analogie der für sie vorbildlichen syrischen zu beurtheilen seien, dass sie also nicht die Quantität sondern nur die Qualität der Vokale (d. h. ihre Klangfarben) hätten bezeichnen wollen. Auch die Transcription der

Namen in LXX. bestätige dies. Die Vocalzeichen als Quantitätsbezeichnungen zu fassen, sei erst im 12 Jh. durch Josef Qimhi eingeführt. Für die Accentlehre legt der Vf. das Altarabische zu Grunde. Auf diese sehr verwickelten Betonungsgesetze hier einzugehen ist unmöglich. Auch scheint uns trotz der vielen feinen Beobachtungen des Vf.s die Sache sehr bedenklich. — *Praetorius* zeigt, dass der rückweichende Accent sich auch in andern Sprachen beobachten lasse. Unmittelbare Aufeinanderfolge zweier stark betonter Silben wird gern vermieden. Oft kommt es zu vollständiger Tonlosmachung von Worten bei Worthäufungen. Hierbei untersucht d. Vf. mit besondrer Schärfe die einzelnen Fälle mit Makkef (S. 9—15). Darauf wird der Silbenaccent, besonders die Fälle des Silbenaccents tongedehnter Vocale bei geschlossener Ultima, behandelt, zuletzt der Accent der offnen Endsilbe. In einem weiteren Abschnitt bespricht d. Vf. die Fälle der Accentversetzung bei offner Penultima mit vollem Vocal und mit Schwa, ferner Fälle des Satzaccents und des logischen Accents, der künstlichen Betonung der späteren Schriftsprache in ihrem Unterschiede von der älteren Betonung, wobei so manche neue feine Beobachtung gemacht wird; vgl. LC. 51—52, R., or. Lit.-Ztg. 1898, Nr. 1 (Grimme). — Die Beispiele zur Lehre vom zusammengesetzten Satze im Neuhebr., welche *C. Siegfried* gesammelt hat, sind lediglich aus der Mischna genommen; vgl. Bacher am o. S. 3 angef. Orte S. 118. — Einen werthvollen Beitrag zur Geschichte der hebräischen Grammatik verdanken wir *M. Jastrow*, der den arabischen Text der Abhandlung, über die schwachen und geminirenden Verben des unter dem Namen Hajjug bekannteren hebräischen Grammatikers herausgegeben hat. — Ueber eine nicht vollständig gedruckte hebräische Grammatik des Niederländers Amman (1450—1524) berichtet *A. Chauvin.* Sonst s. OB. X, 98 f., 247 f.

V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften.

A. Bertholet, A. T. Einleitung (ThR. I, 1). — *F. Kaulen*, kurze Einl. in die h. Schrift des A. u. N. T.s. IX, 152. Freiburg, Herder. M 1,80. — *J. G. Lansing*, outlines of special introd. to the books of O. T. 236. 12°. New-Brunswick, Heidingsfeld. — *F. W. Weber*, kurzgef. Einl. in die h. Schrift. 10. A. von M. u. J. Deinzer. VIII, 414. München, Beck. M 4. — *J. H. Janssens*, hermeneutica s. seu introductio . . . 19. A. 415. Turin, Marietti. *E. Kautzsch*, Abriss der Gesch. des alttestl. Schriftthums. VI, 220. Freiburg, Mohr. M 4. — *A. S. Cantlay*, our sacred books. P. I. 118. London, Beeman. 2 sh. 6 d. — *P. Mehlhorn*, die Bibel, ihr Inhalt . . . . 4. A. VIII, 76. Leipzig, Barth. — *M. Levin*, Lehrb. der bibl. Gesch. u. Literatur. VI, 247. Berlin, Calvary & Co. geb. M 2. — † *W. Elwang*, the O. T. canon (Presb. Quarterly Apr. 125—141). — *G. Wildeboer*, de voor Talmudsche joodsche Kanon (ThSt. 2 3, 159—177). — † *A. Menzies*, the natural history of sacred books (AJTh. I, 71—94). — *B. Duhm*, die Entstehung des A. T.s. 31. Freiburg, Mohr. M 0,60. — † *W. F. Adeney*, the construction of the Bible. 96. 18°. London, Union. 1 sh. — † Old Test. history. 214. London, Allenson. 3 sh. 1½ d. — *E. N. Adler*, an eleventh century introduction to the hebr. Bible (JQR. Juli 669—716). — *H. Margival*, Richard Simon . . IV. (RHLR. II, 17—42, 223—248, 525—552).

Lansing verbindet mit seiner literargeschichtlichen Einleitung auch eine solche in die alttestamentliche Philologie. Das Büchlein steht im Uebrigen auf einem etwas vorsündfluthlichen Standpuncte, vgl. PrRR. Juli, 561 f., wo der Vf. deshalb belobt wird. — *Weber* hat anderweite Verdienste, auf die wir unter X zurückkommen werden; dass seine aus Hofmann'schen Heften zusammengeschriebene Einleitung (vgl. JB. VII, 35 f.; XI, 32) es jetzt zu einer 10. von *M.* u. *J. Deinzer* besorgten Auflage gebracht hat, ist kein Ruhmeszeugniss für den wissenschaftlichen Sinn der heutigen Pastorenwelt. Doch muss gesagt werden, dass wenn hier überhaupt einmal von der „ungläubigen Kritik" Notiz genommen wird, dies in anständiger Form geschieht, obwohl man theilweise die Waffen von Rupprecht entlehnt. (Vgl. PrRR. Apr., 327; ThLBl. 19.) — *Janssens* hat nach alter Art in seinem Handbuche Einleitung in das A. u. N. T. verbunden wie sie für katholische Seminaristen anscheinend gewünscht und für genügend befunden wird. — Der Abriss der Geschichte des alttestamentlichen Schriftthums von *Kautzsch* stimmt im Wesentlichen mit der betreffenden Beilage von *desselben* die heil. Schrift des A. T.s, 2. A. (vgl. JB. XIV, 44; XVI, 34) überein, nur ist von S. 204—217 eine Uebersicht über die Quellenscheidungen der alttestamentlichen Geschichtswerke beigefügt. Ausserdem ist die Literaturgeschichte selbst durch genauere und zahlreichere Abtheilungen und Columnenüberschriften übersichtlicher gestaltet. Auch sonst sind einzelne werthvolle Ergänzungen eingegliedert worden. Möge das Buch durch die zwingende Gewalt der Wahrheit, die in seinen Ausführungen liegt, recht viele Leser gewinnen und an seinem Theile dazu beitragen, die die evangelische Kirche Deutschlands besonders Preussens erniedrigenden kirchenregimentlichen und synodalen Zustände zu beseitigen (vgl. ThLz. 1898, No. 1 (Budde). — *Cantley* P. I behandelt das A. T. — *Mehlhorn*'s einfaches und gediegenes Buch, welches in so angemessener Weise die Entwicklung des Reiches Gottes im alten Bunde unter Berücksichtigung der Resultate der wissenschaftlichen Geschichts- und Literaturforschung darzustellen versteht, hat erfreulicher Weise eine 4. Auflage erlebt (vgl. Pr. 49; JB. IX, 456). — *Levin*'s Lehrbuch, für jüdische Schulen bestimmt, bekümmert sich um die Resultate der Kritik nicht, sondern stellt die Dinge nach den Worten der Bibel dar, wie es eben gehen will. — *Wildeboer*, in den Fragen des Kanons besonders bewandert (vgl. JB. IX, 22; XI, 32), wendet sich gegen van Kasteren, der den alexandrinischen Kanon der LXX. gegenüber dem hebräischen als den älteren angesehen haben wollte (s. JB. XVI, 42) wie auch Howorth bereits Aehnliches behauptet hatte (s. JB. XIII, 27, 29; XIV, 31; XV, 30; vgl. auch Poertner JB. XIII, 40). *W.* stellt fest, dass zwar eine feste Anschauung vom Anfang des Kanons uns erst im 1. Jh. n. Chr. bei Josephus begegnet und dass nach dem Talmud in der Mitte des 2. Jh.s die Zugehörigkeit zum Kanon noch hie und da streitig war, doch könne von einem eigentlichen alexandrinischen Kanon nicht die

Rede sein. Nur von den 24 Bb. stehe fest, dass sie von den Führern der Synagoge anerkannt seien und zwar sei die Thora das eigentlich einzige kanonische Buch, während auf die übrigen nur das von der katholischen Kirche falsch gebrauchte Wort deuterokanonisch passe. So ist es auch bei Philo, obwohl man in Alexandria damals zu den hl. Schriften in weiterer Fassung Vieles zählte, was eigentlich Haggada war. Dass die Pharisäer wirklich früher anerkannte Schriften nachträglich sollten beseitigt haben, ist unerweislich. Der vortalmudische Kanon ist nur eine Weile unabgeschlossen geblieben, aber die angezweifelten Schriften waren bekanntlich keine der späteren Apokryphen. — Eine feine Studie über die Bildung der Literatur des A. T.s, in der er aufzeigt, wie historisch Ursprung und Entwicklung derselben vorstellig gemacht werden können, hat *Duhm* veröffentlicht; s. darüber m. Rec. in ThLz. 1898, Nr. 2; Pr. 19 (St[ärk]). — Aus dem Gebiete der Geschichte der Einleitung theilt *Adler* ein merkwürdiges Fragment mit, dessen hebr. Text auf S. 681—716 a. a. O. abgedruckt ist. Es gehört dem Sefer ha-Ittim des R. Judah ben Barzillai von Barcelona aus dem 11. Jh. p. Chr. an, welches eine Art Einleitung zur hebr. Bibel enthielt. Ueber den Fund des Manuskripts in der Genisa einer alten Synagoge bei Kairo, über die Beschaffenheit und den Werth des Fragments, insonderheit für die Geschichte der Massora, über die Persönlichkeit des Autors verdanken wir *A.* höchst interessante Mittheilungen S. 669—680. — *Margival*'s Abhandlung über R. Simon (JB. XVI, 42) geht jetzt mit erschöpfender Gründlichkeit auf die Vorarbeiten des berühmten Kritikers zur Geschichte des A. T.s ein, um dann auf das Erscheinen dieses grossen Hauptwerkes und dessen Wirkungen überzugehen. Alsdann beginnt der Vf. eine genaue Analyse der hist. crit., die bis jetzt sich auf das erste Buch derselben erstreckt hat. Hier lässt es der Vf. auch nicht an Kritik seines Helden fehlen (s. bes. S. 549 ff.). Im Ganzen wird man diese Studie als eine sehr verdienstliche zu bezeichnen haben. Für Literatur z. A. T. überhaupt ist OB. X, 99—109, 248—256 zu vergleichen.

VI. Literarische Kritik der Bücher des A. T.s.

A. Allgemeines.

W. Volck, heil. Schrift und Kritik . . . X, 216. Leipzig, Deichert. M 3,25. — *R. Spaeth*, Bibelglaube u. Bibelkritik (Pr. 10. 11). — *O. Zöckler*, deutsche Streiter wider die alttestl. Radicalkritik. II. (BG. Jan., März, Apr.). — *E. Rupprecht*, die Kritik nach ihrem Recht u. Unrecht. III, 63. Gütersloh, Bertelsmann. M 0,90. — *G. Wildeboer*, karakter en beginselen van het hist. krit. onderzoek des O. V.s. XII, 117. Utrecht, Keminck & zoon. fl. 1,75. — † *H. J. Weber*, unsere Stellung zum A. T. (dtsch.-amerikan. Ztschr. f. Theol. u. K. 18. Sept., 241—252). — † *G. Hulsmann*, moderne wetenschap of bijbelsche traditie. 123. Utrecht, Keminck & zoon. fl. 0,90. — † *J. Kennedy*, O. T. criticism and the rights of the unlearned. 96. 12°. London, rel. tract. soc. — *St. Leathes*, the claimes of the O. T. 73. 12°. New-York, Scribner. geb. $ 1. — *A. J. F. Behrends*, the O. T. under fire. 73. 12°. New-York, Funk & Wagnalls. — *Ch. Caverno*, a narrow axe in biblical criticism. 300. 12°.

Chicago, Kerr & Co. — † *DRJ.*, l'évolution de la critique protestante (rev. benedictine Febr., 49—59). — † *A. Splittgerber*, die Stellung Christi zum A. T. (KM. XVI, 4). — *Th. Beyer*, das A. T. im Lichte des Zeugnisses Christi. 48. Berlin, Wiegandt & Grieben. *M* —,50. — † *A. H. Sayce*, the biblical critics on the warpath (Christ. lit. 1896, Dec., 165—176). — † *D. K. Paton*, the higher criticism the greatest apostasy . . . II, 78. London, Passmore. 1 sh. 6 d. — † *J. Lindsay*, the significance of the O. T. in modern theology. London, Blackwood. 1 sh. — † How to met the difficulties of the Bible. 572. London, Stock. 3 sh. 6 d. — † *Ch. Crosiegk*, the Bible in the light of to day. 526. 6 sh. — *E. König*, the linguistic history of the O. T. . . . (Exp. Jan., 59—68). — † *Chagab*, the Bible its own witness . . . X, 317. London, Stock. 7 sh. 6 d. — † *S. J. Curtiss*, style as an element in determining the authorship of O. T. documents (AJTh. Apr., 312—327). — † *C. Thomas*, Gesch. des alten Bundes. Osnabrück, Lückerdt. — *H. Meltzer*, Grundlagen für eine Umgestaltung des alttest. Religionsunterrichts. 72. Jena (JD), auch Dresden, Bleyl & Kämmerer. — † *Consbruch*, d. Behandlung des A. T.s in der Obersecunda (Z. f. ev. Rel.-unterr. Oct., 14—30).

Volck hat seine Aufsätze über Recht und Schranken der Kritik an der hl. Schrift (s. JB. XIV, 49; XV, 44 f.) gesammelt. In einem ersten Theile wird die Geschichte der Auffassung und Auslegung der Bibel behandelt (S. 4—37). Es folgt im 2. die Erörterung principieller Fragen (S. 38—92), wobei eine Scheidung versucht wird zwischen dem, was der Wissenschaft und dem was dem Glauben gehört. Den 3. Thl. nimmt eine Beurtheilung Wellhausen's ein (S. 193—194). Die Ergebnisse werden in 11 Thesen zusammengefasst (vgl. ThLBl. 20). — *Spaeth* berichtet über die Art wie Laien und kirchliche Synoden die Frage der „ungläubigen Professoren" gegenwärtig zu behandeln pflegen. Es werde dabei ein Standpunct der Unfehlbarkeit der Bibel, die als über jede Kritik erhaben angesehen werde, geltend gemacht, den die Vertreter der positiven Theologie selbst längst aufgegeben haben, Luther inbegriffen, der betreffs der Läugnung der mos. Abfassung des Pentateuchs sagte nil nocet. Jetzt wird aus dem Glauben ein Fürwahrhalten der kirchlichen Ueberlieferung über die Bibel gemacht. — *Zöckler*'s Berichterstattung über die deutschen defensores fidei auf dem Gebiete der Kritik betreffend vgl. JB. XVI, 43. — Die Schrift von *Rupprecht* knüpft an eine Besprechung der Einleitung von Driver-Rothstein (s. JB. XVI, 41) die Darlegung seiner Meinung darüber, wie man Kritik üben müsse, an. Dankenswerth ist darin die Anerkennung des Rechts einer wissenschaftlichen Kritik des A. T.s (S. 3 ff.). — Hier wäre nun auch der Ort auf *Böhmer* zurückzukommen (s. o. S. 33, 34), den sein wildes Ross von der Frage der Beschaffenheit einer neuen deutschen Bibel A. T.s tief in die Gefilde der Kritik des Pentateuchs entführt hat, so dass er derselben den grössten Theil seines Buches von S. 20—76 widmet. Wir können hier auf diese breit und behaglich dahinplätschernden apologetischen Redereien unmöglich eingehen, theils aus Mangel an Raum, theils aber auch weil es nicht nöthig ist; denn wer einigermaassen in dieser Literatur seit Carpzov bis A. Zahn belesen ist, wird Nichts entdecken, was nicht schon anderswo gesagt wäre und es kann nicht verlangt

werden, dass wir in jedem neuen Jahrgange des JB. immer wieder von vorn anfangen. Nur das sei gern hervorgehoben, dass der Ton des Vf.s durchweg ein anständiger und würdiger ist und dass die Art seines Discutirens einen wahrheitsliebenden Sinn verräth. Es fehlt ihm nur historischer Sinn und Methode. Von der Kritik ist aber auch er angekränkelt, denn er bringt es nur bis zum Glauben an das Vorhandensein der Grundzüge der Gesetzgebung nach Mose's Tode (S. 45) und lässt den Pentateuch das Werk vieler Jahrhunderte sein (S. 71). Ueber weitere kritische Ansichten des Vf.s s. hernach. — Eine übersichtliche Darstellung der Kritik Wellhausen's hat *J. Meinhold* (in ChrW. 20, 21, 23—25; auch in: Hefte z. ChrW. No. 27, 44 S., Leipzig, Mohr., Mk. 0,60) gegeben. — *Leathes* glaubt nachgewiesen zu haben, dass die neuere Kritik und ihr Geschichtsaufbau unter ihrem eignen Gewicht zusammenbrechen. [Dann lasse man sie also liegen und quäle die Welt nicht mehr mit Schriften darüber.] — *Behrends*, ein amerikanischer Pastor, wirft die Kritik mit Hülfe seines „robust common sense“ zu Boden. Beispiele s. in PrRR. Juli, 564 f. — *Caverno* hat Ansprachen an ein Laienpublikum veröffentlicht (vgl. darüber PrRR. ib. 565 f.) — Ueber *Beyer*'s Glaubenszeugnisse ein weiteres Wort zu verlieren, dürfte wohl überflüssig sein (vgl. JB. XV, 135; XVI, 44). — *König* widerlegt die Datirungen der Bücher des A. T.s von Vernes an der Hand der Geschichte der Sprache des A. T.s (vgl. JB. VIII, 28; IX, 33 f.; X, 29; XI, 41). — Eine frühere Untersuchungen über die Umgestaltung des alttestamentlichen Religionsunterrichts auf Grund der neueren Erforschung des israelitischen Alterthums zusammenfassende und mit neuen beachtenswerthen Vorschlägen vermehrende Abhandlung hat *Meltzer* geschrieben. Zur Sache vgl. JB. XII, 44; XV, 50, 483; XVI, 48. — Innerhalb der ecclesia militans in Preussen haben die Feldzüge gegen die Kritik auch diesmal nicht geruht (vgl. JB. XVI, 48). — Die bekannte Gnadauer Versammlung ist so weit herunter gekommen, dass sie für das A. T. Rettung bei A. Zahn gesucht hat. Aber die Versammlung vom 27. und 28. April fand nicht den Muth, der Verdammung der Kritik unbedingt beizutreten. Im Gegentheil — ein Schauspiel für Götter — Hr. Holtzheuer tritt auf, das Blut des Akademikers von Weferlingen regt sich in ihm, er nimmt die Kritik in Schutz — die wahre natürlich (vgl. LK. 19). Da spürt man doch die vom preuss. Cultusminister so enthusiastisch gepriesene „frische kräftige Bergluft der Freiheit der Wissenschaft“. — Aber man beruhige sich nicht zu früh. Herr Bestmann plant schreckliche Dinge in der Umgegend von Mölln im Lauenburg'schen (vgl. über ihn JB. XVI, 102). Ob der dort beabsichtigte Lehrkursus unter Beihülfe mehrerer Pastoren (Chr. d. ChrW. 11) bereits zu Stande gekommen ist, haben wir nicht erfahren.

B. Hexateuch.

C. Steuernagel, A. T. d. Hexateuch (ThR. I, 3, 102—108). — *F. Hommel*, die altisraelit. Ueberlieferung in inschriftl. Beleuchtung. XVI, 357. München,

Lukaschik. *M* 5,60. — *Ders.*, the ancient. hebr. tradition . . . transl. by E. Mc. Clure and L. Crosslé. XVI, 350. New-York, Young. 5 sh. — *R. Zehnpfund*, d. neueste Vorstoss gegen die moderne Pentateuchkritik (NkZ. VIII, 11, 870—889). — *E. Rupprecht*, des Räthsels Lösung. 2. Abth. 2. Hälfte. IV, 458. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 5. — *Ders.*, kann eine mangelhafte Beseitigung der sog. Postmosaica d. Anerkennung d. Pent.-abfassung durch Moses hindern? (BG. 33 Aug., 310—318). — *S. C. Bartlett*, the Veracity of the Hexateuch. 404. New-York, Revell & Co. geb. $ 1,50. — *A. Klostermann*, Beitr. zur Entstehungsgesch. des Pentateuchs (Forts. u. Schl. NkZ. VIII, 48—77, 228—253, 298—328, 353—383). — † *D. Mc. Dill*, the mosaic authorship of the Pent. 275. London, Dayton. $ 2. — *Ph. J. Hoedemaker*, d. mos. Ursprung des Gesetzes . . . deutsch v. A. F. Schulte-Bunert. XV, 368. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 6. — *G. Vos*, Dr. Hoedemaker on the origin of the law (PrRR. Jan., 106—109). — *A. Zahn*, Phil. Melanchthon u. das Ges. Moses. 16. Gütersloh, Bertelsmann. *M* —,30. — † *O. Zöckler*, 1. d. Mosaität d. Pent., 2. d. Chronol. des Exodus (BG. Mai, 215 f.). — *de Broglie*, questions bibliques. VII, 409. 18°. Paris, Lecoffre. — *Ch. A. Briggs*, the higher criticism of the Hexateuch. XII, 288. new edit. New-York, Scribner. $ 2,50. — *J. Gibson*, reasons for the higher criticism of the Hexateuch. II, 100. 12°. Philadelphia, Jacobs & Co. geb. $ —,50. — *O. Naumann*, d. Deuteronomium . . . XII, 252. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 4. — † *M. Flügel*, spirit of the biblical legislation... 205. Baltimore, Selbstverlag. geb. $ 2. — † *G. Stosch*, the origin of Genesis. VIII, 211. London, Stock. 5 sh. — *P. Leander*, einige Bemerkungen zur Quellenscheidung der Josephsgesch. (ZAT. 17, 195—198). — *H. A. Poels*, examen crit. de l'hist. du sanctuaire de l'arche. Bd. 1. Löwen (ID), auch Leiden, Brill. — *L. B. Paton*, the original form of the holiness code. P. I. 48. Marburg (ID). — *Ders.*, the original form of Lev. VII—XIX (JBL. XVI, 1. 2., 31—77).

Eine zusammenfassende kritische Uebersicht über die Werke von Rupprecht, A. Klostermann, Strack (Genesis), Kraetzschmar (Mythus von Sodom), Naumann hat *C. Steuernagel* gegeben. — *Hommel*'s gleichzeitig deutsch und englisch erschienenes Werk ist reich an mancherlei Belehrungen auf den ägyptologischen, assyriologischen und arabistischen Gebieten, aus denen der Vf. zahlreiche Urkunden mittheilt und erklärt. Den Nachweis des hohen Alters der in der Quelle P. vorkommenden Eigennamen durch parallele Namenbildungen auf den altbabylonischen Inschriften der Hammurabidynastie müssen wir für misslungen erklären. Stützt er sich doch zum grössten Theile auf die ganz unsichere Annahme eines arabischen Ursprungs dieser Dynastie. Ebensowenig scheint uns der Vf. glücklich zu sein mit dem Beweise des hohen Alters der Erzählung von Gn. 14. Sagt er doch selbst S. 43 „die Situation ist eine ganz andere“ (vgl. auch Jensen in ZDMG. 50, 169). Wir können nur bedauern, dass ein Mann, der bei dem Reichthum seiner Kenntnisse der Wissenschaft so viel nützen könnte, so verfehlte Bahnen eingeschlagen hat. Das Ziel die neuere Pentateuchkritik zu zertrümmern, konnte ohnehin Niemand erreichen, der wie der Vf. S. 14 ff. so stark in dieselbe verwickelt ist. Des Weiteren verweisen wir auf unsere Besprechung in ThLz. 1898, Nr. 2, sonst s. the church union New-York, Nov., 302 f. (H. P. Smith); DLZ. 43; LC. 34; RB. Oct., 628—630; GGA. Nr. 8 (Wellh.); ThQ. 79, 502—505 (Vetter); RC. 50; ThLBl. 52 (König); Exp. Sept., 161—172 (O. T. Whitehouse); ExpT. Juli, 433—436; Aug., 499—501 (D. S. Margoliouth)

ib. 525 f. (Cheyne); Nov., 96 (Driver). Die englische Ausgabe insbesondere wird als eine sehr schlecht übersetzte, ja als im angeblich christlichen Interesse geradezu gefälschte angegriffen in the evening Post New-York, 3. Nov., p. 8 (F. Brown?). — Ein mit interjectionellen Bewunderungsausbrüchen gespicktes Excerpt aus der deutschen Ausgabe hat *Zehnpfund* geliefert. — *Rupprecht* hat seine antikritische Polemik fortgesetzt (vgl. JB. XIII, 45; XIV, 50; XV, 46 f.; XVI, 44). Es handelt sich jetzt um den Erweis der Aechtheit und Glaubwürdigkeit des Pentateuchs „für die Wissenschaft“. Man muss zugeben, dass der Vf. sich viel Mühe giebt; auch erörtert er die streitigen Fragen nur selten von tobsüchtigen Anfällen unterbrochen und immerhin in meist anständigerer Form als früher. Im Allgemeinen bietet er eine Repristination des Standpunctes von Hengstenberg und Zeitgenossen, wie das auch schon der oft von ihm benutzte Green versucht hat. Dem hier im Einzelnen nachzugehen, würde nutzlos sein. Auch fehlt dazu der Raum (vgl. E. König in ThLBl. 39, 40). — *Derselbe* räumt in der demnächst o. angeführten Schrift ein, dass Dt. 34, 5—12 als nachmosaischer Zusatz anzusehen sei; ja er concedirt sogar vielleicht Dt. 32, 48—52 als solchen. Aber bei Gn. 36, 31 wird er bedenklich (S. 319) vgl. dazu Ed. König in ThLBl. 39, Sp. 466—468. [Wenn aber einmal auch nur ein Postmosaicum zugestanden ist, dann ist das Princip der Mosaicität des Pentateuchs aufgegeben. Was kann da das Herumzerren an einzelnen Knochen helfen?] — *Bartlett* vertheidigt die Historicität der pentateuchischen Erzählungen. — *Klostermann* setzt seine Beiträge zur Entstehungsgeschichte des Pentateuchs fort (vgl. JB. X, 32, 33; XII, 46 f.; XIII, 46; XIV, 52). Der jetzt erschienene 7. Beitrag betrifft die Heiligthums- und Lagerordnung in Israel wie sie im Pentateuch aufgestellt ist und zwar untersucht der Vf. zuerst den Ort derselben in der pentateuchischen Erzählung, wobei es ihm besonders auf den Nachweis ankommt, dass der Erzähler nicht auf Genauigkeit in der Reihenfolge der Ereignisse achte, sondern dass ihm besonders daran liege die fromme Gemeinde über den innern Werth ihrer kultischen Institutionen zu belehren. Sodann geht der Vf. auf die Textüberlieferung dieser Erzählung über, auf die Veränderungen, die der Text erlitten und besonders eingehend auf die Abweichungen der LXX, aus welcher letzteren Untersuchung nach unserm Dafürhalten sehr viel zu lernen ist. Ein 3. Abschnitt beschäftigt sich mit dem massorethischen Text und seinen Problemen. Auch hier wird man viel werthvolle Beobachtungen nicht bloss zur Textkritik sondern auch über den Sprachgebrauch wichtigerer Ausdrücke für die heiligen Räume und Geräthe finden. Vereinfacht wird die Quellenkritik durch diese Untersuchung übrigens nicht, da der Vf. P. als ein Conglomerat sehr verschiedener Elemente ansieht. — Der 4. Abschnitt handelt von der literarischen Composition von Ex. 25—31. Auch hier erhalten wir einen Verfasser der nur der Urheber der literarischen Ideen ist; die Stoffe lagen ihm bereits fertig vor, er hat nur darüber disponirt.

Die literarische Idee bildete der Gedanke, das der Menschheit gesteckte Entwicklungsziel sei die Errichtung eines Hauses der Anbetung für den unsichtbaren Gott. Das wird vom Vf. nun sehr schön und geistreich durchgeführt, aber dem Leser wird es etwas schwer an eine so verwickelte literarische Schöpfung innerhalb des Pentateuchs zu glauben. Der 5. Abschnitt handelt von der Hauptquelle über das Heiligthum. Sie steckt in Ex. 25—31, es ist uns aber ein grosser Theil von ihr verloren gegangen, nämlich eine Erzählung von der Vision, die dem Mose ein scharf umrissenes Bild des von ihm zu errichtenden Heiligthums verschaffte. Wir haben nur den Befehl Jahves mitgetheilt erhalten, in dem die technische Ausführung desselben angeordnet wurde. Darauf kam es aber hauptsächlich an. Man sollte wissen, dass das Heiligthum auf göttlicher Anordnung beruht. — Im 6. Abschnitt wird dann der Bericht über die Ausführung analysirt. Ex. 35—40. Hier ist das kritische Gespinst so fein, dass wir darauf verzichten müssen es hier nur anzudeuten. Der 7. Abschnitt endlich handelt von der Entstehungszeit dieses verwickelten literarischen Opus. Nachdem der Vf. die Anschauung, dass Stiftshütte und Lagerordnung Israels exilische hierokratische Fictionen seien, mit Lebhaftigkeit bekämpft hat, erklärt er Beides für auf alten Ueberlieferungen beruhende Einrichtungen in Israel, das in seinen Reichsversammlungen zu Silo sich nach dieser Ordnung versammelt und seines Heiligthums Einrichtung stets gemäss den Vorschriften der Mosevision bewahrt habe. Ausgearbeitet sei dieses feste Programm zur Zeit Davids oder Salomos, wo der Tempelbau Veranlassung gab, die festen alten Ordnungen zu reconstruiren. [Eigentlich hatte man doch damals keine Veranlassung dazu, wo man im Begriff stand, das alte Programm aufzugeben und was die maassgebende Vorbildlichkeit der Stiftshütte (S. 383) anbetrifft, so brauchte man ja keine literarische Abhandlung darüber, da man ein Jahvezelt auf dem Zion (2 S. 7, 2) stehen hatte.] — Warum uns Hr. *Schulte-Bunert* nun noch den Holländer Hoedemaker (vgl. JB. XV, 50 f.) in's Land schleppt, ist nicht abzusehen. Was der kann, besorgen unsre Beyer, Zahn, Rupprecht etc. ebenso gut. Wer sich davon überzeugen will, lese die wohlwollende Kritik von *G. Vos*. — In der Schrift von *A. Zahn* handeln etwa 4 Seiten von dem Gegenstande des Titels. Das Uebrige ist von wüsten Schimpfereien über die Kritiker, besonders die von Halle, angefüllt. Selbst LK. 14 stösst dergleichen von sich ab. — Der Abbé *de Broglie* behandelt in apologetischer Weise, doch mit dem Bestreben, der Kritik ihr Recht zu geben, die Fragen der Pentateuchforschung, des Prophetismus u. A. in verschiedenen, in Zeitschriften von ihm veröffentlichten, hier wieder zusammengestellten Abhandlungen (vgl. RB. Juli, 487). — *Briggs* ist als ein bei ernster wissenschaftlicher Forschung betheiligter amerikanischer Theologe bekannt (vgl. JB. VIII, 37; XII, 33, 42; XIV, 38). Das oben genannte Werk erschien zuerst 1893 (s. JB. XIII, 45 f.) und ist jetzt nur mit neuen Anmerkungen und einem Anhang von 4 neuen fleissigen Ab-

handlungen bereichert worden. Ueber das Tüchtige dieser Leistung, sowie über die noch anhaftenden Mängel s. ThLz. 26 (Baentsch). — *Gibson* unterrichtet in klarer und knapper Weise über die Grundzüge der neueren Hexateuchkritik und ihre Entwicklung in Deutschland, Holland, England und Amerika, sowie über die hauptsächlichsten Gründe, auf welchen die sogenannte Graf'sche Hypothese beruht. — *Naumann*, früher eifriger Polemiker gegen die Graf-Wellhausen'sche Hypothese (JB. VI, 33; IX, 35; X, 41; XI, 37), hat dabei immer einen gewissen Zug zur Gründlichkeit gezeigt, der ihn jetzt zu selbstständigem Forschen über die Frage des Deut. geführt hat, deren Resultate hier dahingestellt bleiben mögen, aber doch immerhin werth sind, mitgetheilt zu werden. Er lässt das Buch einen literarischen Bildungsprozess durchmachen, der von Salomo's Zeit bis auf die Josia's in der c. 29, 30 hinzukamen, verlief. Zu einem Urdeut. kamen nach und nach 4 Einlagen und 4 Schlussworte hinzu (vgl. ThLBl. 31; LC. 1898, No. 8 (KM.). — Das kritische Reitthier von *Poels* macht so seltsame Sprünge, dass man in ihm einen Wildesel vermuthen möchte. Die Einheit des vorsalomonischen Heiligthums wird dadurch erwiesen, dass Gibea, Gibeon, Mizpa, Gilgal, Nob, Kirjath Jearim etc. als verschiedene Namen eines und desselben Ortes erklärt werden. Mit anerkennenswerthem Muthe wird daher die ganze Topographie von Palästina seit Eusebius für falsch erklärt, wofür als Beweisgrund gelten soll, dass die Topographen öfter über die Ortslagen verschiedener Meinung seien. Vgl. auch RB. Oct., 630 bis 632 (Lagrange); ExpT. Nov., 63—65 (Selbie). — Die Dissertation von *Paton* beschäftigt sich zunächst nur mit Levit. 17—19, die er einer sehr sorgfältigen Analyse unterzieht. Er unterscheidet 10 Gruppen von Gesetzen in diesem Abschnitte: 1. Religiöse Fundamentalgesetze 17, 1—18, 5 vom Schlachten und Opfern und vom engen Anschluss an Jahves Ordnungen; 2. Keuschheitsgesetze für den engern Kreis der Familie, c. 18, 6—10; 3. ebensolche für weitere Beziehungen, c. 18, 16—30; 4—7 Parallelgesetze zum Dekalog, c. 19, 3—18, 32—34 wobei auf spätere Ergänzungen in c. 24, 26 u. A. hingewiesen wird; 8. Gesetze gegen ungehörige Vermischungen, c. 19, 19; 9. gegen unreine Speisen, 19, 26ᵃ wozu der Vf. 11, 1—23, 41—47 zieht (vgl. S. 41 f.); 10. gegen heidnische Sitten, 19, 26ᵇ—31.

C. Poetische und prophetische Bücher.

B. Jacob, Beitr. zu einer Einl. in die Psalmen. II. (ZAT. 17, 48—80, 263—279). — *H. Grimme*, zur Frage nach den Psalmenüberschriften (ThQ. 79, 4, 580—583). — *T. K. Cheyne*, Einl. in das Buch Jesaja. Deutsche Uebers. von J. Böhmer. XVI, 408. Giessen, Ricker. *M* 12. — † *M. Brückner*, die Composition des Buchs Jes. 28—33. III, 84. Leipzig (ID), auch Halle, Krause. *M* 1,50. — *L. T. Townsend*, the story of Jonah. II, 119. 32°. New-York, Funk & Wagnalls. 50 c.

Jacob's Studien zu den Psalmen (vgl. JB. XVI, 52) betreffen diesmal die Formel להזכיר und die damit verwandten Bildungen. Er

erklärt sich gegen die Combination mit der אזכרה, da הזכיר mit „räuchern“ gar nichts zu thun habe und besonders dieser Sinn bei der Psalmüberschrift nicht passen würde. Die allein erweisliche Bedeutung sei: „etwas verkünden, aussprechen“. Das fehlende Object findet der Vf. in פשעיו, חטאיו, עונות. Die Formel deute also auf das Sündenbekenntniss, welches dem Gebet um Befreiung von einer Krankheit vorherzugehen habe, und so passe die Formel sehr gut zu Ps. 38 und Ps. 70 u. 71. [In Ps. 70 u. 71 ist doch wenig, wenn überhaupt, von Krankheit die Rede.] Danach will der Vf. auch Jes. 66, 3 verstehen = מזכיר [עון על] לבנה. Auf die weiteren Untersuchungen über אזכרה, זכרון, נזכר, המזכיר, הזכיר, זכר [der das Opfer verkündigende emporsteigende Weihrauch] müssen wir uns begnügen hier aufmerksam zu machen. — Ueber die mit על (אל) eingeleiteten Psalmenüberschriften hatte *Euringer* in ThQ. 79, 203 ff. die Ansicht aufgestellt, dass darin voces memoriales für die Noten, nach welchen jeder Stichos gesungen werden sollte, enthalten seien. *Grimme* tritt dagegen der altjüdischen Tradition bei, die in diesen Chiffern Liedanfänge sieht und findet dafür eine Stütze in dem קשת von 2 S. 1, 18, das eine vox memorialis für die Totenklage von 2 S. 1, 19—27 bilde, welche vorzugsweise vom Bogen Jonathan's handele. Dazu führt der Vf. arab. Parallelen an. — Einige polemische Bemerkungen über die Literarkritik der Psalmen und Sprüche hat *Böhmer* in dem o. S. 33 f., 44 f. angeführten Buche auf S. 76—84 gemacht, um den Psalmendichter David und den Spruchdichter Salomo zu retten. Da er aber selbst zugiebt, dass die Ueberschriften der Psalmen und die Ueberlieferungen über Salomo in den Sprüchen historisch unsicher sind, so sieht man nicht recht, worauf der Vf. seine Annahme von der klassischen Epoche der israelit. Psalmendichtung unter David und von Salomo's Leistungen im Maschal eigentlich begründen will. — *Cheyne*'s gehaltreiche und treffliche introd. to the book of Jes. (s. JB. XV, 53) ist von *J. Böhmer* ins Deutsche übersetzt worden, wodurch er sich den lebhaftesten Dank aller Freunde des Propheten erworben hat, zumal da in dieser deutschen Ausgabe eine ganze Reihe von S. VI angegebenen Verbesserungen und Zusätzen angebracht worden ist. Weggelassen ist die Uebersetzung der ächten Stücke. Vervollständigt sind die indices; auch dafür sei *B.* Dank, sowie für die tapfere Selbstüberwindung, die er bei dieser ganzen Arbeit geübt und das Verständniss, welches er einem fremden Standpuncte entgegengebracht hat. Möge das unerschöpfliche Belehrung spendende Werk nun auch recht viele Leser in Deutschland finden. Vgl. LC. 50 (KM.). — Die Rede an unsere Zeit „im Lichte der Prophetenworte“, die Böhmer seinem oben angeführten Buche auf S. 98—112 einfügt, ist sehr brav und beherzigenswerth, doch befasst sie sich nicht mit den Gegenständen, die der JB. hier zu besprechen hat. Seinen Aeusserungen über das A. T. im Religionsunterricht S. 113—125 stimmen wir in vielen Puncten, namentlich in der Vertheidigung der alttestamentlichen Geschichten,

durchaus bei. Es sind die religiös wirksamsten Stoffe, deren man sich durch ihre Beseitigung berauben würde. — *Townsend* weist alle im B. Jona erzählten Ereignisse als glaubwürdig nach, nicht im natürlichen Sinne aber als Wunder (vgl. PrRR. Oct., 801).

VII. Auslegung des Alten Testaments.

A. Geschichte der Auslegung. Hermeneutik.

† *E. Klostermann*, die Ueberlieferung der Jeremiashomilien des Origenes. XVI, 116. Leipzig, Hinrichs. *M* 3,50. — *P. Batiffol*, homélie inedite d'Origène sur Daniel et l'antechrist (RB. Jan., 5—27). — *G. N. Bonwetsch* u. *H. Achelis*, Hippolytus Werke. Bd. 1. 1. Hälfte. VI, XXVIII, 374. 2. H. X, 309. Leipzig, Hinrichs. *M* 18. — *G. N. Bonwetsch*, Studien z. den Commentaren Hippolyt's z. B. Daniel u. z. hohen Liede. IV, 86. ebda. *M* 3. — *Scti. Hieronymi* presbyt. tractatus s. homiliae in psalmos etc. edid. *D. S. Morin*. VIII, 423. 4°. Oxford, Parker & Co. — *M. Rahmer*, die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus (JM. V, 14), auch: 18. Berlin, Calvary & Co. — *G. Kerber*, a commentary to Deut. . . . . edited (Amer. j. of sem. langu. XIII, Jan., 89—117). — *J. Lamy*, les commentaires de St. Ephrem sur le proph. Zacharie (RB. Juli, 380—395; Oct. 535—546). — *W. Bacher*, e. persischer Commentar z. Buche Samuel (ZDMG. 51, 392—425). — *Ders.*, die Bibelexegese Moses Maimunis. XV, 176. Strassburg, Trübner. *M* 4. — *R. Windel*, Luther als Exeget des Predigers Salomo. 24. 4°. (Halle, Gpr. der Latina). — *J. Haussleiter*, Luther's Tractat de fide et operibus . . . (ThLbl. 26). — *C. H. Cornill*, Melanchthon als Psalmenerklärer. 18. 4°. Königsberg, UPr. — *B. Whiteford*, Bacon as an interpreter of holy scripture (Exp. Nov., 349—360). — *S. Euringer*, der gegenwärtige Stand der Bibelforschung im kath. Italien (ThQ. 177—216).

† *F. P. Aureolus*, compendium sensus literalis totius divinae scripturae. Neue Ausgabe von Ph. Seeböck. XXXV, 578. Freiburg, Herder. *M* 4. — † *V. Zapletal*, hermeneutica biblica. VIII, 175. Freiburg (Schweiz), Univ.-Buchhandlg. geb. *M* 3,40.

Batiffol hat den lateinischen Text der Homilie des Origenes über Daniel und den Antichrist auf S. 6—14 genau nach der HS. von Orleans S. 201—209 edirt und mit gelehrten Erläuterungen versehen. Er hält die Homilie für ächt und schreibt sie der Zeit von 241—250 zu. Ueber den lateinischen Uebersetzer stellt der Vf. weitere Untersuchungen in Aussicht. — Von Hippolytus Werken hat *Bonwetsch* in der 1. Hälfte des vorl. 1. Bandes den Commentar zum B. Daniel und Fragmente des Commentars zum hohen Liede herausgegeben. *B.* hat auf Grund einer altslavischen Uebersetzung und der griechischen und syrischen Bruchstücke, die erhalten sind, es möglich gemacht den ganzen Danielcommentar zusammenzubringen. — *Achelis* hat in der 2. Hälfte desselben Werks kleinere exeget. und homilet. Schriften des H. edirt (vgl. ZwTh. 40, 634—636; LC. 49 GKr.; ThLz. 25 (Jülicher). In seinen „Studien" hat *Bonwetsch* über Composition und Auslegungsweise des Hippolyt und über die Benutzung des Commentars z. hohen Liede durch die kirchliche Exegese, sowie über die Behandlung des A. u. N. T. bei H. in den genannten Commentaren, sowie über die Abfassungszeit der letzteren gehandelt. Sonst s. LC.

47 (G. Kr[üger]); ZwTh. 40, 637; ThLz. 25 (Jülicher); ThQ. 80, 146 bis 148 (Funk). — *Morin* hat des Hieronymus commentarioli in psalmos entdeckt und bereits in den anecdota Maredsolana Vol. III, pars I veröffentlicht (s. JB. XV, 55. 176). Dazu hat er aber noch in mehreren HSS. eine Sammlung von 68 Homilien des H. zu den Psalmen gefunden. Aber auch noch andere, hier nicht her gehörige, Funde sind von ihm gethan worden, lauter treffliche Zeugnisse von Benedictiner Gelehrsamkeit, worüber man ThLz. 1898, No. 2; P. Wendland in DLz. 35 und auch LC. 40; ZwTh. 1898, 150 f.; Berl. philos. Wochenschr. 1898, No. 8 (Hilgenfeld) vergleichen wolle. — *Rahmer* hat in wiederholten Studien die Einflüsse rabbinischer Exegese auf Hieronymus in's Licht gestellt (vgl. auch JB. VII, 70). Das vorliegende Heft bringt die Midraschim zu Joel, welche Hieron. vorträgt. Ein dankenswerther Beitrag zur Geschichte der Exegese. Vgl. dazu den Nachtrag des Vf.s in JM. 41, 15; 42, 1. — Das Studium des für Auslegungsgeschichte des A. T.s so wichtigen Ambrosius ist wesentlich durch die neue Ausgabe von Scti Ambrosii opera (P. I, LXXXVIII, 755, Wien Tempsky P. II, XLVIII, 575, ebda. Mk. 12,80. 8,80. 16) durch *C. Schenkel* gefördert worden. Vgl. ThLz. 1898, No. 2 (Jülicher). — Ueber *G. Kerber*'s Ausgabe eines syr. Commentars zum Deut. s. o. S. 18, 19. Vgl. ThLz. 9 (Nestle). — *Lamy* der bewährte Kenner des Ephraem Syrus (vgl. JB. II, 8; III, 7; VI, 11; VII, 17; X, 17) hat von dem Commentar desselben über Sacharja eine franz. Uebersetzung nebst kurzen erklärenden Anmerkungen unter dem Text geliefert, letztere besonders auf die Abweichungen des Peschittatextes, dem E. folgt, vom MT. bezüglich. Bis jetzt sind c. 1—11 erledigt. Die Einleitung giebt einen Ueberblick über HSS. und Ausgaben des E. S. Wesentlich hat der Vf. die römische Ausgabe aus den Londoner HSS. vervollständigt. — Aus Samuel ben Chofni's Pentateuchcommentar macht *S. Poznansky* in HB. II, 55—60 interessante Mittheilungen. — *Bacher*, dem wir schon so manchen schönen Beitrag zur jüdischen Auslegungsgeschichte verdanken, theilt aus derselben HS., der das hebr. pers. Wörterbuch des Schirwani angehört (s. JB. XVI, 38) einen kurzen pers. Commentar zum Samuelbuche mit, der dadurch interessant ist, dass er sich vorzugsweise auf Raschi stützt. Der Text ist S. 421—425 abgedruckt. Vorausgeschickt sind sehr gründliche und ausführliche grammatische und lexikalische Untersuchungen. In der folgenden Studie schliesst *Derselbe* in trefflicher Weise an seine in JB. XII, 52 f. erwähnten auslegungsgeschichtlichen Arbeiten an. Er weiss uns sowohl das hermeneutische System als die verschiedenen exegetischen Formen des grossen Maimuni, die traditionelle wie die lexikographische Grundlage seiner Auslegungsweise erschöpfend und zugleich anziehend darzustellen. Die Last des gelehrten Materials haben die Anmerkungen zu tragen, der Text fliesst leicht und angenehm dahin. Sonst s. m. Rec. in ThLz. 14; DLZ. 43 (G. Beer); REJ. 33, 317 f. (Mayer-Lambert); RC. 32, 2. — In einem frisch und mit Sachkenntniss geschriebenen Programm stellt *Windel* nach einem allgemeinen Ueberblick über die

Geschichte der Auffassung des Buchs Qohelet insbesondere Luther's Auslegung desselben dar. Sowohl die bibliographischen als die sachlichen Mittheilungen, die der Vf. aus Luther's Commentaren giebt, sowie die literarischen Erläuterungen, die er hinzufügt, sind recht beachtenswerth und nützlich. — *Haussleiter* hat in einem Wittenberger Separatdruck von 1520 eine Anzahl von Abhandlungen Luther's, darunter auch einen Originaldruck eines Stückes seines Psalmencommentars gefunden. Die genaue bibliographische Beschreibung überlassen wir dem Abschnitt des JB. über die Reformationsgeschichte. — Auf hübsche Weise hat *Cornill* des grossen Melanchthon 400jähr. Geburtstag gefeiert durch Darstellung der Arbeiten Melanchthon's am A. T. überhaupt, insonderheit an den Psalmen. Eine bibliographische Uebersicht über dieselben ist S. 2—4 gegeben. Ueber seine Art die Psalmen zu erklären handeln unter Anführung reichen urkundlichen Materials aus den betreffenden Schriften S. 6—18. Das Hauptverdienst M.s bestand darin, dass er den Psalter religiös fruchtbar gemacht hat. — *Whitefoord* würdigt Francis Bacon als Schriftausleger, welchen Namen freilich ein Schriftsteller, der Hebräisch gar nicht und neutestamentl. Griechisch kaum verstand, nur sehr bedingter Maassen verdient. Aus dem A. T. citirt B. meist die Proverbien und verwendet sie bei seinen ethischen Ausführungen (vgl. S. 353 f.). — Der Ueberblick, welchen *Euringer* über die gegenwärtige Bibelforschung in Italien erstattet, ist willkommen nebst den biographischen und bibliographischen Notizen über die Autoren und ihre Werke, die er beibringt. Der sehr eifrige und verdiente Minocchi ist besonders ausführlich besprochen (S. 189—216); auch die hervorragenden jüdischen Mitarbeiter wie Castelli, Luzzatto übergeht der Vf. nicht. Unwissenschaftlich ist nur die Scheidung zwischen katholisch und akatholisch, noch verfehlter ist das Prädikat rationalistisch. — Zur Geschichte der Hermeneutik hat auch *Engelkemper* in seiner oben S. 31 erwähnten Dissertation einen Beitrag geliefert, indem er S. 37—48 des Saadja Verdienste um die Schriftauslegung dargestellt hat; insonderheit seine Lehre von der Offenbarung, vom sensus literalis als dem eigentlichen Schriftsinn, vom danebenstehenden sensus moralis und seinen Abarten u. A.

B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungsschriften.

J. Parker, the people's Bible. Vol. 11—14. Hazel. à 6 sh. — *M. J. Glazebrook*, lessons from the O. T. Vol. I. 536. 12°. Rivington, Percival & Co. — *R. Kübel*, Bibelkunde. 1 Th. 6. A. 394. Stuttgart, Steinkopf. ℳ 3,60. — † *A. S. Peake*, a guide to biblical study. 288. London, Hodder & Stoughton. 3 sh. 6 d. — *J. Lindsay*, the significance of the O. T. for modern theology. Edinburgh 1896, Blackwood & sons. — † *F. Guthrie*, studies of character from O. T. 336. London, Burret. 2 sh. 6 d. — *R. L. Ottley*, aspects of the O. T. XIX, 448. 16°. London, Longmans. 16 sh. — † *A. J. Baumgartner*, l'humeur dans l'A. T. (RThPh. 1896, 497—535). — † *Albrecht*, die alttestamentl. Stoffe im Schauspiel der Reformationszeit (Schreyer's deutsche Dramaturgie, Jahrg. 4, H. 1). — *F. E. Peiser*, Miscellen (ZAT. 17, 347—351). — *R. A. Hoffmann*, was versteht man unter wissenschaftl. Bibelforschung. 20. Königs-

berg, Beyer. ℳ —,50. — Handbuch der Bibelerklärung. Bd. 1 u. 2. IV, 726 u. 564. 7. A. Calw, Verlagsverein. à ℳ 3.

Parker hat in den vorliegenden Bänden die Bücher Hiob, Psalter, Spr., Pre., Hohelied, Jes. 1 bis Jer. 19 populär erklärt. — *Glazebrook* 1. Bd. geht von der Schöpfung bis zum Tode Sauls. — *Kübel* behandelt wichtigere Abschnitte des A. T.s und giebt eine Art Einleitung in die bibl. Bücher. — *Lindsay* bespricht die Bedeutung des A. T.s als Urkunde der Offenbarung (vgl. PrRR. Apr., 329 f.) — *Ottley*'s Vorlesungen behandeln allgemeine Fragen des A. T.s, wie z. B. die Kritik und das Verhalten der Kirche ihr gegenüber, den religiösen Gehalt des A. T.s, die Entwicklung der Offenbarung innerhalb der Prophetie, Stellung des A. T.s zum Christenthum u. dergl. (vgl. ExpT. Dec., 112). — Die Miscellen von *Peiser* bringen assyriologische Parallelen oder aus assyr. Material geschöpfte Erklärungsversuche von Stellen oder Worten in Esr. 1, 8; Gn. 2, 12; Jes. 3, 23; 1. Ch. 15, 7; Nah. 1, 1; Spr. 30, 31; Jer. 25, 25; Kl. 3, 16. — Das Handbuch der Bibelerklärung des Calwer Verlagsvereins behandelt in Bd. 1 die geschichtlichen, in Bd. 2 die Lehrbücher und die Propheten des A. T.s in der bekannten apologetisch erbaulichen Weise. — Eine warme Empfehlung wird dem soeben erscheinenden Auslegungswerk des Mohr'schen Verlags in Pr. 41 auf den Weg gegeben.

C. Pentateuch und historische Bücher.

H. Strack, d. Genesis ausgelegt. 2. A. 163. München, Beck. ℳ 3,50. — † *W. R. Perce*, Genesis and modern science. III, 362. New-York, Pott. $ 1,50. — *K. A. Fiske*, the myths of Israel . . . XII, 355. 12°. New-York, Macmillan. geb. $ 1,50. — † *A. S. Palmer*, babyl. influence on the bible . . 120. London, Nutt. 3 sh. 6 d. — *R. G. Moulton*, Genesis. 167. 16°. London, Macmillan. 2 sh. 6 d. — † *A. Dillmann*, Genesis critically and exegetically expounded. 942. Edinburgh, Clark. 21 sh. — *A. H. Sayce*, archaeol. commentary on Genesis (ExpT. Jan., 180—182; März, 256—259; Mai, 356—359; Juli, 461—465; Oct., 31—34). — *T. K. Cheyne*, is this archaeol. criticism (ib. März 284 f.). — *E. Soldi*, la langue sacrée, la cosmoglyphie . . XVI, 984. Paris, Heymann. fr. 30. — *E. M. Gaucher*, essai sur les six jours de la création. XXIX, 135. 16°. Paris, Fontaine. fr. 2. — † *J. F. McCurdy*, the story of the creation (hom. rev. Juni, 502—505). — *J. Sime*, the drama of creation (Exp. Oct., 309—320; Nov., 387—399; Dec. 450—459). — † *H. Morton*, the cosmogony of Genesis (BG. Apr., 264—292). — † *J. Hontheim*, Bemerkungen zum Hexaemeron (ZKTh. 21, 747). — *J. C. Jons*, primeval revelation. XIII, 366. London, Hodder & St. 3 sh. 6 d. — *G. Zart*, die Frage nach der Zeit der Weltschöpfung (DEBL. 22, 680—688). — † *G. F. Wright*, on Genesis and geology (BS. Juli, 570—572). — *A. van der Flier*, de eerste twee hoofdstukken van Genesis . . . VI, 91. Leiden, Jjdo. fr. 1. — *K. Keerl*, die Bildung des ersten Menschen (NkZ. 6, 482—519). — *B. Stade*, Gn. 2, 20. 23; 3, 14 (ZAT. 17, 207—212). — *A. Wünsche*, d. Lebensbaum des Paradieses (Leipz. Ztg., Beil. 45). — † *H. S. Mitchell*, the fall and its consequences (AJTh. 4, 913—926). — *K. Keerl*, der Baum der Erkenntniss und d. Schlange des Feldes (BG. 33, März). — *Ders.*, die Bekleidung Adam's u. Eva's (NkZ. VIII, Dec., 987—1006). — *J. Lagrange*, l'innocence et le péché (RB. Juli, 341—379). — *A. E. Whatham*, Cains Wife (ExpT. Juli, 476). — *A. Loisy*, notes sur la Genèse (RHLR. II, 398—407). — *W. H. Green*, the diction of Gen. 6—9 (Sem. studies 198—225). — *Ch. Robert*, à propos des fils de Dieu et des filles de l'homme dans la Bible

(RB. Apr., 264—271). — *O. Genest*, Schriften von Nichttheol. über die Sintfluth (BEBL. 9, 597—612). — *P. Gander*, die Sündfluth in ihrer Bedeutung für d. Erdgeschichte. 109. Münster, Aschendorff. ℳ 2. — † *A. Hammerschmid*, die Geologie u. d. Sintfluth (Kath., Sept.). — *M. Gander*, die Geologie u. d. Sündfluth (ib. Dec.). — † *J. Rieber*, über Fluthsagen (Kath. 15, Jan., Febr.). — † *W. A. Sauer*, die Geschlechter Noah's u. die Menschenrassen (Dtsch.-amerik. Ztschr. f. Theol. u. K. 18. Sept., 252—257). — *F. Hommel*, *T. K. Cheyne*, Arpakshad (NkZ. 8, 349—351; ExpT. März, 283 f.; ZAT. 17, 190; Exp. Febr. 145—148; ExpT. Juli, 474). — † *E. Ziemer*, Abrahamus patriarcha an fuerit re vera. 108. Erlangen (ID.). — † *H. G. Tompkins*, Abrah. and his age. 294. London, Eyre. 6 sh. — *G. F. Moore*, Ashterot Karnaim (JBL. XVI, 1. 2., 155—157). — *R. Kraetzschmar*, der Mythus von Sodoms Ende (ZAT. 17. 81—92). — *T. K. Cheyne*, the connection of Esau and Usoos (ib. 189). — † *J. Monroe*, Joseph as a statesman (BS. Juli, 484—500). — † *Ch. F. Kent*, the boyhood of Joseph (BW. Dec., 414—421). — *G. M. Mackie*, *J. A. Selbie*, who was Potiphar? (ExpT. Juni, 430; Juli, 474 f.). — *L. A. Rosenthal*, nochmals der Vergleich Ester-Josef-Daniel (ZAT. 17, 125—128). — *G. Stosch*, alttestamentl. Studien. 2. Th. III, 167. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 2. — † *Ch. P. Fagnani*, the boyhood of Moses (BW. Dec., 422—432). — † *F. Hummelauer*, Comment. in Exodum et Levit. VIII, 552. Paris, Lethielleux. ℳ 8. — *A. Dillmann*, die Bücher Exodus und Leviticus. 3. A. . . von *V. Ryssel*. XIV, 696. Leipzig, Hirzel. ℳ 12. — *R. G. Moulton*, the exodus. 311. 16°. London, Macmillan. geb. 2 sh. 6 d. — *R. Thomson*, the plagues of Egypt. . . . . 152. London, Gardner. 3 sh. — *J. Orr*, Israel in Egypt and the exodus (Exp. März, 161—177). — *H. Cl. Trumbull*, Gods ensign at Rephidim (Exp. Apr., 297—300). — *G. Margoliouth*, Moses at the battle of Rephidim (Exp. Febr., 119—128). — † *M. Haase*, das Deuteronomium . . . . XII, 252. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 4. — † *J. E. H. Thomson*, *W. F. Adeney*, Deuteronomy. 480. London, Paul. 6 sh. — † *S. C. Bartlett*, novel Bible hist. (BS. Apr., 383—386; Juli, 572—576). — † *J. Halévy*, la prétendue absence de la tribe de Simeon dans la bénédiction de Moise (JA. März-Apr., 329—331). — *K. Budde*, das Buch der Richter. XXIV, 147. Freiburg, Mohr. Subscr. ℳ 2,50, sonst ℳ 3,60. — *R. G. Moulton*, judges. 260. 16°. London, Macmillan. geb. 2 sh. 6 d. — *Th. Tyler*, two notes on the song of Deborah (JQR. Oct., 173 f.). — *F. Jacobé*, l'hypogée d'El Berith à Sichem (RHLR. II,134—140). — *R. G. Moulton*, biblical idylls. 149. 16°. London, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — † *W. B. Macdougal*, the book of Ruth. New-York, Dodd Mead & Ci. $ 3,30. — † *P. W. H. Kettlewell*, the book of Ruth and the first book of Samuel. 140. 12°. Rivington, Percival & Co. 1 sh. 6 d. — † *L. Pissaro*, the book of Ruth and the b. of Esther. Hason. 15 sh. — † *O. P. Gifford*, the boyhood of David (BW. Dec., 433—443). — *T. K. Cheyne*, 2. S. 12, 26 f. (ExpT. Dec., 143 f.). — *G. Händler*, 2. S. 23, 7 (ExpT. Sept., 565). — *W. O. Burrows*, the first book of the kings. XXX, 109. 12°. London, Rivington. 1 sh. 6 d. — *Ders.*, the second book of the kings. XXX, 118. ebda. 1 sh. 6 d. — *R. G. Moulton*, the kings. 274. 16°. London, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — *Ders.*, the Chronicles. 298. 16°. ebda. geb. 2 sh. 6 d. — *A. Klostermann*, die Chronik (Realencykl. 3, 85—98). — † *W. E. Barnes*, the religious standpoint of the Chronicles (Am. j. of sem. langu. 1896, Oct. 14—20). — *Fr. Hommel*, Serah the Cushite (ExpT. Mai 378 f.). — *T. K. Cheyne*, on 2. Ch. 14, 9 etc. (ib. Juni, 431 f.). — *C. C. Torrey*, the missing conclusion of Esra 1 (JBL. XVI, 1. 2., 168—170).

Strack's Commentar zur Genesis ist ein Abdruck aus dem grösseren Erklärungswerk zu den 4 ersten Büchern des Pentateuchs von 1892 (vgl. JB. XII, 56; XIII, 55; XIV, 64). — *Fiske* bietet englischen Lesern in dem vorliegenden Commentar über die Genesis eine Einführung in die wissenschaftliche Forschung über dieselbe. In der

ersten Abtheilung werden die allgemeinen Fragen der literarischen und historischen Kritik, in der 2. die einzelnen Erzählungen und Legenden der Genesis behandelt. Die Darstellung, welche sich an den Text der englischen Bibel anschliesst, ist sehr wohl geeignet, englischen Lesern ein Verständniss der neuern wissenschaftlichen Arbeiten über die Genesis zu verschaffen. — *Moulton*'s Commentar verfolgt einen ähnlichen Zweck doch mit engerem Anschluss an den Text, von dem er eine englische Uebersetzung im Anschluss an die revised version bringt und den er in der von früher her bekannten knappen und zweckmässigen Weise auslegt (vgl. JB. XVI, 60, 64, 70). — *Sayce* bringt schätzbares Material aus den neueren inschriftlichen Entdeckungen zur Erklärung der Völker- und sonstigen Namen von Gn. 10. 11. 12, 5; 13, 7; c. 14 u. 15. — *Cheyne*'s Widerspruch richtet sich gegen die Identification von Arpakshad mit Urpakeshad „Stadt von Chaldäa" im 2. Bande der englischen Uebersetzung des Werkes von Maspero (hist. of the east). Darüber noch hernach. — *Soldi* enthüllt „das Geheimniss der Schöpfung" mit Hülfe von 900 Illustrationen. — *Gaucher* erklärt die symbolische Bedeutung der 6 Tage des Schöpfungswerkes. — *Sime* zerlegt das Schöpfungsdrama in 7 Acte, die in einer mehr ästhetisirend erbaulichen Weise betrachtet werden. — *Jons*' Studien beziehen sich auf Gn. 1—8. Der Vf. ist in seinen Studien bis Rosenmüller und de Wette gekommen, hat aber trotzdem die Ueberzeugung gewonnen, dass auch die neueste Kritik Unrecht hat. Seine eigne Erklärung bietet theilweise himmelschreienden Unsinn. Die Engländer brauchen uns nun um Stosch nicht mehr zu beneiden. — *Zart* bespricht die Frage nach der Zeit der Weltschöpfung, indem er eine Musterung ihrer Beantwortungen durch Naturforscher, Philosophen und Theologen anstellt, von denen allen gesagt werden muss, dass sie zu keinem festen Resultat führen. — *van der Flier* vertheidigt die Einheit der Schöpfungsgeschichten von Gn. 1 u. 2. — Nach *Keerl* steckt in Gn. 1, 26 die Trinität. Der Mensch wird vom Vater durch den Sohn im heiligen Geist geschaffen. Dadurch wurde der Staub Edens von den in ihm liegenden Todeskräften gereinigt. Denn der Mensch ist aus imponderabelm Staub geschaffen, hat aber beim Sündenfall einen Leib aus ponderabelem materiellem Staub angezogen. Der Zweck der Erlösung ist daher, ihn durch Einhauchung des Geistes des Lebens wieder in den Stand der paradiesischen Leiblichkeit zurückzuverwandeln. Das nennt man biblische Psychologie! — *Ders.* deutet die Bekleidung Adams und Evas mit Röcken aus Thierfellen auf die Ausstattung derselben mit der „fleischlichen Leiblichkeit". [Und die Blätterschürze Gn. 3, 7?]. — Für Gn. 2, 20[b] ולאדם entscheidet *Stade* zu Gunsten der Vocalisation וְלָאָדָם und streicht v. 20[a]; in v. 23 tritt er ein für die Uebersetzung von זאת הפעם = das mal. In 3, 14 streicht er die Worte מכל הבהמה ו als späteren Zusatz. — *Wünsche* verfolgt die Legende von dem Paradiesesbaum, der das Holz zum Kreuze Christi bot, wie sie be-

sonders in der altenglischen Bearbeitung bei R. Morris legends of the holy rood erhalten ist. — *J. Lagrange* erläutert die Stelle Gn. 2, 4—3, 24. — Die Sorge darüber, dass Kain eine seiner Schwestern geheirathet habe, wie auch Abraham nach Gn. 20, 12, weiss *Whatham* durch die Erwägung abzuschütteln, dass diese Dinge wohl erzählt, aber nicht in der hl. Schrift gebilligt werden [aber doch auch nicht getadelt]. — Die notes von *Loisy* betreffen Gn. 4, 26. Er emendirt אז הוחל in זה החל „dieser (Enos) fing an den Jahvenamen anzurufen“ und verknüpft damit eine genauere Untersuchung des Verhältnisses der Kainiten- und Sethitengenealogie und der Quellen P. J.[1] und J.[2], bei welcher letzteren Enos an der Stelle Adam's stand und nach welcher der Urmensch schon den Jahvecult übte. — *Green* versucht die Diction von Gn. 6—9 als eine einheitliche darzustellen und damit der Quellenschriftenhypothese Noth zu machen. — Die Frage der Göttersöhne und Menschentöchter lässt *Robert* noch immer keine Ruhe (vgl. JB. XV, 60; s. auch XVI, 59). Er hält revue über die verschiedenen neuen darüber aufgestellten Ansichten. Für eine wissenschaftliche Exegese ist dergleichen ohne Interesse und wenn es sich auch auf eine tradition patristique des plus nettes stützt. — *Genest* berichtet über neuere Schriften, die über die Sintfluth von naturwissenschaftlichem oder ethnologischem Gesichtspuncte aus gehandelt haben als über Andree's Sintfluthsagen (s. JB. XI, 48) S. 597—601, Stentzel's Weltschöpfung, Sintfluth etc. (s. JB. XIV, 62 f.) S. 601—606, v. Schwarz, Sintfluth (s. JB. XIV, 61) S. 606—608, E. Suess, die Sintfluth (JB. V, 59) S. 608—612. Neu war uns S. 608: *K. Schmidt*, das Naturereigniss der Sintfluth, 68, Basel 1896, Schwabe, Mk. 1,20. — Nach *Gander* sind die Diluvialbildungen Producte der Sündfluth, deren nothwendige Folge die Eiszeit war. Die Katastrophe vertilgte den paläolithischen Menschen; der neolithische Mensch nach derselben ist jetzt 6000 Jahre alt. Nach LC. 44 sind dies lauter aus unverstandener Lectüre geologischer Bücher hervorgegangene Phantasien. — Ueber Arpakshad (Gn. 10, 22) [vgl. o. S. 56] ist Streit entbrannt. Während Schrader u. a. Assyriologen den Namen = arp-kasd „Territorium von Chaldäa“ deuten, will *Hommel* ihn = ur-pa-khesed Ur-Stadt von Chaldäa verstehen und mit dem Namen der assyr. Provinz Arbaha oder Arabha in den Inschriften identificiren, wobei „schad“ ganz unter den Tisch fiele (vgl. d. Vf.s altisr. Ueberl. S. 296 f.) *Cheyne* dagegen erklärt Arpakschad für eine Verwirrung zweier Namen Arpak u. Chesed und schad für einen Schreibfehler statt Chesed. — *Moore* erklärt Ashterot Karnaim Gn. 14, 5 als das weibliche Gegenstück zu Baal K., Göttin eines Orts, der zwischen zwei Bergzügen (Karnaim) in Basam lag. — *Kraetzschmar* weist darauf hin, dass in der Erzählung von Gn. 18, 1—19, 28 eine singularische und eine pluralische Schicht neben einander herlaufen und dass der gegenwärtige Text den Niederschlag eines längern literargeschichtlichen Prozesses bildet. Dies wird in einer sorgfältigen Analyse des Vorliegenden aufgezeigt, aus der hervorgeht, dass auch in der Singularreihe Bestandtheile von verschiedenem Alter zu unter-

scheiden sind, die sich auch durch verschiedene Gottesvorstellung von einander scheiden Er schliesst daraus, dass die älteste Form des Mythus nicht von Jahve sondern von irgend einem Elohim erzähle, der der kanaanitischen Lokalsage angehöre. Die Verbindung derselben mit Lot sei erst eine spätere, dem vom Vf. sogen. J.[1]-Stück angehörig, während die Einfügung Abraham's eine weitere Form des Mythus J.[2] (Sg.) bilde. Später kam eine prophetische Bearbeitung hinzu J.[2] (Pl.), die statt Jahve 3 Engel senden liess, endlich die Fürbitterzählung von 18, 22^{b}→33^{a} (Js.). Die letzte Bearbeitung des Ganzen rührt von Rj. her. — *Cheyne* protestirt gegen die Identification von Esau und Usoos bei Philo Bybl. Letzterer sei eine Personification von Usu oder Osu = Palätyrus. — *Mackie* schlägt vor den sar hattabbaḥim in Gn. 39, 1 mit Oberkoch zu übersetzen unter Verweisung auf arab. ṭabbakh. — *Selbie* weist darauf hin dass der Name Potiphar nur bei E. vorkomme; bei J. sei der Aufseher des Gefängnisses anonym, die Namenzufügung in Gn. 39, 1 sei redactionell. Der betreffende Titel, gehe nicht auf die Köche sondern nach den Inschriften im corpus inscr. S. auf die königlichen Schlächter der Opferthiere. — In Betreff des Vergleichs Ester-Joseph-Daniel (s. JB. XV, 61) setzt sich *Rosenthal* weiter mit Riessler's Nachträgen (ZAT. 16, 182) auseinander, besonders auch auf die Mehrung der Vergleichspuncte mit Dan. und Joseph in den Zusätzen zu Esther hinweisend. — *Stosch* beschäftigt sich jetzt in seiner Weise mit Mose in den Dokumenten des Auszugs (s. JB. XVI, 49). Der Vf. zeigt sich auch hier im Glauben stark, aber im Denken schwach und die Folge der Verbindung dieser beiden Eigenschaften, eine kolossale Anmaassung des Urtheils, tritt auch bei ihm in den Betrachtungen über die neuere Kritik (S. 1—10) hervor. Doch kann man ihm nicht böse sein, denn die köstliche Naivetät im Behaupten und Begründen, die er zeigt, heitert den Leser immer aufs Neue auf (vgl. z. B. S. 15 u. 19 Anm. 1) [das Suffix ךָ— deutet an, dass es sich um bedrängte weibliche Unschuld handelt]. Doch soll nicht verkannt werden, dass manche Ausführungen des Vf.s eine gewisse erbauliche Wirkung ausüben. Er sollte nur von der hebr. Sprache und der wissenschaftlichen Exegese seine Hand lassen und sich rein auf's Predigen beschränken. Vgl. ThLz. 1898, No. 1 (Baentsch). — Dillmann's Commentar über die Bb. Ex. und Levit. ist durch *Ryssel* neu bearbeitet worden, der vor allen Dingen bestrebt gewesen, die eigenen Nachträge D.s, die sich in dem Handexemplar dieses Commentars, sowie in den anderweiten Veröffentlichungen des Verstorbenen vorfanden, in das vorliegende Werk hineinzuarbeiten. Es mussten daher auch die literarkritischen Fragen nach den letztwilligen Aeusserungen D.s im Commentar zu Nu. etc. zurechtgestellt werden. Abweichende Anschauungen sind in eckigen Klammern eingeschaltet worden, ebenso wichtige Resultate neuerer Forschungen die Geschichte des Cultus betreffend (R. Smith, Wellh.). Ein Nachtrag über die neueste Literatur ist S. IX f. hinzugefügt. Einzelne Parthien über die Zeit des

Auszugs, über die Lage von Pithom und Rhamses u. A. hat der sorgfältige Herausgeber theils ganz neu nach dem Stande der gegenwärtigen Forschung gearbeitet, theils ausführlich ergänzt und sich dadurch, wie überhaupt durch die Erneuerung der gediegenen Arbeit D.s Dank verdient. — Auch der Exoduscommentar von *Moulton* der revised version sich anschliessend empfiehlt sich zu erster Einführung in das wissenschaftliche Verständniss des schwierigen Buchs für englische Leser. — *Thomson* bespricht das Verhältniss der Plagen im Exodus zu den natürlichen Erscheinungen des ägyptischen Landes. — Mose's erhobene Hände in der Schlacht bei Raphidim deutet *Margoliouth* als ein Symbol der vom Himmel her erstrebten und erlangten Macht Israels gegen seine Feinde (vgl. Ps. 3, 4 jemandes Hand erhöhen). — Dass *Budde*, wie Wenige, vorbereitet war über das Buch der Richter zu schreiben, ist bekannt (vgl. JB. VII, 39; VIII, 32. 51; X, 35). Ausserdem erleichterten ihm treffliche Vorarbeiten Andrer die Mühe, vor Allem der Commentar von Moore (s. JB. XVI, 60) und ein von Holzinger nach S. 18 ihm zur Verfügung gestelltes Manuscript. Bei der hier gebotenen Kürze ist es unmöglich der feinen Arbeit in ihren einzelnen Ausführungen nachzugehen. Es sei hier nur berichtet, dass nach einer die Fragen der Literarkritik und des Textes erledigenden Einleitung, die Auslegung des Buchs in 3 Haupttheilen verläuft, deren 1. S. 1—18, c. 1, 1—2, 5 die Eroberung Kanaans und die Ansiedelung der Stämme behandelt, während der 2. S. 18—110 das Buch der Richtergeschichten c. 2, 6—16, 31 und der 3. S. 110—142 die beiden Anhänge des Richterbuchs c. 17—21 betrifft. Ein Register S. 143 bis 147 erleichtert die Auffindung des Einzelnen. Wir hoffen anderswo näher auf diese Arbeit eingehen zu können. Dem Leser wird es zunächst genügen, dass sie von Budde ist (vgl. RC. 32, 6). — Von *Moulton*'s Commentar des Richterbuchs gilt das o. S. 56 von den andern Arbeiten des Vf.s Gesagte. — *Tyler* schlägt für Ri. 5, 2a die Uebersetzung vor „als die Pharaos Herren waren über Israel"; 5, 4 versteht er nicht von einem Zuge von Seir aus, sondern von einem von Sinai aus über Seir vorrückenden Jahvezuge. — *Jacobé* versteht צריח in Ri. 9, 49 von einer unterirdischen Höhle, die mit dem Heiligthum des El Berith zusammenhing und führt andere Beispiele von heiligen Höhlen an. — Es seien hier wegen der Erklärung des Buchs Ruth, die darin enthalten, zugleich *Moulton*'s biblical idylls erwähnt, ein Bändchen in welchem das Hohelied, Ruth, Esther und Tobit zusammengefasst sind, wie auch sonst die modern readers Bible sich nicht an die Grenzen des Kanons bindet. In einem einleitenden Abschnitt rechtfertigt der Vf. die Bezeichnung Idyll, das hohe Lied nennt er ein lyrisches Idyll, die 3 andern Bücher erzählende Idylle. In den folgenden Abschnitten werden dem modernen Leser die einzelnen genannten Dichtungswerke nach Inhalt und Form erläutert, was im Allgemeinen in einer zweckmässigen Weise geschieht. Die Uebersetzung ist die der revised version, doch mit Einfügung eigner Sinnesabtheilungen. Zu wichtigeren Stellen werden erläuternde Anmerkungen gegeben. — *Cheyne*

schlägt vor in 2. S. 12, 26 f. עיר מלכם Milkom's Stadt zu lesen statt עיר המים. — *Burrows* Commentar über das 1. u. 2. Buch der Könige ist zur Einführung für Studirende brauchbar (vgl. ExpT. Oct., 21). — Ueber *Moulton*'s Erklärung der Königsbücher und Chronika gilt dasselbe wie das über Exodus und Ri. (S. 59) Gesagte. — Nicht zu übersehen ist der gründliche Artikel *A. Klostermann*'s über die Chronik, der auf die Fragen der Kritik, der Uebersetzungen, des Textes, der Geschichte, der Auslegung etc. in einer jedenfalls beachtenswerthen Weise eingeht. — In Serah dem Kuschiten 2. Ch. 14, 9 sieht *Hommel* einen König von Centralarabien; der Titel זרח gebe das arab. Dirrih wieder. Derartige Beduineneinfälle berichte auch Hi. 1, 15. — *Cheyne* vermuthet dass hier statt Kasdim zu lesen sein möchte Kassim, babylonische Kassiten. Derselbe Artikel bespricht auch die Emendirung von Spr. 22, 1, worauf hier nicht eingegangen werden kann. — *Torrey* ergänzt den fehlenden Schluss von Esra 1 in geschickter Weise aus dem apokr. 3. Esra (s. bes. S. 170).

D. Poetische Bücher.

† *H. Cornill*, israelit. Dichtung (Lehrg. d. fr.-dtsch. Hochstifs z. Frankf. a. M. 1897/98). — *H. Grimme*, Abriss d. bibl. hebr. Metrik (ZDMG. 50, 529—584). — *J. K. Zenner*, die Chorgesänge im B. der Psalmen. 2 Bde. VII, 91, VI, 72. 4°. Freiburg, Herder. M 10. — *P. Vetter*, die Metrik des Buchs Hiob. X, 82. Ebda. M 2,30. — *J. Ley*, die metrische Beschaffenheit des B.s Hiob. II. (StKr. 7—42). — *G. Bickell*, über semit. Metrik. II. (Wien. Ak. d. W. Philhist. Cl., No. 17, 18). — *J. Böhmer*, das Reich Gottes in den Psalmen (NkZ. 8, 620—651; 746—763; 819—840). — † *J. Lombard*, le livre des psaumes. VII, 374. 18°. Annecy Abry. — *F. Baethgen*, die Psalmen übers. u. erklärt. 2. A. XLII, 436. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M 8. — † *A. Rohdemeyer*, Beispiele u. Aphorismen zu den Ps. XXIV, 407. Leipzig, Riehm. M 3,50. — *J. Niglutsch*, brevis explicatio psalmorum. 2. A. VI, 310. Trient, Seiser. M 3. — *F. Coblenz*, über das betende Ich in den Ps. VI, 191. Frankfurt, Kauffmann. M 3. — *H. Roy*, die Volksgemeinde und die Gemeinde der Frommen im Psalter. 80. Gnadau, Unitätsbuchhandl. M 1,50. — *W. E. Barnes*, the interpretation of the second psalm (Exp. Oct. 304—308). — *V. F. Oehler*, der 2. Ps. in zeitgesch. Beleuchtung. 56. Gütersloh, Bertelsmann. M —,80. — *B. Jacob*, z. Ps. 12, 7 (ZAT. 17, 93—96). — *T. K. Cheyne*, the text of ps. 12, 7 (ib. 189 f.) — *E. Nestle*, Ps. 12, 7 u. Prov. 27, 21. 22 (ExpT. März, 287 f.). — *G. Wildeboer*, zu Ps. 17, 11. 12 (ZAT. 17, 80). — *G. Buchanan-Gray*, on Ps. 57, 4. 5; 59, 17 (JQR. Oct., 182—184). — † *J. Hontheim*, Bemerkungen z. Ps. 68 (ZkTh. 21, 738—747). — † *J. Lasse*, d. 90. Ps. (ib. 255—263). — *K. Budde*, Ps. 101 (ExpT. Febr., 202—204). — † *J. Hontheim*, Bemerkungen zu Ps. 104 (ZkTh. 21, 560). — *J. Parisot*, les psaumes de la captivité (RB. Juli, 432—439). — *A. Schulz*, de psalmis gradualibus. 62. Münster (ID.), auch: ebda. Aschendorff. M 1,50. — *J. W. Beardslee*, the imprecatory elements in the psalms (PrRR. Juli, 490—505). — *W. Stärk*, die Gottlosen in den Psalmen (StKr. 3, 449—488). — *G. Wildeboer*, die Sprüche erklärt. XXIII, 95. Freiburg, Mohr. Subscr. M 1,90, sonst M 2,50. — *H. Macmillan*, Sp. 26, 8 (ExpT. Juni, 399 f.). — *T. K. Cheyne*, Prov. 27, 22 (ib. Juli, 480). — *R. Pfeiffer*, die religiös-sittl. Weltanschauung des B.s der Sprüche. VIII, 264. München, Beck. M 5. — *H. G. Fell*, the book of Job . . XVI, 95. New-York, Dodd Mead & Co. $ 3,30 — *B. Duhm*, das B. Hiob erklärt. XV, 212. Freiburg, Mohr. Subscr. M 3,50, sonst M 4,80.

— *B. Duhm*, d. B. Hiob übersetzt. XX, 71. ebda. M 1,20. — *T. K. Cheyne*, the book of Job . . . (Exp. Juni, 401—416; Juli, 22—36). — *D. H. Müller*, Hiob c. 14 (WZKM. XI, 57—62). — *F. Hommel*, Havilah in Hi. 1, 17 (ExpT. Juni, 431; Juli, 473). — *E. Nestle*, Hi. 1, 17 (ExpT. Juni, 432). — *B. Königsberger*, Hiobstudien. 58. Breslau, Koebner. M 2. — *J. Royce*, the problem of Job (NW. Juni, 261—281). — *E. Bussler*, Hiob u. Prometheus. 44. Hamburg, Richter. M —,75. — *E. Bruston*, de justitia divina secundam Jobeidem. 47. Montauban, Granié. (ID.). — *D. Castelli*, il poema semitico del pessimismo trad. et comment. XII, 159. Florenz, Paggi. L. 3. — *W. Green*, the dramatic character and integrity of the book of Job (PrRR. Oct., 683—701). — *M. Welton*, the O. T. wisdom (BW. Sept., 183—189). — *J. K. Zenner*, zwei Weisheitslieder (ZkTh. 21, 551). — *F. Vahldieck*, Beitr. z. Verständniss des B.s Kobeleth. 47. Leipzig (ID.). — *L. Keel*, d. Prediger Salomonis. 320. Regensburg, Nation. Verlagsanstalt. M 3. — *W. R. Inge*, the threefold cord (Exp. Febr., 128—134). — *K. Benkenstein*, der Begriff Chokma in den Hagiographen . . . 60. Leipzig (ID.). — *G. Finke*, das Hohelied Salomo's (th. Zeitblätter, XVI, 4). — *E. Roller*, die Geheimnisse des Hohenliedes . . . 15, 35, XIII. Krakau. — *G. Henslow*, the song of songs (ExpT. Mai, 381). — *J. W. Ellis*, the song of songs (Christ. Quart. Juli, 377—390). — *F. de Sales*, y declaration mistica del cantico de los canticos . . 168. Madrid, Aguado. — *T. K. Cheyne*, on some suspected passages in the poetical books . . (JQR. Oct., 13—17). — *S. Minocchi*, le lamentazioni del profeta Geremia. XVI, 128. 16°. Rom, Desclee Lefebure & Co. L. 1,25.

Grimme's Abriss der bibl. hebr. Metrik ist noch nicht vollendet. Sie ist ein Versuch aus der Anarchie der metrischen Systeme zu einer Wissenschaft der Metrik mit festern Regeln zu gelangen. Zu Grunde gelegt ist dabei des Vf.s hebräische Accent- und Vocallehre (vgl. JB. XVI, 39). Zuerst wird die Wortbetonung als solche, ausserhalb des Satzes, untersucht. Danach zerfallen die Worte in eintonige und mehrtonige. Zu jenen gehören alle ein- und zweisilbigen Wörter; alle andere sind mehrtonig. Die letzteren haben einen Hauptton meist auf der ultima, selten auf paenult., ferner einen ersten Nebenton auf der 2. Silbe vor dem Hauptton und einen zweiten Nebenton auf der ersten Silbe vor dem ersten Nebenton. Diese Betonungen werden modificirt im Satze. Ueber die Einzelheiten dieser Modificationen s. S. 533—536. Besonders wichtig ist dabei der stärkste Satzton oder der Pausalaccent der S. 536—539 besprochen wird. Aus der Satzbetonung entwickelte sich in der Poesie eine besondere Versbetonung, bei der eine musikalische Hebung und Senkung mitwirkte, aus der besonders der Rhythmus (Wechsel des Haupttons und Schwachtons) hervorging. Die rhythmischen Hauptregeln werden S. 539—544 unter Angabe von Beispielen entwickelt. Die Versmaasse werden nach der Zahl der Hebungen des Verses bezw. des Stichos gemessen. Die Grundmaasse sind die Stichen von 2 oder 3 Hebungen. Doch aus diesen entwickelten sich Metren von 4 oder 5 Hebungen. Mit letzteren schliesst nach dem Vf. die metrische Entwicklung ab. Darüber vgl. die Beispiele S. 545—548 und die nähere Charakterisirung der Metra von 2—5 Hebungen S. 548 f. Vom Strophenbau und seiner Andeutung in der Ueberlieferung handeln S. 549—559. Die Abhandlung schliesst vorläufig mit zahlreichen Beispielen zur Erläuterung der strophischen Composition und des

metrischen Baus von S. 559—584. Man wird mit seinem Urtheil bis zum Abschluss der Untersuchung warten müssen. Wir wollen aber nicht zurückhalten mit der Versicherung, dass uns die lichtvolle und systematisch geschlossene Darlegung des Vf.s rein an sich selbst ein Vergnügen bereitet hat. — *Zenner* glaubt durch die richtige Erklärung des Wortes סלה, welche Cosmas gefunden habe, den Schlüssel für das Verständniss der Psalmen gewonnen zu haben. Danach seien die Psalmen von mehreren (6) Chören aufgeführt, die in ihren musikalischen Leistungen abwechselten, und Selah habe jedesmal angegeben, wann ein Wechsel eintreten solle. Diese Hypothese, die an die D. H. Müllers über die prophet. Poesie (JB. XVI, 66) erinnert, wird dann mit einer grossen Willkür durchgeführt. Der Vf. ist nicht ohne Kenntnisse, aber ohne wissenschaftliche Methode und Zucht. So wechseln ganz gute textkritische Bemerkungen mit besonders in etymologischer Hinsicht rasenden Abentheuern. Kindisch ist S. 25 das Dankgebet des Vf.s an Gott für diese seine Entdeckungen. Vgl. RB. Apr. 312—316; DLZ. 9 (Beer); ThLBl. 46 (Orelli); ThQ. 79, 348 bis 351; ThLz. 16 (Baentsch); LC. 45 (K. M.). — *Vetter* hat mit seiner sorgfältigen Analyse des Hiobverses jedenfalls eine verdienstliche Arbeit geleistet. Er findet das Charakteristische des Hiobverses darin, dass dieser durch eine Hauptcäsur in 2 Stichen zerfällt, deren jeder dann wieder durch eine Nebencäsur in 2 kleinere Abschnitte zerlegt wird. Diese letzteren findet der Vf. zugleich durch die logischen Verhältnisse begründet. Bei tristichischem Bau ergeben sich 2 Hauptcäsuren und 3 Nebencäsuren. Dies Alles wird in einer erschöpfenden Induction aus den einzelnen Versen des Hiobgedichts zu begründen gesucht. Auch auf dem Gebiete des Rhythmus sucht es der Vf. zur Feststellung bestimmter Gesetze zu bringen, die auf sehr scharfsinniger Beobachtung beruhen, aber doch durch ihre Künstlichkeit Bedenken erregen. Jeder durch Nebencäsur begrenzte Abschnitt bildet nach ihm eine eigne Tongruppe, die nach festen dem Inhalt entsprechenden Tonformen geregelt wird. Genau werden noch die tristichisch gebauten Verse untersucht mit dem Resultat, dass diese Form auch in den unzweifelhaft ächten Theilen des Gedichts bisweilen angewandt sei. Für die strophische Gliederung sucht der Vf. ebenfalls feste Gesetze zu ermitteln, die S. 56 f. zusammengefasst sind. Ein Ueberblick über das Gesammtresultat wird S. 57—60 gegeben. Die Systeme der Silben- und Hebungenzählung werden S. 60—72 beurtheilt — zum Theil sehr treffend. Den Schluss bilden Proben metrischer Analyse S. 72—82. Wir brechen ungern ab, da die Schrift so manches Beachtenswerthe und Anregende enthält, worauf wir eingehen möchten. — *Ley* bemüht sich besonders gegenüber den Widersprüchen der massorethischen Betonung der Partikeln im Hiob es zur Erkenntniss eines festen Betonungsprincips der Partikeln zu bringen und zeigt, dass bei den von ihm aufgestellten Gesetzen über tonlose doch vor unbetonter Silbe betonte und regelmässig betonte Partikeln regelmässige Verse herauskommen, wobei allerdings öfter

im Interesse dieser Metrik Emendationen nöthig werden (S. 34—36). Ein Verzeichniss der Versarten und Strophen die nach des Vf.s System sich im B. Hiob finden, ist S. 37—42 gegeben. Jedenfalls beachtenswerthe Studie (vgl. JB. XVI, 64). — *Bickell* hat in Jes. 33 ein Akrostichon auf Simon Maccabäus entdeckt. — *Böhmer* hat die gesammten Lieder des Psalters durchmustert und nach 3 durchgehenden Gesichtspuncten gruppirt, indem er 1. solche Ps. zusammenstellt, welche das Königthum Jahve's behandeln und exegetisch die verschiedenen Auffassungen desselben in diesen Ps. beleuchtet; 2. diejenigen Ps. zusammenfasst, die das davidische Königthum in seinem Verhältniss zu demjenigen Jahve's zum Gegenstande haben und 3. das Verhältniss der übrigen Schriften des A. T.s zu der Idee des Reiches Gottes in den Ps. erörtert. Der Vf. ist bekanntlich theologisch etwas präoccupirt, das hat ihn aber nicht gehindert, manche werthvolle Beobachtung zu machen, weshalb wir die Lesung dieser Abhandlung empfehlen. — Dass *Baethgen*'s Psalmencommentar so bald eine 2. Auflage erlebt hat (vgl. JB. XII, 60), ist ein erfreuliches Zeichen der Zeit. Es ist natürlich hier unmöglich auf die Einzelheiten insbesondere auf die Veränderungen im Vergleich zur 1. Aufl. einzugehen. Die nachbessernde Hand des Vf.s wird man vielfach spüren, auch in der Fassung der einzelnen Erklärungen. In der Literar- und Textkritik hat der Vf. die frühere vorsichtige Haltung festgehalten. Da es uns an Conjecturen jetzt nicht gerade fehlt, ist vielleicht ein Hemmungsapparat ganz nützlich. Möge auch diese Neubearbeitung einen zahlreichen Leserkreis finden. — Die Psalmenerklärung von *Niglutsch* ist für den Gebrauch katholischer Cleriker bestimmt. — *Coblenz* tritt der Ansicht von Smend über das Ich der Psalmen (JB. VIII, 38) theilweise entgegen: man dürfe nicht jeden Ausdruck persönlicher Empfindungen von den Ps. ausschliessen, noch behaupten, dass die Lieder sämmtlich lediglich für den Cult gedichtet seien. Es seien die Sprecher in den Ps. entweder die israelitische Gemeinde im Gegensatz zu den Heiden oder das fromme Israel im Gegensatz zu den abtrünnigen Juden oder die Persönlichkeit des einzelnen Dichters. Die Ergebnisse sind also vielfach ähnlich wie bei Beer (JB. XIV, 66), doch bringt die Analyse der einzelnen Psalmen nach den erwähnten Rubriken viel Beachtenswerthes und Neues. Vgl. LC. 1898, No. 2 (KM.); ThLbl. 25 (Orelli). — Die Arbeit von *Roy*, die einen ähnlichen Gegenstand behandelt, haben wir gern gelesen, weil sie Zeugniss davon ablegt, mit welcher ernsten Theilnahme man in der Brüdergemeinde zu Gnadau der Bewegung der Wissenschaft folgt. Der Vf. giebt eine sehr gute Recapitulation der über die aufgeworfene Frage geführten wissenschaftlichen Verhandlungen; dazu aber findet sich in der Gruppirung des Stoffs nach den beiden im Titel angedeuteten Gesichtspuncten manche werthvolle und neue Beobachtung. — *Barnes* findet in dem 2. Ps. eine Weissagung auf Christus, auf den im 1. Abschnitt v. 1—3 משיחו, im 2. v. 4—6 מלכי (v. 6[a]), im 3. v. 7—9 בני (v. 7[a]), im 4. v. 10—12 בר (v. 12[a]) hindeuten. בר sei „grammatically

correct“ wegen der aramäischen Völker gesagt, die sich gegen den Messias empören. [Die verstanden ja aber das Uebrige nicht.] — *Oehler* legt den 2. Ps., den er von David verfasst sein lässt, zeitgeschichtlich aus, er bezieht die Worte desselben zunächst auf die davidische Zeit, um dann mit einem Sprunge sie der Situation der Gegenwart anzupassen, wobei von ihm manches gute Wort gesagt wird. Doch das fällt nicht mehr in die Sphäre, in der wir hier uns zu bewegen haben. — Gegen die Conjectur Peiser's (s. JB. XVI, 63) erklärt sich auch *Jacob*, der besonders zeigt, wie wenig überhaupt von Hieronymus für Textverbesserung der Ps. zu erwarten sei und dass die LA. בעליל bereits zu seiner Zeit feststand. — *Cheyne* schlägt vor mit Dyserinck statt ארץ zu lesen חרוץ, ל als Dittographie zu streichen und בעליל als Interpolation wegzulassen, da es talmudisches Hebräisch sei, und übersetzt: „Silber wohl erprobt“. Vgl. auch ExpT. Jan., 170; Febr., 236 f. *Nestle* weist dagegen darauf hin, dass der LXX text in der That בעליל voraussetzt. Vgl. auch ExpT., Mai, 379. — Im Zusammenhange damit bespricht *Nestle* auch die Stelle Sp. 27, 21. 22 und deren Uebersetzung in der revised version. Vgl. dazu *G. M. Mackie* in ExpT., Aug., 521 f. — Zu Nestle's Emendation in Ps. 17, 12 (s. JB. XVI, 30) bemerkt *Wildeboer*, dass לנטות als Synonym zu לשפוך festzuhalten sei. — *B. Gray* schlägt vor, Ps. 57, 4. 5 nach LXX. so zu emendiren: v. 4[b] jitten leḥärpa šoapaj, v. 5[a] wimallêṭ nafši mittok lebaîm, v. 5[b] lohaṭim zu tilgen. Desgleichen in 59, 12[a] zu lesen 'al têḥar tahargêm. — In Ps. 101 will *Budde* nicht den theokratischen König, sondern Jahve selbst als den Redenden verstanden wissen. Er schlägt vor v. 2[a] askilka und 2[b] mi jabo elaj zu lesen. Der Psalm enthalte ursprünglich eine Unterweisung über das Jahve wohlgefällige Verhalten wie Ps. 15. 24, 3—6, sei aber missverstanden und in Folge dessen im Texte beschädigt worden. So sei v. 1 לך יהוה statt ליהוה geschrieben. — *Parisot* übersetzt und erklärt den 106 (105) Psalm mit theilweise etwas elementaren Anmerkungen; er schreibt ihn derselben Zeit wie Ps. 119 (118) zu, als ein Gedicht eines sopherischen Schülers. — Die Dissertation von *Schulz* verdient jedenfalls das Lob eines ausserordentlichen Fleisses. Man hat in ihr ein nahezu vollständiges Repertorium der Geschichte der Erklärung der sog. Stufenpsalmen. Auch das literarkritische Urtheil kann im Allgemeinen ein verständiges genannt werden (vgl. DLZ. 1898, No. 9. — Die Wendungen, die in einigen Psalmen Rache und Hass gegen Feinde atmen, werden von *Beardslee* damit gerechtfertigt, dass sie aus keiner persönlichen Rachsucht hervorgehen, sondern Vernichtung der Feinde Gottes erbitten und nicht eigne, sondern Gottes Gefühle [wirklich?!] aussprechen, der den Bösen zürne. — Eine fleissige Studie über die Gottlosen in den Ps. haben wir von *Stärk* erhalten. Die רשעים bezeichnen zwar bisweilen auch die feindlichen Heiden, die die Gemeinde Israels vernichten wollen (S. 454—467, wo reiches Stellenmaterial beigebracht wird), vorzugsweise aber die gottlosen Volksgenossen, theils

gewissenlose Reiche, die das Volk bedrücken, wozu besonders Ps. 10. 55 (mit textkrit. Bearbeitung S. 472 f.) 94, 73 und solche Lieder herangezogen werden, die vorzugsweise die sociale Ethik und praktische Frömmigkeit betonen, theils sind es solche Reiche, die sich den heidnischen und politischen Feinden zugesellen und zugleich die Religion und das eigne Volk verraten. Auch hier wird zur Erläuterung ein grosser Apparat von Stellen nebst sprachlichem und sachlichem exegetischem Material aufgeboten, dessen genauere Einsicht wir empfehlen möchten. — Von *Wildeboer* haben wir einen neuen Commentar über die Sprüche erhalten. Die Geschwindigkeit, mit der Schlag auf Schlag die neuen Commentare der Marti'schen Sammlung erscheinen, macht es für den Berichterstatter zu einer Sache der Unmöglichkeit, zu den einzelnen Erscheinungen auf Grund sorgfältiger Lectüre Stellung zu nehmen. So müssen wir uns denn auch in diesem Falle damit begnügen, zu sagen, dass nach den angestellten Stichproben wir den Eindruck einer in ihrer Knappheit tüchtigen Leistung empfangen haben. Als Zeithintergrund setzt der Vf. „die persische, ja theilweise den Beginn der griechischen Periode". Wir möchten unbedenklich die letztere dafür einsetzen. Vgl. ZprTh. 20, 87 (Nowack). — *Macmillan* zieht zur Erklärung von Sp. 26, 8 die Steinhügel von Beit Safafa auf dem Wege zwischen Jerusalem und Bethlehem heran und meint, dass sie dem Könige Hiskia bei dem genannten Spruche vorgeschwebt haben. — *Pfeiffer* hat mit Sorgfalt aus den einzelnen Sprüchen ein Bild der darin enthaltenen religiösen Anschauung zu gewinnen sich bemüht; nur irrt er darin, dass er dieses von ihm zusammengesponnene Systemchen für die Religion Israels überhaupt ausgiebt. Dazu trägt die Religion der Sprüche einen zu dürren, abstract dogmatischen Charakter. Er disponirt das Ganze in Gotteslehre, Weisheitslehre und Ethik und giebt sich der Meinung hin, das Spruchbuch sei zu Jeremia's Zeit entstanden, was sicher ein Ding der Unmöglichkeit ist. Sonst s. m. Rec. in ThLz. 14. — *Duhm* scheidet mit Scharfsinn 2 Verfasser des Buches Hiob, den Dichter des Volksbuchs, der in vordeuteronomischer Zeit lebte und dessen Werk schon dem Ezechiel (14, 14 ff.) bekannt war, von dem uns aber nur c. 1. 2. 42, 7—17 vielleicht 38, 1 erhalten ist und den Dichter der Reden, dem der Hauptstoff von 3, 1—42, 6 (mit Ausnahme von 32—37; 40, 15—24; 41, 1—4; 40, 25—32; 41, 5—26 und andrer kleinerer Einschübe) zugeschrieben werden muss und der der persischen Periode angehört, wofür uns S. 54 f. als Begründung doch nicht auszureichen scheint. Angeregt und gefördert haben wir uns gesehen, wo wir nur den Commentar aufgeschlagen haben, aber wir konnten bis jetzt zu wenig davon lesen, um darüber hier weiter reden zu können (vgl. oben). Der spöttische Ton gegen Budde berührt nicht angenehm. Vgl. ZprTh. 20, 86 f. (Nowack). — *Derselbe* hat eine eigne Uebersetzung des Gedichts seinem Commentar folgen lassen, bei der nach Bickell's Theorie, für die poetischen Theile des Gedichts, die Strophe von 4 Stichen zu je 3 Hebungen zu Grunde gelegt ist. — Ueber

den Buddeschen Hiob erstattet *Cheyne* einen ausführlichen und gründlichen kritischen Bericht, der nicht mit der verdienten Anerkennung zurückhält. — In Hi. 1, 17 haben die LXX כשדים wiedergegeben durch ἱππεῖς. *Hommel* hat daraus geschlossen, dass dieselben dort חולים statt 'כ gelesen hätten (vgl. auch ExpT., Mai, 398); die LXX. hätten darunter Kavalleristen (vgl. חיל) verstanden, während in Wirklichkeit Khawilaeer, Bewohner von Khawila, in einer minäischen Inschrift vorkommend, damit gemeint seien. — *Nestle* macht mit Recht dagegen geltend, dass ἱππεῖς in LXX. auf hebr. רכשים, aber nicht auf 'ח führe. — *Königsberger*'s Hiobstudien ziehen zur Worterklärung besonders den neuhebr. Sprachschatz heran, verzichten dabei auf jede Emendation (!), bringen manche Curiosa, wie dass Elihu ein Landsmann des Ezechiel gewesen sei u. dgl. m. Vgl. ThLz. 1898, No. 2 (Budde). — *Royce* erörtert das Problem des Hiobgedichts, soweit es in den Reden zur Darlegung kommt, von einem philosophischen Standpuncte aus und beleuchtet insonderheit nach verschiedenen Seiten hin die Frage, wie das Uebel und besonders das Leiden des Gerechten sich mit der Idee eines ethischen göttlichen Wesens vertrage. — *Bussler* hat mit vielem Fleiss allerlei Parallelen aufgesucht, welche zwischen der Hiobsage und der Prometheia des Aeschylus stattfinden und diese in einem ansprechenden Vortrage dargestellt. Freilich behalten derartige Vergleiche bei so incommensurablen religiösen Standpuncten immerhin etwas Missliches, welches letztere noch dadurch gesteigert wird, dass wir im B. Hiob den Niederschlag sehr verschiedenartiger theils sagenhafter theils von der alttestamentl. Chokma durchdrungener Elemente haben. — *Castelli* fasst in dem o. erwähnten Büchlein den Ertrag seiner Studien über Hiob für gebildete Leser zusammen. Die italienische Uebersetzung ist von besonders textkritischen Anmerkungen begleitet. Die wissenschaftliche Literatur hat der Vf. ziemlich vollständig durchgearbeitet. Die Einleitung S. 1—42 orientirt gut über Problem und Composition des Gedichts. Vgl. DLZ. 45, RC. 50. — *Green*'s Abhandlung ist in der Hauptsache eine Kritik des Buddeschen Commentars, die aber auch andere neuere Literatur mit in die Besprechung zieht. Mit B.s Vertheidigung der Elihureden ist er sehr zufrieden. — *Henslow* schlägt vor in der revised version bei Hohel. 6, 2 die Worte his flock zu ändern in „like a gazelle". — *Cheyne* führt zu einer Anzahl von textkritisch verdächtigen Stellen der poetischen Bücher, besonders der Psalmen, Sprüche und des Hiob beachtenswerthe fremde und eigene Verbesserungsvorschläge an. — *Minocchi* übersetzt und erklärt die Klagelieder für weitere Kreise von Lesern. Die Frage der Verfasserschaft wird offen gelassen. Ausführlich wird der kirchliche Gebrauch der Lieder besprochen. Eine Einleitung handelt von der elegischen Poesie des alten Orients, d h. der Aegypter, Babylonier, Syrer und Hebräer. Vgl. ThLz. 12 (Nestle).

E. Prophetische Bücher.

† *C. H. Cornill*, der israelitische Prophetismus. 2. A. VI, 184. Strassburg, Trübner. *M* 1. — *H. Gunkel*, der Prophet Elias (Preuss. Jahrbb. Jan., 18—51). — *W. R. Betteridge*, the predictive element in O. T. prophecy (BS. Jan., 50—65). — † *Borchert*, die Wunder der Propheten (BG. Mai, 177—189; Juni, — *E. Walter*, searching the scriptures for the Messia. 219. Baltimore, Walter. 50 c. — *P. Volz*, die vorexil. Jahweprophetie und der Messias. VIII, 93. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 2,80. — *F. Giesebrecht*, die Berufsbegabung der alttestl. Propheten. IV, 188. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 4,80. — † *E. Grubb*, first lessons in the hebr. prophets. 74. London, Hendley. 1 sh. — † *B. H. Charles*, lectures on prophecy. 320. New-York. Revell & Co. geb. $ 1,50. — *A. T. Kirkpatrick*, doctrine of the prophets. 2. A. 564. London, Macm. — *J. B. G. Pidge*, the prophetical books of the O. T. 128. 16°. Philadelphia, Am. Bapt. publ. soc. $ —,50. — *T. K. Cheyne*, notes on obscure passages of the prophets (Exp. 41—51). — *Ders.*, recent study of Isaiah (JBL. 16, 131—135). — *W. Max Müller*, Miscellen (ZAT. 17, 332—336). — *R. G. Moulton*, Isaiah. XXV, 260. 16°. London, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — *W. R. Harper*, the work of Isaia (BW. 48—57). — *F. B. Meyer*, Christus im B. Jesaias. Kassel, Röttger. — *T. J. Ramsdell*, the missionary future in the book of Isaia (BW. Sept., 190—197). — *G. Vos*, some doctrinal features of the earlier prophecies of Isaiah (PrRR. Juli, 444—463). — *H. G. Mitchell*, Isaiah a study of chaps. I—XII. II. 263. New-York, Crowell & Co. geb. $ 2. — † *J. Skinner*, the book of the proph. Jesaiah, c. 1—39. LXXXIX, 295. 16°. Cambridge, Univ. Press. 4 sh. — *M. B. Lang*, Is. 1, 18 and Eph. 4, 25—29 (ExpT. Juni, 405 f.). — *J. Kennedy*, Jes. 7, 25 (ExpT. Juli, 477 f.). — *B. Sax*, le prisme de Sennacherib dans Isaie. 6. Paris, Leroux. — The 53. chapter of Isaiah (BW. Jan., 32 f.). — *R. G. Moulton*, Jeremiah. 254. 16°. London, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — † *O. Ricard*, profeten Jeremias . . . 104. Kopenhagen, Bethesda. 1 Kr. † *O. F. Myrberg*, profeten Jeremia och Jer. klagsvisor. 186. Stockholm, Haeggström. 2 Kr. — *A. Condamin*, le texte de Jer. 31, 22 (RB. Juli, 396—404). — † *C. H. Waller*, notes on the prophet Jer. 52. London, Eyre. 1 sh. — *A. Bertholet*, d. Buch Hesekiel . . . XXVI, 259. Freiburg, Mohr. Subscr. *M* 4, sonst *M* 6. — *R. G. Moulton*, Ezekiel. XXXVI, 203. 16°. London, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — † *Z. T. Sweeny*, Spreading the nets Ez. 26, 4. 5 (Christ. Quart. Juli, 396). — *J. Böhmer*, wer ist Gog von Magog (ZwTh. 40, 321—355). — *P. Schmalzl*, der Reim im hebr. Texte des Ez. (ThQ. 79, 127—133). — † *C. Bruston*, études sur Daniel et l'apocal. 39. Paris, Fischbacher. — *A. L. Krestin*, חזון למועד. IV, 34. Berlin, Engel. — *J. E. H. Thomson*, *F. Adonay* etc., Daniel. 406. London, Paul. — *P. Goldhagen*, Daniel unter den Herrschern (Saat auf Hoffnung 34, 1). — *H. Butterworth*, the education of the young prophet Daniel (BW. Dec., 444—453). — *R. G. Moulton*, Daniel and the minor prophets. XII, 286. New-York, Macm. geb. 2 sh. 6 d. — *W. Nowack*, die kleinen Propheten übersetzt u. erklärt. IV, 412. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 8. — † *J. Rychlak*, commentarius in l. Osee. 297. Krakau, poln. Verlagsges. *M* 6. — *W. Zöllner*, Amos u. Hosea. VI, 77. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 1. — *S. R. Driver*, the books of Joel and Amos . . . 244. 16°. Cambridge, Univ. Pr. 3 sh. 6 d. — *H. T. Fowler*, the chronol. position of Joel . . (JBL. 16, 146—154). — *L. Dahle*, profeten Jonas . . . II, 147. Christiania, Kielland. 1 Kr. 50 ore. — *B. Wolf*, die Geschichte des Propheten Jona. 54, XIV. Berlin, Poppelauer. *M* 2. — *E. F. H. Wolf*, Michas aankondiging van den heerscher uit Bethlehem Efr. (Tijdscr. vor geref. Theol. IV, März, 305—322; Mai, 367—387; Sept., 80—98). — *S. Plessner*, Biblisches-Rabbinisches . . . . hgg. v. E. Plessner . . 73 u. 89. Frankfurt, Kauffmann. *M* 2. — † *W. R. Betteridge*, sketch of the history of the book Zechariah (BS. Oct., 634—645). — Sacharja, d. Prophet. III, 296. Berlin, deutsche ev. Buch- u. Tractatges. *M* 2. — † *G. L. Robinson*, the prophecies

of Zachariah. 95. Leipzig (ID.). — *R. Winterbotham*, the good shepherd of Zech. XI. (Exp. Aug., 127—139).

Ein schönes Lebensbild des Elias hat *Gunkel* entworfen. Von der Ueberlieferung zunächst ausgehend, lässt dann der Vf. die historische Kritik derselben folgen, um zuletzt ein wahrhaft historisches Bild des grossen Propheten zu zeichnen in seiner politisch-religiösen Höhe, in seinem Eifer für Jahve, in der zerschmetternden Gewalt seines Zornes gegen den kanaanitischen Naturgott, dessen Unsittlichkeit er das ethische Pathos des Gottes Israels gegenüberstellt, während das Volk auch aus Jahve eine Art Baal zu machen anfing. So führt Elia zuletzt den Triumph Jahves über Baal herauf. — Eine kritische Prüfung aller messianischen Weissagungen des A. T.s, nebst besondrer Untersuchung über das Wort Messias, stellt *Walter* an. — Die gründliche Schrift von *Volz* ist dem Nachweise gewidmet dass 1. die Messiasidee dem Wesen des vorexilischen Prophetismus fremd ist, 2. dass sich in den Schriften der vorexilischen Propheten von Amos bis vor Ezechiel keine Messiasstelle findet und 3. dass die bei Ezechiel vorhandene Messiashoffnung . . . aus der Verbindung des Prophetismus mit einer andersartigen Geistesrichtung hervorgegangen ist. Der Vf. schliesst sich damit einer Anschauung an, der zuerst Stade die Bahn gebrochen und in deren Richtung besonders Hackmann (s. JB. XIII, 63 f.) weiter gearbeitet hat. Unser Vf. zeigt, dass die vorexilische Prophetie vorzugsweise Buss- und Strafpredigt sei und daher gegen derartige schwärmerische nationale Hoffnungen, wie sie der Messianismus nährt, durchaus ablehnend sich verhält; dass der letztere wesentlich aus den nationalen particularistischen Trieben der jüdischen Volksseele entsprang und daher bei Ezechiel als eine Concession an die Volkswünsche erscheint, die seiner sonstigen prophetischen Anschauung widerstreitet. Vgl. sonst DLZ. 19 (Baentsch), ThLz. 26 (Kraetzschmar). Letzterer erklärt die Kritik als gegen die messianischen Stellen zu weitgehend und auch die Auffassung der Messiasidee als einer rein politischen für unberechtigt. Desgl. Staerk in PrM. 12, 503. — Ein durchdachtes Buch ist *Giesebrecht*'s Berufsbegabung der Propheten. Wir kennen die Grundgedanken desselben von 1895 her (s. JB. XV, 65); sie sind hier zu abgerundeter Darstellung gekommen. Man wünschte nur bei den gedankenschweren Ausführungen öfter eine solche Ruhepause wie S. 122. 160 zu haben und durch leitende Ueberschriften unterstützt zu werden. Das Verständniss der Prophetie, darin stimmen wir dem Vf. völlig zu, wird nur gewonnen werden können, wenn der Factor der göttlichen Offenbarung als etwas Reales mit in Rechnung gezogen wird. Alles andere, wie der alte Matthias Claudius sagt; ist nur „ein Kräuseln am Abendgewölk, wobei der Mond gute Ruhe hat". Trefflich ist in dieser Beziehung was der Vf. S. 89 ff. sagt. Der reiche anderweite Inhalt, die Charakteristik der Prophetien der einzelnen Seher, besonders die Schlussuntersuchung über Ez. kann hier leider nicht einmal gestreift werden. — *Cheyne* bespricht eine Reihe von

Studien zu Jesaja. So die von Cobb (JB. XVI, 65, 67), von Porter (ib. 65), von Winckler (ib. 69), worauf aufmerksam zu machen wir uns begnügen müssen. — Zu *Leitner* (JB. XVI, 67) s. noch ThQ. 80, 153. — Ueber *Kirkpatrick*'s doctrine of the proph. vgl. JB. XIII, 62 f. — Der Commentar von *Pidge* enthält Einleitung über Prophetismus und kurze Erklärung einzelner wichtiger Stellen; vgl. darüber BW. 310–312. — *Müller*'s Miscellen betreffen 1. die biblische Erzählung von den zwei Mördern Sanherib's Jes. 37, 38, 2. K. 19, 37, während die babylonischen Quellen nur von einem mörderischen Sohne wissen. Er erklärt den Sarezer als Dublette von Adrammelech; 2. handelt der Vf. vom König Jareb in Hos. 5, 13, den er sehr sinnreich durch die Conjectur מלכי רב Grosskönig (sarru rabbu) beseitigt. — Zu *Moulton*'s Jesaja vgl. das o. S. 56 Gesagte und PrRR. Apr., 326. — *Harper* handelt über Jesaja als Schriftsteller und Redner, als Staatsmann unter Ahas und Hiskia, als Lehrer der Gerechtigkeit und als Prediger der göttlichen Wahrheit. Alles ganz schön, wenn nur die neueren deutschen Arbeiten über den Propheten etwas berücksichtigt wären. — *Vos* geht von der Theophanie des 6. Capitels aus, um die Grundlage für das Verständniss der frühesten Verkündigung des Jesaja zu gewinnen, deren Grundzüge er in Auseinandersetzung mit Duhm, Hackmann, Cheyne u. A. zeichnet. Den Vergleich des Vf.s zwischen Jesaja und Paulus können wir nicht für glücklich halten. — *Mitchell* bringt kritische Einleitung über das Jesaiabuch überhaupt, Uebersetzung von c. 1—12 mit Unterscheidung der ächten und unächten Stücke durch verschiedene Typen. Der Commentar ist populär gehalten. Philologische und archäologische Fragen sind in Fussnoten verwiesen, wobei auch deutsche wissenschaftliche Literatur Beachtung findet. — *Lang* glaubt Jes. 1, 18 den Sinn abgewinnen zu können, dass nicht die Personen von den Sünden weiss gewaschen werden sollen, sondern dass die Sünden selbst schneeweiss werden sollen. — *Kennedy* emendirt in Jes. 7, 25 יִרְאַת in וראית; „wenn du da hinkommst, so wirst du lauter Dornen und Diesteln sehen". — Eine Uebersetzung des 53. Capitels des Jes. in das Englische nach strophischer Gliederung findet sich in BW. 32 f. — Ueber *Moulton*'s Jeremia s. o. S. 56. — *Condamin* emendirt in Jer. 31, 22 nach LXX הֹשָׁעָה (Jahve schafft Hülfe) statt MT. חרשה; ferner נקבה חסב לגבר statt נקבה תסובב ה׳ „das Weib wird sich werbend nach dem Mann umthun", d. h. das Volk wird nach dem Götzendienst sich wieder zu Jahve wenden, wozu S. 404 A. ein ähnlicher Midrasch angeführt wird. — Für den Ezechielcommentar von *Bertholet* müssen wir denselben Dispens erbitten wie, für die andern Theile des Marti'schen Erklärungswerkes (S. 65). Wenn es möglich geworden sein wird, denselben zu studiren, werden wir an einem andern Orte auf ihn zurückkommen. So weit man nach dem Stichorakel urtheilen kann, verdient *B.*s Arbeit die eingehendste Beachtung (vgl. RC. 32, 6). — Zu *Moulton*'s Ezekiel vgl. o. S. 56. — *Böhmer* von der Beobach-

tung ausgehend, dass in der Völkeraufzählung bei Ez. 25—32 Babel fehlt, stellt die Hypothese auf, dass unter Magog [nach einer Art Temura] Babel zu verstehen sei. Mit Rosch dem elamitischen Grenzbezirk sei ebenfalls Babel angedeutet. Das bunte Heer des Rosch sei ganz wie das babylonische geschildert. Es handle sich also um einen letzten Angriff Israels durch Babel im hl. Lande. — Die Reime, welche *Schmalzl* bei Ez. gefunden hat, verdienen doch oft kaum diesen Namen, denn sie stecken bisweilen nicht in der Endsilbe, sondern in der betonten vorletzten oder auch am Anfange der Verszeile. Daher unterscheidet der Vf. Endreime (32, 16), Anfangsreime (11, 8 f.; 30, 13), Binnenreime (18, 11; 38, 12), Kreuzreime (18, 20), Stabreime (15, 3[c], 16, 40; 21, 19[b]) darunter Kettenstabreime (30, 12. 13) u. dgl. Es handelt sich also um Assonanzen, die aber so regellos sich finden, dass es schwer wird an beabsichtigte Kunst zu glauben. — *Krestin* weist aus Dan. 12, 11 f. nach, dass im Jahre 1906 der Messias kommen wird. — Einen Ueberblick über die wichtigste Literatur der letzten 25 Jahre besonders zu den kleinen Propheten hat *W. Muss-Arnolt* in BW. 443—456 gegeben. — *Nowack*'s Commentar zu den kleinen Propheten ist ein Erzeugniss sorgfältigster Arbeit an dem in diesem Literaturzweige so besonders schwierigem Stoff. Die wichtigen Fragen der Text- wie der Literarkritik sind sorgfältig erwogen, ebenso ist auch die religionsgeschichtliche Seite nicht vernachlässigt und die exegetische Literatur reichlich berücksichtigt. In den unter dem Text hinlaufenden Anmerkungen findet sich eine ausserordentliche Menge Stoff zusammengedrängt; vgl. Exp. 361—371 (Cheyne); ExpT. Dec., 118—121 (Driver). — *Moulton*'s Commentar über Daniel und kl. Propheten hat etwas viel auf einmal auf die Hörner genommen. Doch als kurze Einführung mag das Büchlein immerhin genügen. Vgl. ExpT. Oct., 30; BW. Nov., 396. — *Zöllner*'s Auslegung des Amos und Hosea verfolgt nicht wissenschaftliche sondern praktisch-erbauliche Zwecke und erscheint für diese auch ganz geeignet, während sie für das wissenschaftliche Verständniss beider Propheten Nichts beiträgt. — *Driver*'s Arbeit über Joel und Amos steht auf der Höhe der gegenwärtigen Wissenschaft und ergänzt die deutschen Leistungen durch die Beherrschung der gesammten engl. Literatur über beide Propheten. Die kurzen Anmerkungen unter dem Text werden durch ausführlichere Excurse über wichtigere Fragen ergänzt. So bei Joel über tirosh, šaddai und die Heuschrecken, bei Amos über Dreschschlitten, Eden, Thora, Jahve der Heerschaaren, Trauerbräuche, Cither, paraṭ, g[e]ôn Ja'akob. Die literarkritischen Fragen werden in den Einleitungen zu beiden Propheten erledigt. Den Joel setzt der Vf. ca. 500, Amos unter Jerob. II, wie allgemein angenommen. Von besonderem Interesse sind die literarischen Berührungen der beiden Propheten mit andern Schriftstellern des A. T.s, vgl. S. 19 ff., S. 113 ff. (vgl. BW. Jan., 61—63). — *Fowler* setzt das Buch Joel in die Periode nach Vollendung der Reformen des Nehemia. — *Wolf* hat eine karschunische HS. der Berliner könig-

lichen Bibliothek von der Geschichte des Propheten Jona herausgegeben (XIV. S.) und besprochen. — *Plessner*'s Buch enthält im 1. Theile Uebersetzung und Erklärung des Nahum. Sonst s. u. X. — Sacharja der Prophet ist vom Vf. „der Propheten Habakuk und Haggai und des christl. Hausschatzes" verfasst. Dies zu wissen, wird genügen. — *Winterbotham* findet im Hirten von Sach. 11 u. 13, 7—9 einen Typus auf den guten Hirten des N. T.s in seinem treuen Dienst, seiner schmählichen Behandlung und in seinem leidvollen Ende. [Wo steht etwas davon in Sach.?] Er hält den Sach. für einen jüngern Zeitgenossen des Hosea (!).

F. Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur.

Collotype facsimiles of the Oxford fragment of Ecclesiasticus. 18. Oxford, Clar. Press. 6 sh. 6 d. — *A. E. Cowley* and *A. Neubauer*, the original hebr. of a portion of Ecclesiasticus.... XLVII, 41. 4°. ebda. 10 sh. 50 d. — *Dieselben*, the word חילפת etc. (JQR. Juli, 563). — *J. Touzard*, l'original hebr. de l'ecclésiastique (RB. Apr., 271—282; Oct. 547—573). — *J. Halévy*, étude sur la partie du texte hebr. de l'ecclus. 80. Paris, Leroux. (auch: RS. April). — *W. Bacher*, the hebr. text of Ecclus. (JQR. Juli, 543—562). — *T. Smith*, the hebr. eccles. (BW. Juli, 58-63). — *H. W. Hogg*, Ecclus. in Hebr. (ExpT. März, 262—266). — *J. Lévi*, la sagesse de Jesus fils Sirach ... (REJ. 34, Jan.—März 1—50; April—Juni, 294—296; Juli—Sept. 19—47). — *G. Buchanan-Gray*, a note on the text and interpretation of ecclus. 41, 19 (JQR. Juli, 567—572). — † *D. H. Müller*, Glosse zu Eccles. (WZKM. XI, 103—105). — † *J. K. Zenner*, ecclus. 38, 24—39, 10 (ZkTh. 21, 567). — *E. Nestle*, z. Prolog des Ecclus. (ZAT. 17, 123 f.). — *F. Perles*, notes critiques sur le texte de l'ecclésiastique (REJ. 34; auch: 19. Paris, Durlacher. — *R. Smend*, das hebr. Fragment der Weish. des Jesus Sirach. 34. 4°. Berlin, Weidmann. ℳ 3,50. Auch Abh.: der k. Ges. d. W. Göttingen, NF. Bd. 2, No. 2. — † *A. Schlatter*, das neu gefundene hebr. Stück des Sirach. Der Glossator des griech. Sirach u. s. Stellung in der jüd. Theol. VII, 191. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 3,60. — *G. Wohlenberg*, Jesus Sirach u. d. sociale Frage (NkZ. 8, 329—348). — *M. Gaster*, two unknown hebr. versions of the Tobit legend (PSBA. 18, 208—222; 19, 27—38). — The fourth book of Ezra by ... Bensly and M. R. James (J. Robinson text and studies Vol. III, No. 2). XC, 107. Cambridge, Un. Press. 5 sh. — *W. Fairweather* and *J. S. Black*, the first book of Maccabees. 271. Cambridge, Un. Press. 3 sh. 6 d. — *J. Abrahams*, the Psalms of Salomon (JQR. Apr., 539—541). — *J. R. Harris*, Mr. Charles Apoc. of Baruch (Exp. Apr., 255—265). — † *H. J. Lawlor*, early citations from the book of Enoch (Journ. of philology, No. 50). — *R. H. Charles*, the assumption of Moses. LXV, 117. London, Black. 7 sh. 6 d. — *N. Bonwetsch*, die Apokalypse Abraham's ... 95. Leipzig, Deichert. ℳ 2,80. — *M. Buttenwieser*, die hebr. Eliasapokalypse. 39. Heidelberg (ID), erweitert. VI, 82. Leipzig, Pfeiffer. ℳ 3. — † *B. Apostolides*, essai sur l'Hellénisme égypt. Bd. 1. Paris, Welter. ℳ 6. — Philonis Alexandrini opera Vol. 2, ed. *P. Wendland*. XXXIV, 315. Berlin, Reimer. ℳ 9. (editio minor ℳ 2). — *P. Wendland*, krit. u. exeg. Bemerkungen zu Philo (Rhein. Museum, LII, 465—504. LIII, 1—36). — *Ders.*, eine doxographische Quelle Philo's (SAB. XLIX, 1—6). — *L. Cohn*, kritisch-exeget. Beitr. zu Philo (Hermes 32, 107—148). — † *E. Krell*, Philo περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον κτλ. 38. Augsburg (Gpr. v. St. Anna). — *A. Aall*, Geschichte des Logos ... Leipzig (ID.), auch: XX, 252. ebda. Reisland. ℳ 5.

Für die neue Auflage des Bibelwerkes von Kautzsch (JB. XIV, 36; XVI, 34) wird die Hinzufügung einer deutschen Uebersetzung der

Apokryphen geplant. — Im Vordergrunde des Interesses stehen gegenwärtig die hebr. Ecclesiasticusfunde (vgl. JB. XVI, 70 f.). — Ueber die Collotype facsimile's (photographische Abzüge) der Oxforder Sirachblätter, die beim Abwaschen des Schmutzes stark beschädigt sind, vgl. ThLz. 10 (R. Smend), wo wichtige Entzifferungen mitgetheilt werden. — Die vortreffliche Ausgabe der hebr. Stücke des Sirach von 39, 15—49, 11 (also die gesammten bis jetzt gemachten Funde umfassend) durch *Cowley* und *Neubauer*, in welche auch die talmudischrabbinischen Citate aus Ben Sira Aufnahme gefunden haben, befriedigt alle Bedürfnisse. Die Vorrede berichtet des Näheren S. IX—XXX über die Ueberbleibsel des hebr. Ben Sira in der jüdischen Literatur überhaupt und insbesondere über die hier edirten Texte. Ebendort S. XXXI—XXXVI steht eine lexikalische Aufzählung der im MT. nicht oder selten vorkommenden Wörter und Besprechung ihrer Orthographie (von Driver). Auf S. XXXVII—XLVII ist die Vetus latina nach dem cod. Amiatinus (ed. Lagarde) abgedruckt. 2 Facsimile's einzelner Blätter des cod. Oxford sind beigegeben. Neben den Abdruck des Textes ist die englische Uebersetzung gestellt, darunter die griechische (nach Swete) und die syrische (nach Lagarde). Der Text selbst ist mit peinlichster Sorgfalt edirt. Am Rande sind Varianten angegeben. Vgl. ThLBl. 26; LC. 36; DLZ. 8 (Rothstein); LR. 14, 2 (Fell) und besonders ThLz. 6 (Smend, der eine werthvolle Reconstruction des sehr verderbten Textes von c. 40—49, 11 bietet, worüber die beiden Herausgeber in JQR. Juli, 563—567 sich des Weiteren aussprechen). — Weitere werthvolle Emendationsvorschläge zu schwierigen Stellen, Besprechung wichtiger Worte und Beiträge zu lexikalischen Fragen hat *Th. Noeldeke* in Exp. 347—364 geliefert. — *C.* und *N.* vertheidigen ihre Uebersetzung des Wortes תחליף mit successor in Sir. 44, 17 gegen einen Angriff D. Kaufmann's in JM. Mai, 337—340, da im Englischen dies Wort nicht bloss einen Nachfolger, sondern einen Stellvertreter, Ersatz bedeute. — Eine ausführliche Darlegung der ganzen Ecclesiasticusfrage nebst Beschreibung der neuen Ausgabe der Fragmente von C. und N., sowie eine Besprechung des Textes nebst Kritik desselben, [er hält die HSS., auf denen die Varianten beruhen, für besser als die auf denen der Text beruht] die aber noch nicht ganz zu Ende geführt ist, hat *J. Touzard* geboten. — *Halévy*'s eingehende und werthvolle Studie über die Ausgabe von Cowley und Neubauer, bemüht sich zunächst den ursprünglichen Text der Fragmente wiederherzustellen; derselbe ist stichisch und unvocalisirt sowie ihn der Vf. restituirt hat, S. 4—14, abgedruckt. Es folgen sodann zur Begründung S. 15—18 die textkritischen Anmerkungen, darauf die französische Uebersetzung des hergestellten Textes S. 19—38. Zum Schluss werden die literarischen und historischen Folgerungen aus den vorhergegangenen kritischen Operationen gezogen (S. 39 f.) und die Fehler, welche der griechische Uebersetzer sowohl im Lesen als im Verständniss begangen hat, einer sehr sorgfältigen und scharfsinnigen Untersuchung unterzogen (S. 40 bis

66), auch wird eine Uebersicht über Ben Sira's Sprache, Stil, literarische Anklänge an biblische Bücher und religiöse Anschauungen gegeben (S. 66—80). — *Bacher* liefert eine Anzahl von Emendationen theils falscher Lesungen des hebr. Originals beim griechischen Uebersetzer, theils von Missverständnissen des Letzteren, theils des hebr. Textes unsrer Fragmente mit Hülfe des griechischen Uebersetzers, theils Ausfüllung von Lücken des hebr. Textes durch die griechische oder syrische Uebersetzung. Zuletzt giebt er ein Specialwörterbuch des Sirach im Anschluss an Driver nebst Besprechung besonders merkwürdiger Worte und Phrasen. Aehnliches hat auch *S. Fränkel* in JM. 41, 380—384 gethan, der besonders die substantivirten Adjectiva ins Auge gefasst hat. — *T. Smith* berichtet über Umfang, Sprache der Fragmente, ihre Bedeutung für Geschichte der hebr. Sprache, das Gepräge der griechischen Uebersetzung und ihrer Beeinflussung durch LXX. (s. S. 59 ff.), und über die religiösen Anschauungen (Henoch hier wie im äthiop. Henochbuch Mittler der höheren religiösen Erkenntniss u. A.) Vgl. auch StKr. 71, 185—189 (Kautzsch). — *Hogg* geht besonders auf die Varianten des hebr. Textes sowie auf das Verhältniss der syrischen und griechischen Uebersetzung zu dem Letzteren ein. — *Lévi* behandelt mit Scharfsinn eine grosse Anzahl von einzelnen Stellen des Sirach ebenfalls mit besonderer Berücksichtigung der griechischen und syrischen Uebersetzung. Ueber einige derselben vgl. Bacher in JQR. Juli, S. 560 f. — *G. B. Gray* nimmt bei Sir. 41, 19 besondere Gelegenheit über den Gebrauch des Ausdrucks מקום an dieser Stelle zu handeln, der in der Mischna und auch bei Philo häufig für Gott gebraucht wird, aber in diesem Sinne in dem Hebräisch des Sirach durchaus unwahrscheinlich sei; es sei deshalb die Variante am Rande dieser Stelle zu bevorzugen. — *Nestle* theilt aus der vorlutherischen deutschen Bibel (Mentelin, Strassburg 1466, fol. 212^{b}) eine merkwürdige Erweiterung des Prologs des Sirachbuchs mit, die auf eine alte Tradition über die Genealogie des Jesus Sirach hinweist. Er wird dort den 72 Dollmetschern der griechischen Bibel zugerechnet. — *F. Perles* hat in WZKM. 11, 95—103 über den hebräischen Text des Sirach einige lexikographisch interessante Beobachtungen gemacht, über die JQR. Juli, 562 (Bacher) zu vergleichen. Weiter ausgedehnt sind dieselben in REJ. a. a. O., wo der Vf. besonders auf den textkritischen Werth der griechischen oder syrischen Version eingeht und nach der Reihenfolge der Capitel des ganzen Sirachbuchs zu einer grossen Anzahl von Stellen höchst werthvolle Bemerkungen textkritischer und exegetischer Art niederlegt, die man bei den zu erwartenden weiteren Studien über Ben Sira nicht wird ausser Acht lassen dürfen. — Nachträglich hat *Smend* noch einmal die Oxforder Blätter mit der Ausgabe von Cowley und Neubauer verglichen und die Photographien der ersteren noch einmal untersucht. Dadurch war er im Stande eine nochmalige neue Ausgabe des hebr. Sirachfragments auf S. 8—27 a. a. O. zu bieten, die eine Menge von C. u. N. abweichender Lesungen enthält. Sein gründliches und scharf-

sinniges Verfahren gegenüber seinen Vorgängern erweckt sehr günstige Vorurtheile. Das Ganze ist von fortlaufenden Noten mit weiteren Emendationsvorschlägen begleitet und mit einer Einleitung, S. 3—7, versehen. Man wird den ferneren Arbeiten von *S.* zu Sirach (Concordanz und Commentar) mit gespannter Erwartung entgegensehen können. Vgl. DLZ. 1898, No. 2 (Bacher); RC. 32, 6. — *Wohlenberg* nöthigt unsern biedern hebräischen Popularphilosophen nun auch noch sein Votum zur socialen Frage abzugeben. Nachdem Naumann (die Hülfe II, No. 29) ihn als einen christlich Socialen in Anspruch genommen hat, nimmt ihn *W.* ernstlich und mit Recht dagegen in Schutz, eine Classenhetze betrieben zu haben, da er ganz bestimmt behaupte, dass Jahve Reiche und Arme gemacht habe und dass der Arme vor Allem nach Zufriedenheit trachten solle 29, 22 f. Im Uebrigen giebt der Vf. eine Blütenlese aus der Ethik des Ben Sira, die der Leser, wenn er Lust und Zeit hat, weiter nachlesen wolle. — Ueber eine populäre Erklärung des Sirach, und des Buchs der Weisheit von *L. Keel* s. ThQ. 80, 132 f. (Vetter). — Zu *Scholz* Judith (JB. XVI, 71) vgl. noch nachträglich ThQ. 79, 139—145. — Ueber *G. Schmidt*'s Studien zum 1. Maccabäerbuche s. o. S. 32 f. — *Gaster* überblickt in einer sehr belehrenden Einleitung zunächst die Geschichte des Textes und der Uebersetzungen des Tobitbuchs und ihres gegenseitigen Verhältnisses, um dann Mittheilung von 2 neuen hebr. Texten der Tobitlegende zu machen. Der eine einer HS. des brit. Mus. aus dem 13. Jhrh. angehörig von prächtiger Kalligraphie (vgl. 18, 213 ff.), der zweite aus einer HS. des 15. Jhrh. stammend (vgl. 18, 218 ff.). Dann folgt englische Uebersetzung der Texte, deren hebräisches Original in PSBA. 19, 3, S. I—XV edirt ist — *J. Robinson* hat die von Bensly hinterlassene lateinische Uebersetzung des 4. Buchs Esra nebst Einleitung von R. James und Registern von J. Thakeray herausgegeben, über die man E. Klostermann in ThLBl. 43 vergleichen wolle. — Zu *Fairweather* und *Black* 1. Maccabäerbuch vgl. ExpT., Dec. 112. — *Abrahams* unterzieht die Schrift von Frankenberg (JB. XVI, 72 f) nebst Schürer's Recension ThLz. No. 3 und die von J. Levi (JB. XVI, 70) über die Psalmen Salomos einer eingehenden Besprechung mit der Entscheidung, dass Fr. sehr wichtige Umstände, die für die Beziehung dieser Ps. auf Pompejus sprechen, übersehen habe, ausser Ps. 2, 30 f., 17, 9, besonders auch 17, 14, welche Stelle deutlich auf Sendung des Aristobulos nach Rom zum Triumph des Pompejus deute. Levi's Ausführung, dass die Schemone ʿesre wegen der genauen Parallelen in Ps. Sal. 18. 19 früher als diese, also vor 63 zu setzen seien, wird von *A.* bestritten, dagegen seine Ansicht, dass die Ps. Sal.s zum liturgischen Gebrauch bestimmt gewesen, aber durch das Achtzehngebet verdrängt seien, wird gebilligt. — Zu Charles englischer Uebersetzung der Baruchapokalypse aus dem Syr. (s. JB. XVI, 70) haben wir von *Harris* eine empfehlende Besprechung erhalten. Es schliesst nach ihm diese Schrift drei messianische Apokalypsen in sich, sie ist unabhängig vom 4. Esra und ursprünglich

hebräisch geschrieben. Sonst s. auch ThLBl. 15 (Dalman). — *Charles*, dem wir für Literatur der Pseudepigraphen schon so viel zu Dank verpflichtet sind (s. JB. XIII, 67 f.; XV, 18. 69; XVI, 70), hat jetzt auch das Buch von der Himmelfahrt Mose's in doppeltem lateinischen Text, einmal genau nach der HS. und sodann gegenübersteheud in emendirter Form edirt und textkritische Noten beigefügt, dazu einen sehr gehaltreichen sachlichen Commentar angeschlossen. Die Einleitung belehrt gründlich über die bisherigen Arbeiten dieses Gebiets, über die griech. Vorlage der lateinischen Uebersetzung und deren hebräisches Original, über Aufschrift [das erhaltene Stück erzählt nichts von der Himmelfahrt, sondern enthält nur das testamentum Mosis], über den Verfasser und seinen Parteistandpunct und die Abfassungszeit (bald nach Archelaus). Ausserdem ist eine englische Uebersetzung beigegeben. Einzelne Ausstellungen von E. Schürer s. ThLz. 19; RC. 50. — Von *Bonwetsch* haben wir eine neue bisher unbekannte Abrahamsapokalypse erhalten, die nach des Vf.s Ausführungen jedenfalls jüdischen Ursprungs ist, wenn sie auch hier und da christliche Ueberarbeitungen erfahren haben mag. Uns war sie bisher nur in slavischer Sprache zugänglich, [d. h. also in der That unzugänglich], bis *B.* sie nunmehr übersetzt und mit einer Einleitung erläutert hat. Dafür wird ihm von Seiten mehrerer theologischen Disciplinen Dank zu Theil werden. Für jüdische Apokalyptik sei ihm der unsere hiermit abgestattet. Sonst s. ThLz. 21 (Schürer). — *Buttenwieser* liefert einen Beitrag zur Literaturgeschichte der Apokalyptik durch eine neue Ausgabe des Sefer Elia nach der Münchener HS. cod. hebr. No. 222 aus dem 15. Jhrh., welche Jellinek bei seiner Ausgabe nicht berücksichtigt hatte. Der Vf. giebt einen Abdruck des Textes nach der genannten HS.; nur wo die LAA. fehlerhaft sind oder eine Lücke vorliegt, corrigirt er den Text nach Jellinek, dessen sonstige LAA. in den Anmerkungen unter dem Text mit J. notirt werden (S. 15—26). Es folgen dann grammatische Anmerkungen (S. 27–34), Bemerkungen über die im Text vorkommenden Bibelcitate und Vergleichung derselben mit dem MT. (S. 35—39), über die angef. Ortschaften, deren Zerstörung in der Endzeit geweissagt wird (S. 40–52), über die Personennamen (S. 53), über den Messiasnamen ויגון (vgl. Ps. 72, 17 יִנּוֹן), in dem der Vf. den Namen des präexistenten Messias (im Parsismus Vohu mano) vermuthet, der in die jüdische Eschatologie eingedrungen sei (S. 54—58), über den Gebrauch von יום in der Apokalypse (S. 59 f.). Dann kommt die deutsche Uebersetzung (S. 61—67). Endlich wird der historische Hintergrund und die Entstehungszeit der Schrift besprochen (S. 68—82). Der Vf. findet den ersteren in den morgenländischen Wirren des Jahres 261 p. Chr., die durch den Krieg des Sāpur I. gegen Rom herbeigeführt waren und verlegt die letztere in die Periode nach Beendigung dieses Krieges, der von 256—260 dauerte. Das Uebrige müssen wir dem N. T. und der Kirchengeschichte überlassen. — Dem 1. Bande der trefflichen Philoausgabe von Wendland und Cohn (JB. XVI, 70. 73) ist schnell der

2. von *Wendland* bearbeitete nachgefolgt. Die kritischen Grundsätze sind die bereits bei Vol. I befolgten. In den Prolegomenen des 2. Bandes handelt *W.* noch besonders über den Werth der Tischendorfschen Collationen, über die HSS. R. und N. soweit sie in diesem Bande zur Verwerthung gekommen sind, über die in Philo's Werken stehende Compilation de mundo, über die Citate des Cl. Alex. (vgl. JB. XVI, 74), die Exerpte des Euseb. über Ambrosius zu de migratione Abrahami, über die sacra parallela des Joh. Damasc., über zwei Catenen (des Nicetas und des Herrenius) und überhaupt über die im vorliegenden Bande behandelten einzelnen Tractate des Philo: de poster. Caini, de gigant., quod deus immutabilis, de agricultura, de plantatione, de ebrietate, de sobrietate, de confus. linguarum, de migrat. Abrah. und deren handschriftliche Grundlage. Auch Grossmann's lexicon Philoneum, endlich aus seinem Verschluss befreit, konnte *W.* benutzen. Ein Lob braucht man einer solchen Arbeit nicht mit auf den Weg zu geben. Sie verschafft sich's allein (vgl. LC. 32 (MF.). — Als Nachtrag zu dem von ihm herausgegebenen ersten Bande der Werke Philo's hat *Cohn* noch eine ausführliche Rechtfertigung seiner Emendationen wichtigerer Stellen in den betreffenden Tractaten des Philo folgen lassen, welche die Sorgfalt und methodische Sicherheit seiner Textkritik im besten Lichte erscheinen lässt. — Eine genaue Rechtfertigung auch seines Verfahrens bei Feststellung des Textes des 2. Philobandes hat *Wendland* in derselben Weise am a. a. O. gegeben und zwar betrifft dieselbe sowohl die Auswahl der einzelnen LAA. aus den verschiedenen HSS. als die aufgenommenen fremden u. eigenen Conjecturen. Bei dieser Gelegenheit wird der Leser zugleich auf's Gründlichste in das bei Philo vorliegende sprachliche Material eingeführt und der zur Verbesserung der vorliegenden schwierigen Stellen gehörige Sprachstoff auf's Vollständigste beigebracht. Hier kann man so recht en détail sehen wie gründlich und sorgfältig der tüchtige Herausgeber gearbeitet hat und wie ausgebreitet seine Kenntniss der media et infima graecitas ist. Ein Wortregister in Bd. LIII, S. 35 f. erleichtert die Auffindung des Einzelnen — In einer interessanten Untersuchung stellt *Ders.* eine Vergleichung an zwischen Philo de somniis I, 4 und Parallelen aus der classischen Literatur bei Aetius u. A., die den Philo als von diesem abhängig und als theilweise sehr leichtfertigen Benutzer erscheinen lässt Als die eigentliche Hauptquelle des Philo weist *W.* die von Aetius excerpirten sog. vetusta placita aus der Mitte des 1. Jhrh.s n. Chr. nach. — Aus *Aall*'s Schrift über den Logos können uns hier nur die den Philo betreffenden Parthien interessiren. Aber abgesehen von manchen einzelnen Missverständnissen und Irrungen, den Philo und seine Anschauungen betreffend, können wir nicht finden, dass der Vf. uns irgendwie über Heinze's damals (1872) genügendes Buch hinausgeführt hätte. Wegen des Uebrigen vgl. ThLz. 15 (Wendland); LC. 35 (Drng); DLZ. 24. Ueberhaupt s. OB. X., 109, 257.

VIII. Geschichte des israelitischen Volkes.

H. Drüner, Untersuchungen über Josephus. 94. Marburg (ID.). — *A. Büchler*, les sources de Fl. Josèphe (REJ. 34, 67; Jan.-März 69—93). — † *G. F. Unger*, zu Josephos (S. d. bair. Ak. d. W., 1896, 3. 357—397). — *A. Schlatter*, einige Ergebnisse aus Niese's Ausgabe des Josephus (ZDPV. 19, 221—232). — † *C. A. Kneller*, Fl. Josephus über Jesus Christus (StML. 6. 7.). — *J. Wellhausen*, israelit. u. jüd. Geschichte. 3. A. VII, 388. Berlin, Reimer. ℳ 9. — *J. Döring*, Wellh's Theorien zur Gesch. Israel's. 48. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ —,60. — *G. H. Schodde*, Israels place in universal history (BW. Oct., 272—276). — † *R. Kittel*, the hist. of Hebrews translated by H. W. Hogg and E. B. Spiers. 2 Vols. London, Williams & Norgate. à 10 sh. 6 d. — *C. F. Kent*, a history of the hebr. people. Vol. 2. XVII, 217. New-York, Scribner. $ 1,25. — *W. Schulze*, die Volksgesch. Israels. IV, 164. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 2,40. — † *M. Levin*, Lehrb. der bibl. Gesch. u. Lit. 3. A. IV, 247. Berlin, Calvary. ℳ 2. — *J. Offord*, pre-Mosaic Palestine (PSBA. 19, 7—26). — *J. Mullens*, Merenptah and Israel (ExpT. März, 286 f.). — *G. A. Reisner*, the Habiri in the el-Amarna tablets (JBL. XVI, 1. 2., 143—145). — *H. Billeb*, d. Thontafeln v. Tell-el-Amarna (DEBL. 22, 250—270). — † *C. Niebuhr*, Syrien u. Canaan um 1400 n. Chr. (AZ. 51). — *R Kittel*, d. Anfänge hebr. Geschichtschreibung. 26. Leipzig, Hirzel. ℳ —,60. — *B. Stade*, die Entstehung des Volkes Israel. 25. (UPr. u. AZ. 152/53), auch: 38. Giessen, Münchow. ℳ 1,50. — *J. Marquart*, Fundamente israelit. u. jüd. Gesch. VIII, 75. Göttingen, Dieterich. ℳ 3. — *M. Vernes*, de la place faite aux légendes locales par les livres historiques. 34. Paris, impr. nat. — *R. Payne-Smith* u. *A. Wood*, the hebrew monarchy . . . XLV, 775. 4°. London 1896, Eyre & Sp. — *J. M. Price*, important events in Israel (BW. IX. Jan.—Juni, 429—442). — *M. Dieulafoy*, le roi David. X, 365. Paris, Hachette. — *W. H. Kosters*, het tijdvak van Israels herstel (ThT. Sept., 518—555). — *A. R. S. Kennedy*, did the jews return under Cyrus (ExpT. März, 268—271). — *A. v. Hoonacker*, the return of the jews under Cyrus (ExpT. Mai, 351—354). — *E. Meyer*, J. Wellh. u. m. Schrift die Entstehung des Judenthums. 26. Halle, Niemeyer. ℳ —,50. — † *A. B. Davidson*, the exil and the restoration. 116. 18°. London, Clark. 6 sh. — † *E. Palis*, la critique nouvelle et l'oeuvre d'Esdras. 16. Paris, Sueur-Charruey. — † *B. Pick*, hist. sketch of the jews since their return from Babylon, Chicago, open court publ. comp. 43. — *H. Weiss*, Judas Makkabäus. VIII, 122. Freiburg, Herder. ℳ 2. — *D. Chwolson*, שריד ופליט מתרגום עברי ישן 14. — *M. Friedländer*, das Judenthum in der vorchristl. griech. Welt. V, 74. Wien, Breitenstein. ℳ 1,75. — *A. Bertholet*, Herodes der Grosse (ChrW. 48. 50. 51.). — † *S. Mekler*, jüd. u. antijüd. Missionen vor röm. Kaisern (die Nation No. 42). — *E. Schürer*, d. Juden im bosporan. Reiche . . . (SAB. 13, 200—225), auch: 26. Berlin, Reimer. ℳ 1. — † *G. Kranold*, Pharisäer u. Sadducäer. 28. 4°. Magdeburg, (Real-GPr). — *L. Goldschmidt*, les impots et les droits de douane en Iudée sous les Romains (REJ. 34, 68, 192—217).

Drüner's Untersuchungen über Josephus führen den Nachweis, dass Josephus für seine Darstellung des Maccabäeraufstandes nur das 1. Maccabäerbuch als einzige Quelle benutzt hat und dass Abweichungen davon oder Zusätze nichts als frei phantasirte Zuthaten seiner Hand sind. — *L. Büchler* setzt seine in REJ. 32, 179 begonnenen Untersuchungen über die Quellen des Josephus fort. Er nimmt nach einander die Berichte über Matthatias in antt. XII, 6, 1—4, über Judas Macc. in antt. XII, 6, 4—11, 2 und über Jonathan und Simon in antt. XIII, 1, 1—7, 4 durch, mit dem Resultate, dass Josephus eine 3 fache Quelle gehabt habe. Seine Hauptquelle war das 1. Maccabäerbuch, das er bis cap. 13, 42 ausschrieb. Daneben

benutzte er zur Vervollständigung derselben ein unbekanntes historisches Werk und für die Geschichte Syriens gebrauchte er Nicolaus von Damascus. — *Schlatter* bemüht sich auf Grund des Niese'schen Textes einzelne bei Josephus vorkommende, in ihrer Form verdächtige Eigennamen richtig zu stellen. So Adida verdorben aus Abila, Arbeda aus Arbela, Ake aus Arke. Aphra wahrscheinlich zu verbessern in Salcha (?) u. a. m. Manches davon erscheint recht gut getroffen. — *Wellhausen*'s israelitische und jüdische Geschichte hat erfreulich schnell eine 3. Auflage erlebt (vgl. JB. XIV, 78 f.; XV, 71 f., 117 f.). Es können sich eben auch die Widerwilligen dem Reiz dieser Darstellung nicht entziehen. Ueber die Aenderungen dieser Auflage hat sich der Vf. nirgends ausgesprochen. Die neue Auflage darauf hin mit der vorigen zu collationiren hatten wir keine Zeit. — Für *Döring*'s unreife und aufgeregte Declamationen können wir hier kein Papier hergeben (vgl. ThLBl. 1898 No. 3). — *Schodde* hebt den religiösen Beruf als den die eigentliche Grösse Israels ausmachenden hervor im Gegensatz zu der geringen Bedeutung des Volkes in der Profangeschichte. Durch seine religiösen Schöpfungen habe Israel eine grössere Einwirkung auf das geistige Leben der Menschheit gewonnen als viele mächtige und hochcivilisirte Völker. — *Kent* hat sein Handbuch für Studirende (s. JB. XVI, 25. 77) für die Zeit von der Theilung des Reichs bis zum Untergange Jerusalems (586 a. Chr.) fortgesetzt. Im Ganzen ist die wissenschaftliche Forschung bei einem gemässigt kritischen Standpuncte gut verwerthet. Die Darstellung ist klar. Vgl. BW. Mai, 344 f. ExpT. Juni, 411. — *Schulze*'s Volksgeschichte Israels trägt ebenfalls einen isagogischen Charakter. Die Darstellung zerfällt in zwei grosse Theile: 1. die Zeit der politischen Selbstständigkeit von dem Auszuge aus Aegypten bis zur Zerstörung der Stadt und 2. die Zeit der politischen Unselbstständigkeit unter Babyloniern, Griechen und Römern bis zum Tode Herodes des Grossen. Diese Disposition ist für ein Buch derartiger Bestimmung in ihrer Einfachheit zweckmässig. Die Ausführung beruht auf den Werken wissenschaftlicher Forschung, deren Resultate in knapper und klarer Form mitgetheilt werden, sodass man das Werk für den Lehrer höherer Lehranstalten zur Vorbereitung und für gefördertere Schüler zur Lectüre durchaus empfehlen kann, was selbst J. Böhmer in ThLBl. 44 annähernd zugesteht. — *Offord* überblickt die ägyptische Geschichte von der Periode an, wo das Land in Beziehungen zu Palästina und Syrien trat, unter der Regierung der 18. und 19. Dynastie von ca. 1600—1200 a. Chr., besonders eingehend auf das Licht, das die Tell-el-Amarnabriefe auf diese Zeit werfen. Für Palästina sind besonders wichtig die 5—6 Briefe des Abed-heba, des Präfekten von Jerusalem und Umgebung, der den Titel hazanu führte. Schon damals hiess die Stadt Urusalem (Jebus Ri. 19, 10 ist also kein älterer Name). Die Briefe, die der Vf. im Einzelnen durchgeht, bieten viel Material zur Geschichte der ältesten palästinischen Ortsnamen, vgl. bes. S. 25. — Zur Inschrift des Merneptah (s. JB. XVI, 76) macht

Mullens einige weitere Bemerkungen zu Gunsten der Hommel'schen Ausführungen, welche dieselbe betreffen. — *Reisner* erklärt die Habiri der Amarnatafeln als kassitische Söldlinge im Dienste der gegen die ägyptische Obmacht aufständischen Fürsten Kanaan's. Also Habiri nicht = Ibrim. — Eine fleissige popularisirende Darstellung im Anschluss an die ägyptologisch-assyrischen Forschungen, die Tell-el-Amarnabriefe betreffend, giebt *Billeb*, der nur den unglücklichen Versuch macht, daraus für die biblische Geschichtsüberlieferung und Chronologie Capital zu schlagen (S. 256 ff.). Die Haltlosigkeit der Combinationen besonders von S. 261 f., 268 ist aber zu einleuchtend, als dass darüber noch ein Wort zu verlieren wäre. — *Stade* hat in seiner ausgezeichneten Giessener Rectoratsrede im Anschluss an die neuesten Entdeckungen der Merneptah- und Tell-el-Amarnainschriften ein durch seine lichtvolle Klarheit fesselndes Bild der Entstehung des Volkes Israel gezeichnet. Ja man kann sagen, dass man hier in nuce zugleich ein solches der gesammten politisch-religiösen Entwicklung des Volks erhalten hat vgl. DLZ. 1898 No. 9 (Bertholet). — *Kittel* dagegen schildert in anschaulicher und lebendiger Weise das Entstehen einer Literatur in Israel auf Grund vorhergehender mündlicher Ueberlieferung und die Herausbildung einer Geschichtschreibung aus anfänglich lediglich poetischen Erinnerungen an die grossen Ereignisse der Volksgeschichte. Ob die Historiographie grade den königlichen Kanzlern in Israel so viel zu verdanken hat, wie der Vf. will, scheint uns nicht so ganz sicher zu sein. Das Werk von S. 20 hat gewiss kein Kanzler geschrieben. Hübsch werden aber S. 18 ff. die alten Erzählungsbücher vom Vf. charakterisirt. Den Abschluss bildet die Darstellung des prophetischen Einflusses auf die Geschichtschreibung. — Unter dem o. angegebenen Titel hat *Marquart* eine Anzahl von Abhandlungen über interessante historische Texte des A. T.s zusammengefasst. In der 1. über das Lied der Deborah (S. 1—10) glaubt der Vf. die feste metrische Urform desselben in 4 zeiligen oder 6 zeiligen Strophen von je 2 Distichen oder Tristichen mit je 3 Hebungen gefunden zu haben, wobei freilich manche Umstellungen und Emendationen mit helfen müssen. No. 2 enthält (S. 10 f.) Emendationen zur Liste der Edomiterkönige Gn. 36, 31. No 3 bespricht Samuels und Sauls Stammbäume (S. 12—15). No. 4 enthält eine beachtenswerthe Untersuchung des davidischen Heldenbuchs (S. 15—22). No. 5 vervollständigt Winckler's Lesung der Panammuinschrift (S. 23). No. 6 über David's Familie (S. 13—16), bestreitet den bethlehemitischen Ursprung derselben zu Gunsten von Jesreel und Juda (2. S. 17, 25). No. 7 (S. 26) emendirt in Jer. 46, 9[b] ופתְרֻסִים statt des 2ten תפשי. — No. 8 findet in Τετραμνηστος (besser Τριμνηστος) eine Hellenisirung des Namens Tabnēt. No. 9 (S. 28 – 68) ist der Organisation der jüdischen Gemeinde nach dem Exil gewidmet, worauf wir zu unserm Bedauern hier nicht näher eingehen können. In No. 10, zu den Apokr. Daniel und Esther (S. 68—73), weist der Vf. nach, dass hier mehrfach die Geschichte von Darius

und den drei weisen Jünglingen als Vorbild gedient habe. Die Schrift verdient gelesen zu werden (vgl. m. Rec. in DLZ. 1898, No. 3 u. ExpT. 1898, März, 275). — *Vernes* handelt von den localen Legenden, welche die Redactoren der Bücher Ri. Sa. Kö. ihren Berichten eingefügt haben. So die Sage vom Richter Simson, die sich an die Quelle von Lechi und an das alte Grabmal vom Lager Dan's anschloss, ferner die Sage von Gideon, die an dem Heiligthum von Ophra in verschiedenen Variationen sich bildete, die Sage von Abimelech vom Heiligthum des Bundesbaal zu Sichem stammend, von der Deborah, die mit dem Baumkult von Tabor zusammenhängt, von Jephta's Tochter, von Dan's Wanderung, vom ephraitischen Leviten, von Silo, Samuel, Saul und den localen Beeinflussungen dieser Sagen. Vgl. GGA. No. 8 (Wellh.) — *R. Payne-Smith* und *Wood* haben zur Geschichte der hebr. Monarchien von Saul bis zur Rückkehr aus dem Exil eine Art von Regesten in Parallelcolumnen aus Sa. Kö. Chron. und den betreffenden Prophetenstellen zusammengestellt, die allerdings dem kritischen Leser starke Zumuthungen machen, wie z. B. dass Ps. 74 auf Sisak's Einfall unter Rehabeam zu beziehen sei u. dgl. — In *Price*'s Besprechung der wichtigeren Ereignisse in Jsrael von 950—621 a. Chr. haben wir Nichts von Belang gefunden. — *Dieulafoy*, von Begeisterung für seinen Helden beseelt, belebt das Bild desselben mit aus dem Leben des Orients geholten Farben, erzählt seine Kriege mit taktischen und ingenieurmässigen Details, die denn doch sehr zweifelhaft aussehen. Viel weiss er uns von den Intriguen der Bathseba zu erzählen, die doch ohnehin schon durch die Bibel hinreichend belastet ist. Im Ganzen glaubt man einen Roman zu lesen. Vgl. RB. Apr., 311 f. — Die Frage über die Zeit der Rückkehr aus dem Exil befindet sich immer noch in Gährung. *Kosters* vertheidigt seine Aufstellungen (vgl. JB. XIV, 79 f.; XV, 74; XVI, 75, 78 f.) über die Cyrustradition besonders gegen Meyer; jene Tradition sei nicht historisch, sondern eine lediglich aus Dtjes. 44 u. 45 herausgesponnene Legende, die durch Hagg. und Sach. keine Bestätigung finde. Vgl. ExpT. Nov., 66—69 (Selbie). — *Kennedy* recapitulirt die seit Schrader (1867) über die Rückkehr Jsraels unter Cyrus geführten Verhandlungen bis auf Ed. Meyer (JB. XVI, 87 f.), wobei er sich lebhaft gegen Kosters Hypothese erklärt. — *Hoonacker* dagegen widmet sich besonders dem Nachweise, dass bei Sacharja unzweifelhaft Beweise für die Rückkehr Israels unter Cyrus vorliegen. — Gegen die Kritik seiner Schrift durch Wellhausen (s. JB. XVI, 79) vertheidigt sich *Ed. Meyer* mit berechtigter Empfindlichkeit. Denn der ganze Ton, sowie bestimmte einzelne Aeusserungen der Recension von W. machten den Eindruck, als solle hier eine Insubordination gegen Göttingen abgestraft werden. Was die sachliche Frage anbetrifft, so wird man zugeben müssen, dass manche der von W. geäusserten Bedenken noch eine gründlichere Erledigung fordern, aber bei so viel Uebereinstimmung in den Urtheilen über die andern Seiten der Streitfrage, indem es sich ja doch eigentlich nur um die Authenticität der Urkunden in Esr. Neh.

handelt, wird sich ja doch wohl bei ruhiger Verhandlung ein Ausgleich finden lassen. Vgl. DLZ. 33 (Nowack); HB. II, 8—16, 80—82 (M. Friedländer); ExpT. Juni, 415 f. und die sehr gründliche Recension von Steuernagel in StKr. 625—634. — Mit der berührten persischen Periode der israelitischen Geschichte hängen auch einigermaassen zusammen die von *F. H. Weissbach* in ZDMG. 51, 509—523 geführten Untersuchungen über die Chronologie des falschen Smerdes und des Darius Hystaspes. — Die Schrift von *H. Weiss* über Judas Maccabäus bedeutet einen Rückfall in die veraltete Harmonistik, die die Aussagen des 2. ganz legendaren Maccabäerbuchs wie historische Data behandelt und sie mit dem wirklich historischen 1. Maccabäerbuche auszugleichen sucht, auch in Fällen wo jedem Unbefangenen die Widersprüche faustdick vor die Augen treten. In der kritiklosen und kritikfeindlichen Richtung des Vf.s, der vor der „kanonischen Geltung“ des 2. Maccabäerbuchs Halt macht (S. 86) ist es denn auch begründet, dass man sein Werk nicht der historischen Literatur sondern der des erbaulichen Romans einzureihen hat. So verstanden ist es gar nicht übel geschrieben. Vgl. DLZ. 43 (P. Wendland.) — Zur Geschichte der Maccabäerzeit gehört auch der uns ohne nähere Bezeichnung des Erscheinungsortes zugegangene Separatabzug eines Stückes einer alten hebräischen Uebersetzung des 1. Maccabäerbuchs, das bis zum Tode des Antiochus reicht, edirt von *Chwolson*, der es in einer Pariser HS. fand, die Uebersetzung ins 9. Jhrh. datirt und Italien als Ort des Ursprungs vermuthet. — *Friedländer*'s Schilderung der Einwirkungen, welche die jüdische Diaspora in der griechischen Welt vorzugsweise durch ihren Synagogengottesdienst, durch die Sabbathfeier und durch die griechische Bibel ausgeübt hat, ist farbenreich, ledendig und fesselnd geschrieben, aber in ihrer Uebertreibung besonders Hausrath gegenüber oft über das Ziel hinausschiessend und dadurch geschichtswidrig. Wenn man die S. 21—23, 60 u. A. liest, sollte man glauben diese Millionen Diasporajuden seien lauter Philosophen und Missionare gewesen und hätten von der Luft gelebt. Dass die Juden in Alexandria den Kornhandel ganz in Händen hatten und auch im Handwerk gefährliche Concurrenten waren, ist eine bekannte Thatsache. Auch sonst gefällt sich der Vf. in mancherlei Willkürlichkeiten wie in der Annahme einer conservativen und radicalen Richtung innerhalb der Diaspora. Die Unfähigkeit, den Horaz zu verstehen, wirkt beinahe grotesk. Vgl. ThLz. 12; DLZ. 38 (Wendland); HB. II, 76 (A. Freimann). — *Bertholet* zeichnet wie in einer fein und scharf ausgeführten Silhouette ein historisches Bild des Herodes des Grossen. — *Schürer* hat mit bekannter Sorgfalt aus den von Laytschev herausgegebenen griechischen Inschriften von der Nordküste des schwarzen Meeres ein interessantes Material gesammelt, welches vielfachen Einfluss griechischer Sitten auf die Juden, selbst auch in religiösen Formeln, aufweist. Ob die Verehrer des ϑεὸς ὕψιστος Juden oder griechische Zeusanbeter waren, bleibt dahingestellt. Aber die Bezeichnung σεβόμενοι ϑεὸν ὕψιστον, wie sie in der AG. des

N. T.s ähnlich sich findet, geht vielleicht auf jüdische Proselyten. Vgl. Schürer's Selbstanzeige in ThLz. 9 und DLZ. 24 (Heinrici). — Die römische Steuer- und Abgabenwirthschaft, welche die Juden seit Pompejus Eingreifen bedrückte, wird mit grosser Gründlichkeit nach allen ihren Einzelheiten aus classischen und talmudischen Quellen mit einem reichen Apparat von Anmerkungen von *Goldschmidt* dargestellt. — Zum Schluss sei auf die treffliche Skizze des dem Heilande zeitgenössischen Judenthums in *H. J. Holtzmann*'s unvergänglichem Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie (2 Bände XVI, 503, XI, 532, Freiburg, Mohr) aufmerksam gemacht.

IX. Historische Hülfswissenschaften.

A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder.

a. Reisewerke, Karten, allg. Untersuchungen.

† *J. K. Zenner*, das Autograph von Carl Grimming's Palästinareise (ZkTh. 21, 585). — *R. Röhricht*, über das itinerarium des Joh. v. Schauwenbergk (ZDPV. 20, 54—57). — *G. A. Smith*, historical geography of holy land. 4. A. XXVII, 713. London, Hodder & St. geb. 15 sh. — † *B. T. A. Evett*, Bible and the holy land. London, Cassell. 7 sh. 6 d. — *J. A. Frey*, das Land wo Jesus wandelte u. d. benachbarten Länder. VIII, 512. Riga, Stieda. ℳ 5,60. — *B. Odescalchi*, una gita in Palestina (nuova antol. 1. Sept., fasc. 17). — *J. Lagrange*, chronique de Jerusalem (RB. Oct, 605—625). — *Rampillon*, la terre sainte . . . VIII, 143. 12⁰. Tours, Mame. — *Townsend Mac Coun*, the holy land. 2 Vols. New-York, Townsend. $ 2. — *B. v. Hitrowo*, Gutachten betr. d. Nothwendigkeit neuer photogr. Aufnahmen der Ruinen Palästina's u. Syrien's (ZDPV. 19, 137—143). — *J. Germer-Durand*, l'age de pierre en Palestine (RB. Juli, 439—449). — † *C. R. Conder*, syrian stone-lore. XIV, 484. 7 sh. 6 d. — *R. Sachsse*, Beitr. z. chem. Kenntniss der Mineralien . . . Palästina's (ZDPV. 20, 1—33), auch: 35. Erlangen (ID). — *C. Diener*, die Katastrophe von Sodom u. Gomorrha (Mitth. der geogr. Ges. in Wien, Bd. 40, No. 1. 2). — Die Katastr. von S. u. G. (Globus 71, 24). — *J. Germer-Durand*, la carte mosaique de Madaba. 16. Fol. Paris, maison de la bonne presse. fr. 5. — *R. Kraetzschmar*, die . . . Mosaikkarte von Madeba (MNPV. 4, 49 —56). — *Cleophas* u. *Lagrange*, la mosaique géogr. de M. (RB. 165—184. — *J. Lagrange*, Jérus. d'après la mosaique de Madaba (RB. 450—458). — *L. Fonck*, die zu M. entdeckte Mosaikkarte (StML, H. 9). — *Ph. Berger*, l'eglise du saint sepulcre sur la mosaique geogr. de Madaba (ac. des inscr. et belles lettres 25, Juli—Aug.) — *M. Spanier*, exeget. Beiträge zu Hieronymus Onomastikon. 41. Bern (ID). — *R. v. Riess*, Wandkarte von Palästina. 3. A. Freiburg, Herder. ℳ 3,60, aufgezogen ℳ 7,60, mit Stäben ℳ 8 bezw. ℳ 9 — *C. Schick* u. *J. Benzinger*, Karte der weiteren Umgebung von Jerusalem und Namenliste etc. (ZDPV. 19, 145—220), auch: 76. Leipzig, Baedeker. ℳ 3,60. — *H. Guthe*, Berichtigungen u. Nachträge . . . (ZDPV. 19, 144). — *G. E. Merrill*, the hilltops of Palestine (BW. Nov., 331 —341). — *C. Marmier*, la schefela et la montagne de Juda (REJ. 34, 67, 51—68).

Das Reisebuch des Franziskaners Joh. Schauenbergk aus dem 17. Jhrh. hat *R. Röhricht*, der hervorragendste Kenner der alten Palästinaliteratur, in zwei Berliner HSS. eingesehen, die er beschreibt und deren Jnhalt er angiebt und mit Anmerkungen aus seinem reichen historischen Wissen begleitet. — *G. A. Smith* betrachtet in guter

und gründlicher Weise die Geographie des hl. Landes in ihrem Zusammenhange mit der israelitischen Geschichte und der Geschichte der ältesten Kirche. Es sind 6 Karten u. a. Illustrationen beigefügt. Ein Anhang S. 669—681 geht insbesondere auf die neuesten Arbeiten ein. Vgl. ThLz. 13 (Schürer.) — Der Ausflug in's hl. Land von *Odescalchi* ging von Jerusalem nach dem Jordan. — *J. Lagrange* erzählt im Vorliegenden die Rückkehr von seiner Sinaireise (vgl. JB. XVI, 86). Das dankenswerthe Reisetagebuch führt uns zunächst vom Sinai bis Nahel, einer Oase, die auf dem Wege nach Mecca liegt und von der S. 612 eine Skizze gezeichnet ist. Von da ging es über Ain-Kseimeh nach Gaza. S. 619—625 ist ein itinerarium des Weges vom Sinai bis Jerusalem mit genauen Entfernungsangaben zwischen den einzelnen Stationen gegeben. — *Mac Couns*' Geographie und Geschichte des hl. Landes enthält in Band 1 50 Karten und Pläne mit kurzen Erläuterungen zur physischen Geographie, in Band 2 aber solche zur politischen Geographie in Verbindung mit den geschichtlichen Ereignissen vom Anfang bis zur neueren Zeit. Dazu chronologische Tabellen. Alles nach wissenschaftlichen Werken gearbeitet. — Das Werk von *P. Loti* über Galiläa ist jetzt von E. Philigarie in's Deutsche übersetzt worden (vgl. JB. XVI, 84, Pr. 1898, No. 5). — *Rampillon*'s Reisebeschreibung von Palästina enthält souvenirs et impressions d'un pélérin. — *v. Hitrowo* bestätigt aus eigner Erfahrung den Vorschlag Benzinger's, photographische Aufnahmen sämmtlicher noch vorhandener Ruinen von Palästina und Syrien zu veranstalten, als einen im höchsten Grade dringlichen und fügt praktische Vorschläge über die Art der Ausführung hinzu, wofür er besonders die Ruinenstätte von 'Amman als Beispiel nimmt, S. 139—141. Schwieriger ist die Aufnahme von Plänen, zu denen unbedingt ein gebildeter Archäolog gehört. Man kann dem Gesagten nur Beachtung wünschen. — *Germer-Durand* bespricht unter Beigabe von Abbildungen einige merkwürdige im hl. Lande gefundene Megalithen, ihre Fundorte, ihr geologisches Zeitalter und ihre Formen. — Eine ihm von dem um die geologische Untersuchung Palästina's so verdienten Blanckenhorn zur Verfügung gestellte Mineraliensammlung hat *Sachsse* hinsichtlich ihrer chemischen Beschaffenheit einer genauen Untersuchung unterzogen. — *C. Diener* betrachtet die Katastrophe von Sodom und Gomorrha im Lichte der geologischen Forschung (vgl. JB. XVI, 86). — Ein höchst interessanter Fund ist der von Medeba in Moab, eine alte in Mosaik ausgeführte Landkarte von Palästina, die einst das Pflaster einer alten Basilika gebildet hat. Nach *Germer-Durand* stammt sie aus dem 6. Jhrh. Die Städte sind perspectivisch darin eingezeichnet. Die erhaltenen Fragmente, welche *G.-D.* auf 12 Tafeln mit kurzer Einleitung herausgegeben hat, umfassen das Gebiet von Nabulus bis zur Nilmündung. Vgl. LC. 39 V. S[chultze] und ZDPV. 20, 64. Die Kirche, in der sie gefunden ist, hat nebst besondrer Bezeichnung des Platzes ihres Fundortes *Lagrange* abgezeichnet und beschrieben. S. 169—180 werden die auf dem Mosaik stehenden

Namen erklärt. Eine Nachbildung des Mosaiks, allerdings ohne Farben hat *Kleophas* beigegeben. — Eine ausführlichere Beschreibung nach dem griechisch geschriebenen Originalbericht des Finders Kleophas M. Koikylides, dem auch des Letzteren Zeichnung S. 51 beigegeben ist, hat *Kraetzschmar* gegeben, der auch in Transcription sechs griechische Inschriften mittheilt, von denen drei ebenfalls zu Medeba gefunden sind. — *Lagrange* hat noch insbesondere dem Plane von Jerusalem auf diesem Mosaik seine Aufmerksamkeit gewidmet und führt den Leser unter Heranziehung von alten Reiseberichten bis zum 6. Jhrh. durch die damalige Stadt hindurch. — *M. Spanier* hat zu Hieron. Onomasticon Correcturen oder Erläuterungen geschrieben, welche die hebr. Ortsnamen betreffen. Doch scheint er in dieser Arbeit sehr mit fremdem Kalbe geflügt und, wo ihm ein solches nicht zur Verfügung stand, eine sehr gröbliche Unwissenheit gezeigt zu haben. Vgl. Lemberger jüd. Bibl. No. 9 (Dr. Caro) und Rahmer's o. S. 51 angeführte Schrift S. 16—18. — Zu *Riess*' Wandkarte vgl. JB. IX, 58. Der Maassstab ist 1 : 314000. Der Umfang $81^1/_2 \times 113$ cm. Nebenkarten enthalten: die Sinaihalbinsel, Plan von Jerusalem zur Zeit Jesu etc. — Die Karte der weiteren Umgebung von Jerusalem verdanken wir dem unermüdlichen Forschereifer *C. Schick*'s. Die dazu gehörigen Erläuterungen sind von *Demselben* und *J. Benzinger* gemeinsam verfasst. Die Karte schliesst sich an die great map of Western Pal. des PEF. an, die aber wesentlich verbessert und ergänzt wird. Für die Orthographie der Namen hat sich besonders *Benzinger* unter Beihülfe von A. Socin bemüht. Die weiter benutzten Quellen sind S. 146 verzeichnet. Bei jedem Artikel sind in nebeneinander stehenden Columnen 1. der arabische Name in deutscher Umschrift, 2. der arabische Name in arabischer Schrift, 3. Erläuterungen, 4. ein Verweis auf die Karte angegeben, so dass man in diesem alphabetischen Onomasticon nun leicht das Einzelne finden kann. — Einige Irrthümer auf Karte und Namenliste (im Ganzen 6) werden von *Guthe* berichtigt. Vgl. auch MNPV. 3, 48. — *Merrill* handelt von den Hügeln Palästinas als Plätzen für Ortsanlagen und ihrer Eignung für solche wegen der Festigkeit ihrer Lage und als solchen für Grabanlagen. Hübsche Illustrationen von Bethel, Jerusalem vom Skopus aus, vom Kidronthal, vom Oelberg, Gräber vom Garizim, Sichem sind beigegeben. — *Marmier* stellt im Anschluss an das Buch Josua eine genaue topographische Revision der dort aufgeführten Localitäten in der Schefela und im Geb. Juda an und sucht dieselben nach Möglichkeit zu identificiren, indem er in ihrer Bestimmung nach Gruppen vorgeht.

b. Einzeluntersuchungen.

M. Séjourné, fouilles de Jérusalem (RB. Apr., 208—230; Juli, 464—467). — *Clermont-Ganneau*, les tombeaux de David et des rois de Juda et le tunnel-aqueduc de Siloe (ac. des inscr. et b. lettres 25, Juli-Aug.). — *Th. F. Wright*, the stairs of the city of David (JBL. XVI, 1. 2., 171—174). — *L. Schoenecke*, e. Felsblock mit Gräbern bei Jerus. (MNPV. 3, 36—38). — *N. Gatt*, die Hügel von Jerusalem. VIII, 66. Freiburg, Herder. *M* 1,50. — *C. Mommert*, die

Grabeskirche des Modestus (ZDPV. 20, 34—53). — *C. Schick*, christl. Grabanlage . . . (MNPV. 1, 5 f.). — *W. Bacher*, statements . . . on the rebuilding of the temple (JQR. Oct., 168—172). — *F. J. Rhetoré*, la prise de Jerus. par les Perses (RB. 458—463. — *Sh. Matthews*, Bethlehem the city of the children (BW. Dec., 473—479). — *C. Schick*, ein Ausflug nach Ain Karim (MNPV. 3, 33—36). — *Th. Fast*, Wadi el Kelt (MNPV. 2, 21—28). — † *J. B. Nisius*, zur Emmausfrage (PSBA. 19, 1) — † *Marmier*, la Schefela . . . (REJ. 34, 67 Jan.—März 51—68). — *P. van Kasteren*, notes de géogr. biblique (RB. 93—104). — *N. Herz*, *E. Nestle*, Dalmanutha (ExpT. Sept., 563; Oct., 45; Nov., 95). — *R. Hofmann*, Galiläa auf dem Oelberge. 53. Leipzig, Hinrichs. *M* 1. — *R. M'Cheyne Edgar*, tradition that there was a Galilee in the mount of olives (Exp. Aug., 119—127). — *Sh. Matthews*, from Jenin to Nazareth. II. (BW. Oct., 259—271). — *G. Schumacher*, unsere Arbeiten im Ostjordanlande (MNPV. 1, 1—5; 2, 17—19; 5, 65—69; 6, 81—86). — *J. Germer-Durand*, la voie Romaine de Petra á Madaba (RB. 574—592). — *J. Lagrange*, notre exploration de Petra (RB. 208—230). — † *Th. Noeldeke*, Harran (ZA. XI, 2. 3). — † *P. Jensen*, שרה in Harran (ib.). — † *E. Guillaume*, les ruines de Palmyre . . (RdM. 15, Juli).

Séjourné berichtet über die Ausgrabungen von *Bliss*: die Richtung und den Lauf der Stadtmauer von Jerusalem, ihre Bifurcation, den Stufenweg von ihr zur Davidstadt und die verschiedenen Bauperioden derselben betreffend; ferner wird über das Tyropöonthal, die Kirche von Siloa, über Schick's Hypothese betreffs einer unterirdischen Kirche zu Jerusalem und über die Reise der école biblique von Lydda über Sidon nach Coelesyrien, Damask und von da über Gilead nach Moab Bericht erstattet. — *Wright* erklärt die Stufen der Stadt Davids von Neh. 3, 15; 12, 37 als eine Art Stiege auf der südöstlichen Seite der Davidstadt, die auch für Pferde passirbar gewesen sei. — Der Felsblock mit Gräbern, von dem *Schoenecke* handelt, unter Beigabe einer Abbildung S. 37, ist in der Nähe des Damaskusthores gefunden worden. Er ist künstlich zu einem Würfel zugehauen und in ihm sind dann die Gräber ausgehöhlt worden, die Schick für mittelalterliche hält. — Die jüdischen Königsgräber verlegte de Saulcy in den Norden von Jerusalem an die Stätte der Kober el Moluk, wo aber wahrscheinlich das Grab der Königin Helena von Adiabene lag. Jetzt hat *Clermont-Ganneau* (Ac. des inscr. 13. August) sie in der Nähe des Aquaeducts unter dem Ophelhügel angesetzt, womit auch des Josephus Angaben stimmen (vgl. RB. Oct., 641 f.). — *Gatt*, dem wir schon manchen tüchtigen Beitrag zur Palästinakunde verdanken (vgl. JB. IV, 56; V, 76; VIII, 56) ist nur in Bezug auf die Vierhügelfrage Jerusalems (vgl. JB. IX, 59), wie es scheint, nicht sonderlich glücklich. Während so ziemlich Alles darüber einig ist, dass Zion stets nur der Name des östlichen Hügels war, auf dessen nördlichem Theile der Tempel und auf dessen südlichem Vorsprung die Davidstadt, später die syrische Akra lag, hält er allein auf Grund von Josephus BJ. 5, 4, 1 f. daran fest, dass die Davidstadt auf dem südwestlichen Hügel, die Akra auf dem nordwestlichen Hügel gelegen habe (s. JB. IV, 56) und dass im 1. Maccabäerbuch Davidstadt der Name für ganz Jerusalem gewesen sei etc.

(s. JB. IX, 59), so dass wir schliesslich bei Josephus zwei Gesammthügel und vier Sonderhügel bekommen (s. ib.). Damit wird aber von dem gelehrten und tüchtigen Vf. die Frage nicht gelöst, sondern unheilbar verwirrt, woran freilich in erster Linie die unklare Topographie des Josephus Schuld ist, der immer von der Lage der Oertlichkeiten zu seiner Zeit ausgeht und sich in die Verhältnisse der alttestamentlichen Periode nicht finden kann. Vgl. RB. Juli, 497; ThLz. 19 (Schürer); ThLBl. 48. — Nachdem die Bauten Constantins des Gr. an der Stätte des Leidens Christi im 7. Jhrh. von den Persern zerstört waren, betrieb Modestus, Abt des Theodosiusklosters bei Bethlehem, einen Neubau, von dem eine lateinische Beschreibung des Bischofs Arkulf von Perigueux erhalten ist, die zum ersten Mal 1619 zu Ingolstadt gedruckt worden ist. Neu ist sie 1879 in Tobler's und Molinier's itinera Hierosolymitana herausgegeben. — *Mommert* bemüht sich nunmehr eine wichtige, aber viel missverstandene Stelle des Berichts auch unter Beigabe von Plänen und Zeichnungen klar zu legen. Die Beweisführung ist sehr gründlich und ausführlich. Inwieweit sie zutrifft, mögen Kenner christlicher Archäologie entscheiden. — Ueber eine christliche Grabanlage im N. von Jerus. berichtet *Schick.* Sie stammt aus byzantinischer Zeit, wie sich besonders aus ihrer tiefen Anlage mit mehreren Abtheilungen von oben nach unten ergiebt. — *Bacher*, ausgehend von der auffallenden Erscheinung, dass bisher nirgend in jüdischen Quellen der Plan des Julianus Apostata, den Tempel in Jerusalem wieder aufzubauen, erwähnt gefunden ist, weist auf einige Stellen eines palästinischen Amora, des R. Acha im 4. Jhrh. hin, in denen nach seiner Meinung eine Billigung dieses Planes ausgesprochen ist. Auch findet er in einigen Stellen des Talmud Jerusch. eine Anspielung darauf. — *Rhetoré* bespricht eine ebenso wie oben betitelte Schrift von Couret, die einen arabischen Text enthält, der die Orte bezeichnet, an denen bei der Eroberung von Jerusalem durch die Perser ein Gemetzel stattfand. Diese Ortsnamen, 32 an der Zahl, versucht *Rh.* der Reihe nach in Bezug auf ihre Lage innerhalb der Stadt zu bestimmen. — *Riant*'s, études sur l'hist. de l'église de Bethlehem P. I., XIV, 58; P. II., II, 156, Paris, Leroux, enthalten eine lediglich historische Untersuchung über die Bischöfe von Bethlehem im 12.—14. Jhrh. (vgl. LC. 34). — Eine mit hübschen Bildern ausgestattete Beschreibung des heutigen Bethlehem hat *Matthews* verfasst. — *Schick* beschreibt den Weg von Jerusalem nach Ain Karim, im Westen der Stadt liegend, und die auf ihm gewonnenen Eindrücke der Landschaft, sodann das Dorf A. K. selbst mit seinen Bauten und Anlagen, seiner hübschen Lage und der behaglichen Cultur, die das Christenthum dorthin getragen hat. — Ein anderes nördlich von der hl. Stadt gelegenes Thal, den wadi el Kelt hat *Fast* besucht und giebt davon eine ansprechende auch durch hübsche photographische Bilder belebte Schilderung. Das Thal läuft bis zwei Stunden unterhalb von Jericho. — *P. van Kasteren* berichtet über die verschiedenen Hypothesen Dalmanutha in Mc. 8, 10 betreffend (vgl. auch JB. IV,

11 f.; XVI, 87) und entscheidet sich selbst für die Lage von makhadet ed-Delhamijeh am linken Jordanufer unweit des Wadi Walhan. — *Herz* will in Dalmanutha die emphatische Form דלימניתא des syr. למינה finden und übersetzt Marci 8, 10 „der Heiland kam in die Gegend (von Magdala und zwar, in eine Herberge“. — *Nestle* erklärt eine solche emphatische Form von למינה (λιμήν) für sprachlich unmöglich und weist auf Philol. s. S. 17 דְּלְמַנוּתָא = εἰς τὰ μέρη in Mc. 8, 10. Auch hier sei wahrscheinlich Magdala (cod. D. Μελεγαδα) gemeint. — *Herz* sucht seinen st. emph. durch Beispiele zu rechtfertigen und nimmt Anstoss an dem ד des Worts bei N. — Weiter handelt *van Kasteren* über die kleine Festung Dok von 1. Macc. 16, die er mit djebl ed duq am Berge Quarantania bei Jericho identificirt. — Eine kühne Hypothese zu Matth. 28, 16 trägt *R. Hofmann* vor. Es habe, wofür auch Mönchslegenden sprechen sollen, auf dem Oelberge bei Jerusalem eine Oertlichkeit Namens Galiläa gegeben. Man vgl. darüber ThLBl. 27; BW. Oct, 312—314 (W. T. Smith). Im Uebrigen s. den JB. zum N. T. — *M. Cheyne-Edgar* bespricht insbesondere die hergehörigen Stellen aus den acta Pilati. — *Matthews* beschreibt unter Beigabe von hübschen Illustrationen der Jordanbrücke, der röm. arab. Anlage von Jisr Mejamia, der Tempelruinen bei Kobeb el Hawa, des Theaters bei Um Keis, des Jarmukthals, eine Reise durch das Jordanthal über Gadara. — *Schumacher* setzt seine werthvollen Berichte über die weiteren Vermessungsarbeiten im Jordanthale fort (vgl. JB. XV, 78, 79). Im October 1896 kehrte der Vf. nach Haifa zurück, um dann im Juli d. Js. auf's Neue nach Dscherasch aufzubrechen und das Gebirgsland des Adschlun aufzunehmen. Hübsche photographische Bilder beleben die Beschreibung und bieten zugleich mancherlei Belehrung. — Für meteorologische Beobachtungen im Interesse des Pal.-Vereins ist *O. Kersten* (MNPV. 2, 19 f.) mit Erfolg thätig gewesen. — Die Römerstrasse von Petra nach Madaba hat *Germer-Durand* durchwandert, wobei er eine grosse Zahl lateinischer Inschriften entdeckt hat, besonders auf der Strecke zwischen Chobac und Zat Rass, wo die Hauptmilitärstation war (vgl. o. S. 24). Auch für die palästinische Topographie ist seine Wanderung nicht ohne Erfolg geblieben, wie die Localbestimmungen von S. 575 u. A. beweisen. — *Lagrange* berichtet über die Erforschung von Petra unter Beifügung von Karten des Bezirks des toten Meeres und der Umgebung von Jerusalem. Ein genaues Tagebuch seiner Reise von Kerak bis Petra, das sehr interessant geschrieben ist und besonders die Ruinen von Petra hübsch beschreibt, wird auch durch Abbildungen (S. 224 f.) belebt. — Ueber *L. Gautier*'s hübsches Reisetagebuch s. im nächsten JB. — Noch machen wir aufmerksam auf die Bemerkungen und Nachträge von *A. Socin* u. *K. Vollers* in MNPV. 1, 6 f. und die kurzen Mittheilungen der Redaction (ib. 7—12; 2, 28—31; 3, 41—46; 4, 56—62) sowie auf die bibliographischen Uebersichten aus geographischen Zeitschriften für Palästina (ib. 1, 12—15; 3, 46—48. — Ein Bericht des geschäfts-

führenden Ausschusses des deutschen Palästinavereins über die Arbeiten desselben in den Jahren 1878—1897, umfassend 12 S., ist dem 6. Hefte des MNPV. als besondere Beilage beigegeben worden. — Sonst siehe OB. X, 90—94, 239—243.

B. Archäologie.

a. Allgemeines.

F. Vigouroux, dictionnaire de la Bible. T. II. fasc. XI. 865—1120. 4°. Paris, Letouzey & Ané, fr. 5. — *J. Jouanen*, aperçu sur les legislations de l'A. T. 98. Montauban (ID.).

b. Weltliche Alterthümer.

L. B. Paton, the social industrial and political life of Israel . . . (BW. Juli, 24—32). — † *F. Buhl*, some observations on the social institutions of the Israelites (AJTh. Juli, 728—740). — *F. H. Wood*, Heldai's treasure. 104. London, SPCK. 1 sh. — † *J. Stier*, die Ehre in der Bibel. V, 56. Berlin, Kortz. ℳ —,80. — † *A. Canonge*, la femme dans l'A. T. 74. Montauban (ID.). — † *R. F. Horton*, Women of the O. T. 304. London, Service. 3 sh. 6 d. — *Anna H. Jessup*, children in Palestine (BW. Dec., 401—413). — *D. W. Amram*, jewish law of divorce . . 224. London, Nutt. 6 sh. — *A. Götze*, die trojanischen Silberbarren (Globus 71, 14). — *H. Macmillan*, Achan's wedge of Gold (ExpT. Nov., 61—63).

Vigouroux' dictionnaire geht im vorliegendem 11. Hefte von Colossus bis Crocodil (vgl. JB. XVI, 87). — *Paton* schildert das sociale u. politische Leben Israels während der Periode von 950—621, insbesondere die Umwandlung des alten einfachen Lebens mit seinem Mangel an Handwerk, Industrie und Handel in das begüterter Farmer und Grossgrundbesitzer, wobei sich der Gegensatz von reich und arm entwickelt und das Culturverderben einreisst — im Allgemeinen richtig obwohl nicht neu. — *Wood* sucht in novellistischem Gewande Kenntniss der Sitten und Gebräuche Altisraels zu verbreiten. — Die Lepraconferenz vom October d. Js., die in Berlin stattfand, hat den ansteckenden aber nicht erblichen Charakter des Aussatzes festgestellt und Isolation als das einzige Mittel gegen den Leprabacillus empfohlen. Sonst vgl. JB. XIII, 79, 80. — Unter Beigabe hübscher Illustrationen beschreibt *A. Jessup* die Art, wie jetzt die Kinder im hl. Lande getragen, aufgezogen, gekleidet etc. werden und zwar bei Mohammedanern, Juden und Christen. — *Amram* stellt die Ehescheidung nach Bibel und Talmud dar. Doch fällt der Hauptnachdruck auf die talmudische Entwicklung der deuteronomischen Bestimmungen, weshalb wir unter X. A. darauf zurückkommen werden. — In einer auch für biblisches Alterthum wichtigen Untersuchung der trojanischen Silberbarren der Schliemannsammlung stellt *Götze* fest, dass diese Funde einer der mykenischen (homerischen) Epoche weit vorausliegenden Zeit angehören, die also auch schon Geld kannte. Mit der Form dieser Silberbarren vergleicht der Vf. „die Zunge von Gold" in Jos. 7, da jene ebenfalls, wie die beigefügten Abbildungen zeigen, eine zungenförmige Gestalt hatten. Merkwürdig

ist auch, dass man ganz ebenso gestaltete Eisenbarren gefunden hat, die ohne Zweifel ebenfalls als Geld gedient haben, wodurch die Nachricht von 1. Chr. 29, 7, die Eisentalente nennt, bestätigt wird (vgl. auch Verh. der Berl. anthropol. Ges. v. 20. Nov., S. 500—506). — *Macmillan*, im Anschluss an diese Mittheilungen und unter Heranziehung ähnlicher Erscheinungen und Funde bei andern Völkern, bespricht ausführlicher die Stelle Jos. 7, 21.

c. Religiöse Alterthümer.

H. B. Greene, hebrew rock altars (BW. Mai, 329—340). — † *M. Rainsford*, the tabernacle in the Wilderness . . . VIII, 294. 12°. London, Hodder & St. 4 sh. 6 d. — *R. C. Ford*, the high priests diadem (ExpT. Aug., 526 f.). — † *C. Holzhey*, die Beurtheilung des alttestl. Ritualgesetzes . . . (Kath., Sept.). — *H. Alberts*, der Bibelforscher. H. 6. 20. 4°. Frankfurt a. M., Schergens. ℳ —,15.

Greene beschreibt unter Beigebung von Abbildungen verschiedene Formen der in Palästina aufgefundenen Steinaltäre unter genauer Angabe ihrer Maasse, der auf ihnen angebrachten Verzierungen u. A. — *Ford* vergleicht die Stelle Sac. 3, 9 mit Ex. 28, Lev. 8. Der Stein sei kein Baustein sondern ein Edelstein, und zwar sei der Stein im Diadem des Hohenpriesters Ex. 28, 36 gemeint. Die 7 Augen deuteten das Funkeln des Steins in seinen verschiedenen Façetten an. Die eingegrabene Schrift sei die des Jahvenamens. — Das 6. Heft von *Alberts*, Bibelforscher, behandelt Ziel, Erfüllung und Ende des Sabbathgebots. Ueber die Manier des Vf.s vgl. JB. XVI, 53, 125, 753.

X. Das Judenthum.

Allgemeines.

J. Hamburger, Realencykl. des Judenthums. 2. Abth. H. 5—8, 648—1331. 3. Abth. 1. u. 2. Suppl. IV, 177. 3. u. 4. Suppl. VI, 138. Leipzig, Koehler. à ℳ 2.50. — † *L. Löw*, gesammelte Schriften. Bd. 4. VI, 536. Szegedin, Engel. Subscr. ℳ 5.

Ueber eine Pfuscherarbeit, den Catalog der Sulzberger'schen Bibliothek in Philadelphia von *E. Deinard*, wird in HB. II, 110 Gericht gehalten. — Einen gehaltreichen Catalog bietet die Bibliotheca hebr. et judaica von M. W. Kaufmann in Leipzig, 46. — Die vorliegenden Lieferungen der Encyclopädie von *Hamburger* betreffen Talmud und Midrasch.

A. Talmud.

Ferd. Weber, jüd. Theologie . . . 2. A. von G. Schnedermann. XL, 427. Leipzig, Dörffling & Franke. ℳ 8. — *L. Goldschmidt*, d. babyl. Talmud . . . Lfg. 6 u. 7. 401—560. 4°. Berlin, Calvary & Co. à ℳ 5. — *H. Sachs*, Partikeln der Mischna. 51. Giessen (ID.), auch: Berlin, Mayer & Müller. ℳ 1,50. — *H. Itzkowski*, Mischnaioth. Tl. IV, 289—320. Berlin, Itzkowski. ℳ —,75. — *Ph. Lederer*, Schulchan Aruch. 1 Thl. . . . 108. Frankfurt, Kauffmann.

M 2. — *R. Rabbinovics*, variae lectiones in Mischnam et in Talmud bab. P. XVI. (v. *H. Ehrentreu*). VIII, 143 (hebr.). München, Merzbacher. M 6. — *J. Z. Dünner*, Glossen z. bab. u. jerus. Talmud. 2. Thl. 227. 4°. Frankfurt, Kauffmann. M 4. — *S. Mandl*, Volkswitz in Talmud u. Midrasch (d. Urquell Bd. 1, H. 11). — *H. Goitein*, Ankläger u. Vertheidiger des Talmud. 27. Berlin, Poppelauer. M —,50. — *A. Schwarz*, die hermeneutische Analogie in der talmud. Literatur. 195. Karlsruhe, Bielefeld's Verl. M 6,50. — *S. Krauss*, imprecation against the Minim (JQR. Apr., 515—517). — *Ders.*, *Ders.*, Apiphior nom hébreu du pape (REJ. 34, 218—238). — *Th. Reinach*, Piphior et Niphior (ib. 239 f.). — *A. Berliner*, Commentar zu den Sprüchen der Väter . . . VI, 114 (hebr.). Frankfurt, Kauffmann. M 4. — *J. Halevy*, la cloture du Talmud (REJ. 34, 241—250). — *S. Schechter*, the rabbinical conception of holiness (JQR. Oct., 1—12). — *D. Farbstein*, on the study of jewish law (JQR. Oct., 177—181). — *M. Weinberg*, d. Organisation der jüd. Ortsgemeinden in der talmud. Zeit (JM. 41, 13).

Es ist erfreulich, dass es nöthig geworden ist von der trefflichen synagogalen Theologie Ferd. Weber's (von 1880) eine neue Auflage zu veranstalten. Der schon bei dem ersten Erscheinen des posthumen Werkes an der Herausgabe betheiligte *G. Schnedermann* ist durch die Mitwirkung des tüchtigen Rabbinisten *J. Kahan* in der Lage gewesen, viele Citate und übersetzte Stellen aus der jüdischen Literatur zu berichtigen. Er selbst hat durch übersichtlichere Anordnung, vermehrtes Sachregister, Hinzufügung wichtiger Parallelen aus dem N. T., Anführungen aus neuerer Literatur, besonders aus Schürer's Geschichte der Juden u. A., dem Werke einen erhöhten Werth verschafft. Einzelne Desiderien s. in ThLz. 10 und Nath. 3, 90 f. (Strack); ThLBl. 32 (Dalman). Aus letzterer Recension geht bei aller gespendeten Anerkennung hervor, dass noch einmal eine Neubearbeitung des Stoffes nach strengeren wissenschaftlichen Grundsätzen erforderlich sein wird. — Von *L. Goldschmidt*'s Ausgabe des bab. Talmuds (s. JB. XVI, 91 f.) sind nun 7 Lieferungen da, von denen wir seit Lieferung 1 keine weiteren gesehen haben. — *Lederer* hat den 1. Theil des Schulchan aruch, der unter dem besonderen Titel Orach Chajim die religiösen Satzungen und Bräuche der Juden enthält, ins Deutsche übersetzt. — Die Mischnaausgabe von *Itzkowski* enthält vocalisirten hebräischen Text, deutsche Uebersetzung und Erklärung. Die vorliegende 34. Lfg. umfasst die Tractate Edijoth c. 4 bis Schluss, Aboda Sara c. 1—4 bearbeitet von *D. Hoffmann*. — Die oben S. 67, 71 erwähnte Schrift von *S. Plessner* enthält auch hebr. Anmerkungen zu den beiden Talmuden, zur Mischnah und zu den ältesten rabbinischen Schriften. Ausserdem eine Charakteristik des verst. Vf.s vom Herausgeber und eine Biographie desselben von H. Hirschfeld. S. auch unten B. — Der letzte Band der von dem unermüdlich fleissigen *Rabbinovics* gesammelten Lesarten zu Mischna und babyl. Talmud, enthält solche zu Tractat Chulin und ist nach seinem Tode aus den Notizen seines Nachlasses von *H. Ehrentreu* ausgearbeitet. — Der 2. Theil der Glossen zu den beiden Talmuden von *Dünner* umfasst die Tractate Ketubot, Kidduschim und Gittin (vgl. JB. XVI, 92). Der Vf. nimmt darin eine sehr kritische Stellung gegen den Talmud und seine Autorität ein (vgl.

HB. II, 1—3). — *S. Krauss* bemerkt zu der bekannten Verfluchung der Minim, d. h. der zum Christenthum abgefallenen Juden, dass dieselbe nicht wie die Kirchenväter erzählen, täglich oder gar 3 Mal des Tages stattfand, dass auch keine eigentliche Verfluchung in der Formel steckte, sondern nur der Wunsch der Strafe für den Abfall. Was die Kirchenväter erzählen passe einigermaassen auf das Gebet יהי רצון, das Montags und Donnerstags nach der Verlesung der Thora gesprochen wurde. — Eine sehr interessante und gründliche Untersuchung hat *Krauss* über die räthselhafte Benennung des Papstes in der hebr. Literatur mit Apiphior geführt, die schon im Talmud Ab. z. 11[a] erscheint, wo sie in den Formen Piphior und Niphior auftritt. Ersteres combinirt der Vf. mit παππίας, Letzteres mit νεωποίης, wogegen Reinach Einspruch erhebt, und bezieht das Ganze auf eine byzantinische Ceremonie des Lichttragens, bei welcher der Würdenträger Pappias das Palatium öffnete. Der Neopoies ist der Tempelwärter, eine dem P. verwandte Würde. Aus Pappias wurde dann Papas. — Mit grosser Sorgfalt hat *Bacher* aus Talmud und Midrasch die zerstreuten Notizen gesammelt, die sich dort über Italien und Rom finden (REJ. 63, 187—196). — Der Commentar zu den Pirke Abot, den *Berliner* hebräisch herausgegeben und erläutert hat, ist aus Machsor Vitry abgedruckt (vgl. HB. II, 112). — *Halevy* hat seine Abhandlung über den Abschluss des Talmud und die Saboraim (vgl. REJ. 33, 1—17) zu Ende geführt. Er schreibt den ersteren dem R. Aschi zu und nicht dem Rabina (gegen Weiss), der nur der letzte der Amoraim aber nicht Redactor des Talmud gewesen sei. Die Saboraim bezeichnet er als diejenigen qui mirent le Talmud par écrit. Auch vervollständigten sie in einigen Puncten, was die Amoraim gesagt hatten. — In einer feinen Studie definirt *Schechter* den jüdischen Begriff der Heiligkeit, wie er in der rabbinischen Theologie seine Ausprägung gefunden hat, als imitatio dei und zwar sowohl in seiner negativen Seite als keduscha (Fernhaltung von allem Unreinen und Gottwidrigen), als nach seiner positiven Seite als ḥasidût (Erfüllung des ganzen Denkens und Thuns mit dem göttlichen Geiste). — *Farbstein* beklagt die ungenügende Talmudkenntniss der Rabbinatscandidaten und schiebt die Schuld davon der veralteten Art des Betriebs des Talmudstudiums zu. Er schlägt vor im 1. Studienjahr den Schüler auf deutsch in die Grundprincipien des talmudischen Rechts einzuführen, wobei nebenher die hebräischen termini technici zu lernen seien. Im 2. Jahre sollten leichtere Stellen aus Mischnah oder jad hachazakah vorgenommen werden; im 3. Jahre der Talmud zugleich mit Vorlesungen und Uebungen über talmudische Geschichte. In summa, der Vf. will das talmudische Studium modernisirt und nach streng wissenschaftlicher Methodik betrieben sehen. — Schriften über Medicin in Bibel und Talmud von *J. Preuss* und *M. Steinschneider* s. in HB. II, 22—78. — *Amram*'s o. S. 88 erwähnte Schrift zeigt, wie unter Einfluss des römischen Rechts bei den Juden zuerst auch das Weib ein Scheidungsrecht (vgl. Marci 10, 12) erhielt, wie all-

mählich von den rabbinischen Autoritäten die ganze Frage nach immer bestimmter werdenden Normen und Formalien geregelt wurde und giebt eine klare Uebersicht über diese Regelung nach dem Schulchan aruch. Vgl. auch JQR. Apr., 531—533 (L. M. Simmons).

B. Aggada. Midrasch.

S. *Auscher*, die Geschichte Josephs. Th. I. 47. Giessen (ID.). — S. *Buber*, agad. Abhandlungen z. Buch Esther. XII, 84. Krakau, Fischer. — M. *Friedländer*, a fragment of a shorthand Hagadah (JQR. Apr., 520 f.). — J. *Abrahams*, some egyptian fragments of the Passover Hagada (ib. Oct., 41—51). — † W. *Bacher*, notes critiques sur la Pesikta rabbati (REJ. 1896, Juli-Sept., 40 —46). — J. *Fürst*, Spuren der paläst. Schriftdeutung . . . in der . . . LXX (sem. studies 152—166). — † M. L. *Margolis*, another haggadic element in the Septuagint (Am. j. of sem. langu. XII, 267). — † M. *Aschkenaze*, über die Agada der paläst. Amoräer. 82. Strassburg, Engelhardt. ℳ 2,40.

Auch über Agadisches finden wir in *Plessner*'s Schrift (s. o. S. 90) Erläuterungen. — Aggadische Parallelen zu dem ἔσχατος Ἀδάμ in 1. Cor. 15, 45 führt *Moore* in JBL. XVI, 1. 2., 158—161 an. — *Auscher* hat nach Bereschit rabba eine Darstellung der legendären Geschichte Josephs gegeben. — *Buber* hat die Agadot Esther nach einer neuen HS. aus Yemen unter Collation des Cod. c. 57 aus der Oxforder Bibliothek zum 1. Male herausgegeben und mit Anmerkungen versehen. Die HSS. rühren beide aus dem 17. Jhrh. her; das Werk selbst vielleicht aus dem 14. Jhrh. Sonst vgl. HB. II, 38; JQR. Juli, 743 f. — *Friedländer* bespricht ein arabisch geschriebenes Fragment einer Pesachhaggada, welches die Bodlejana unter der Chiffre MSS. e. 68 besitzt. Es finden sich darin manche Abweichungen von den gewöhnlichen Bräuchen, welche der Vf. näher auseinandersetzt. Neubauer datirt die HS. ca. 1300. — *Abrahams* hat in Quadrata einige andere merkwürdige Fragmente einer Passahaggada herausgegeben, welche Schechter aus der Genisa zu Cairo mitgebracht hat. Sie enthalten Spuren verloren gegangener alter Midraschim, besonders einer älteren Mechiltha. Andere gehören dem geonäischen, andere dem karaitischen Zeitalter an. Der Vf. beschreibt die Fragmente genau und begleitet sie mit belehrenden Anmerkungen. — Zu dem Ausdruck von der cathedra Mosis in Matth. 23, 2 vgl. den Ausdruck der Pesikta ed. Buber p. 7ª קתדרא דמשה und die andern Parallelen bei *Bacher* in REJ. 34, 299—301. Der Ausdruck beruht auf der Einrichtung der Basilika in Alexandria, wo die Lehrer Sessel hatten und auf der Voraussetzung, dass für Mose, als dem Präsidenten des grossen Sanhedrin, ein solcher Sessel hingestellt wurde.

C. Nachtalmudische Literatur.

a. Philosophisches.

M. *Grossberg*, Responsen mit e. Anh. Sefer Hajichud von R. Jos. b. Abr. ibn Wakkar. 17 u. 5. 12°. Wien. ℳ 2. — S. *Krauss*, Marinus a jewish philosopher (JQR. Apr., 518 f.). — K. *Pollak*, Gebirol's Buch der Sitten- und Seelenlehre . . . 56 (hebr.). Wien, Lippe. ℳ 1,20. — G. *Dalman*, der

Grundgedanke der Kabbala (Nath. 3, 84—90). — *G. Wertheim*, die Arithmetik der Elia Misrachi. Braunschweig. — *H. Malter*, die Abhandlung des Abu Hamid al Gazzali. Frankf., Kauffmann. — *S. Rubin*, die Erkenntnisstheorie Maimon's . . . Bern, Steiger. ℳ 1,75. — *L. Pick*, die Ethik des Judenthums . . . 16. Königsberg, Hartung. ℳ —,30.

Der Anhang in *Grossberg's* Responsen ist nach dem arab. Original edirt? (übersetzt?). — *Krauss* macht über Leben und Schriften eines jüdischen Philosophen Marinus, den er aber selbst nicht sehr hoch einschätzt, einige Mittheilungen. — *Pollak* hat Gebirol's Buch der Sitten- und Seelenlehre nach seltenen Drucken und HSS. nebst Erläuterungen herausgegeben. — In klaren kurzen Zügen legt *Dalman* die Grundgedanken der Kabbala für weitere Kreise dar, wie sie besonders im Sohar niedergelegt sind, mancherlei Irrthümer berichtigend, wie sie in der gewöhnlichen Literatur für Judenmissionare verbreitet sind. — Ueber *Margoliouth's* Ausgabe einer arabischen Chronik karaitischer Lehrer s. o. S. 17. — *Wertheim* hat dem Elia Misrachi (15.—16. Jhrh.), auch als Erläuterer des Raschi'schen Pentateuchcommentars bekannt, als dem Verfasser eines Lehrbuchs der Arithmetik eine sorgfältige Studie gewidmet. *W.* giebt davon einen guten Auszug. Vgl. das Nähere in JQR. Apr., 528—530 (M. Friedländer). — Ueber al-Gazzali den gefeierten Lehrer des Islam im 11. Jhrh. und seinen Einfluss auf die jüdische Philosophie hat *Malter* einen werthvollen Beitrag geliefert, indem er den Text eines, wie es scheint, nur in hebräischer Uebersetzung vorliegenden Werkes כונת הכונים etwa = „die letzten Ziele“ herstellt und mit Gazzali's Hauptwerk Maqasid und andern arabischen Werken vergleicht und dadurch erläutert. Vgl. JQR. Apr., 533—536 (Simmons). — In seiner o. S. 31, 53 angeführten Dissertation hat *Engelkemper* auch eine Lebensbeschreibung des Saadja (S. 7—19) auf sorgfältig gesammeltem literarischem Material beruhend, gegeben. — *Rubin* betrachtet die Erkenntnisstheorie Maimuni's in ihrem Verhältniss zu Cartesius, Leibniz, Hume und Kant. — Zur Maimuniliteratur gehört auch das von *A. Harkavy* in HB. II, 125—128 besprochene Fragment einer Vertheidigung der Schrift M.s über die Auferstehung der Todten. — *Pick* erörtert in allgemeiner Weise die jüdische Ethik in ihrem Verhältniss zu Kant.

b. Poesie.

Mrs. H. Zimmern, David Levi poet and patriot (JQR. Apr., 363—402). — † *M. Kas*, hebr. Dichtungen. 128 (hebr.). Wien, Lippe. ℳ 2. — *Nina Davis*, the hymn of weeping (JQR. Juli, 722). — *S. Mandelkern*, בת שבע. VI, 67. 12°. Leipzig.

Von Interesse ist die Sammlung jüdisch-spanischer in der Türkei gesungener Romanzen die *A. Danon* in REJ. 33, 122—139, 255—268 veranstaltet hat. Vgl. auch dazu ib. 269—276 (de Puymaigre). — Andere Mittheilungen aus jüdischer Poesie von *H. Brody* s. in HB.

II, 33—35; von *D. Kaufmann* in HB. II, 97—99 (eine Elegie auf Leon und Elia da Modena). — David Levi, ein in Turin lebender jüdischer Dichter, wird von *Helen Zimmern* unter Mittheilung von Proben seiner Dichtungen als solcher und zugleich als italienischer Patriot in einer eingehenden Biographie gefeiert. — *Nina Davis* hat den Trauerhymnus von Amittai (11. Jhrh.) für den Versöhnungstag in englische Verse übersetzt. — Aus einem hebräischen Gedicht von Avigdor de Fano theilt *D. Kaufmann* in REJ. 34, 309—311 mehrere Terzetts mit, zugleich in französischer Uebersetzung, in der das Lob der edlen Frauen der Geschichte gesungen wird und das mit dem Preise der Hanna de Volterra gegen Ende des 15. Jhrh.s schliesst. — *Mandelkern*'s poetische Behandlung des Liebesdrama's von David und Bathseba, ein Werk der Muse seiner Jugend, ist von ihm neu herausgegeben worden.

c. Geschichte.

S. P. Rabinowiz, דברי ימי ישראל. Bd. 5. X, 456 u. 52. Warschau, Achiasaf. R. 2,65. — *M. Stern*, Tabellen z. Gesch. der Juden . . . 3. u. 4. A. 60. Kiel, Fiencke. ℳ —,60. — *E. N. Adler*, the installation of the egyptian Nagid (JQR. Juli, 717—720). — *D. Kaufmann*, the egypt. Nagid (ib. Oct., 162—164). — *B. Ratner*, die grosse Weltchronik. V, 151. (Wilna), Frankf., Kauffmann. ℳ 4,50. — *H. Gross*, Gallia Judaica. X, 766. Paris, Cerf. fr. 20. — *C. Salemann*, Judaeo—Persica . . . VIII, 56. gr. 4°. in Comm. Leipzig, Voss. ℳ 4. — *D. Kaufmann*, contributions à l'histoire des juifs de Corfou (REJ. 34, 263—275). — *S. Poznanski*, Meswi al Okbari (REJ. 34, 161—191). — *Frz. Görres*, König Rekared u. das Judenthum (ZwTh. 40, 284—296). — *A. Jessop* u. *M. R. James*, the life and miracles of St. William of Norwich. Cambridge, Pitt press. — *S. A. Horodecky*, Kerem Salomo. Drohobycz, Selbstverl. — † *M. Brann*, Gesch. d. Juden in Schlesien. II. 41—79. XV—XXXIV. Breslau, Jacobsohn. ℳ 1,50. — *M. Stern*, die israelit. Bevölkerung der deutschen Städte. III. Kiel, Selbstverl. ℳ 10. — † *G. Wolf*, das Judenthum in Bayern. München, Abt. ℳ 1. — *J. Bauer*, la peste chez les juifs d'Avignon (REJ. 34, 251—262). — *L. Brunschwieg*, les juifs en Brétagne au XVIIIe siècle (REJ. 63, 88—121). — *M. Aron*, le duc de Lorraine Léopold et les Israelites (REJ. 34, 107—116). — *N. Roubin*, la vie commerciale des juifs comtadins en Languedoc au XVIIIe siècle (REJ. 34, 276—293). — † *L. Forest*, la naturalisation des juifs Algériens . . 55. Paris, soc. fr. d'imprimerie. — *Burkhardt*, d. Judenverfolgung im Kurfürstenth. Sachsen (StKr. 593--598). — † *J. A. Zehnter*, zur Gesch. der Juden in der Markgrafschaft Baden-Durlach (Ztsch. f. Gesch. des Oberrheins XII, 3). — † *S. Rubin* u. *E. Friedländer*, Volksglauben galizischer Juden (der Urquell I, 10). — † *S. Pfeifer*, kulturgesch. Bilder aus dem jüd. Gemeindeleben zu Reckendorf. VIII, 152. Bamberg, Handelsdruckerei. ℳ 2. — *M. Schwab*, un rituel cabbalistique (REJ. 34, 127—130). — *D. Kaufmann*, une pièce diplomatique sur Sabbataï Cevi (REJ. 34, 68, 305—308). — *Ders.*, a hitherto unknown messianic movement among the jews . . . (JQR. Oct., 139—151). — *S. P. Poznanski*, Ben Meir and the origin of jew. calendar (ib. 152—161). — *M. Simon* u. *L. Cohen*, ein neuer Schlüssel zur . . . Umrechnung jüd. u. christl. Daten . . . 23 Bl. 4°. Berlin, Poppelauer. ℳ 3.

Rabinowiz hat seit längerer Zeit die Geschichte der Juden von H. Grätz in's Hebräische zu übersetzen angefangen und mit Zusätzen versehen. Der vorliegende 5. Band entspricht dem 7. des Originals

(vgl. HB. II, 39—43). — *Stern*'s Geschichtstabellen umfassen die nachbiblische Zeit von der griechischen Periode ab bis auf die Erlasse der Kaiser Wilhelm I. und Friedrich III. und sind ein bequemes und zuverlässiges Hülfsmittel. Vgl. ThLBl. 18 (Dalman). — Ein Fragment einer Weiherede eines ägyptischen Nagid, wahrscheinlich des Samuel ben Paltiel ist von *Adler* im hebräischen Original und in englischer Uebersetzung mitgetheilt. Nähere Erläuterungen zu dem Ganzen sowie zu manchen Einzelheiten und Ausdrücken hat *Kaufmann* gegeben. — *Ratner* hat den seder olam rabba nach HSS. und alten Drucken herausgegeben mit Varianten und talmudischen Citaten. In JQR. Juli, 740 wird seine Arbeit als standard edition bezeichnet. — *Gross*' Gallia judaica ist ein geographisches Wörterbuch von Frankreich nach rabbinischen Quellen. Der Vf., Rabbiner in Augsburg, hatte sein Manuskript deutsch geschrieben. Die Uebersetzung in's Französische ist von M. Bloch. Es umfasst die Identification der Namen, wie sie in der rabbinischen Literatur des Mittelalters vorkommen, mit den entsprechenden französischen, ferner eine kurze Geschichte der in den genannten Orten ansässigen Juden und literarische Notizen über die unter ihnen befindlichen jüdischen Rabbiner und Schriftsteller. Sonst vgl. JQR. Juli, 744; HB. II, 45—47. — *Salemann* hat aus HSS. von St. Petersburg ein jüdisch-bucharisches Gedicht, betitelt Chudâidât, mitgetheilt (vgl. darüber Th. Nöldeke in ZDMG. 51, 548—553). — *Kaufmann* (vgl. REJ. 33, 219—232) theilt weitere italienische Urkunden zur Geschichte der Juden in Korfu mit. — *Poznanski* erzählt von dem Sektenstifter Meswi al Okbari, der in der 2. Hälfte des 9. Jhrh.s in der Umgebung von Bagdad von dem rabbanitischen Judenthum abfiel. Seine Ketzereien werden unter Mittheilung von Urkunden genau berichtet. — Der Aufsatz von *Görres* gehört vorzugsweise der Kirchengeschichte an. Hier sei nur bemerkt, dass bis auf Reccared das Judenthum in Spanien als religio licita galt; seit Reccared ward der Katholicismus Staatsreligion und damit begann ein gewisser Antisemitismus, der aber damals bis zu R.s Tode so ziemlich wieder einschlief. — *Jessopp* u. *James* haben nach der einzigen vorhandenen HS. das Werk von Thomas von Monmouth über das Leben und die Wunder des heil. William von Norwich herausgegeben und mit einer Uebersetzung und Anmerkungen versehen. Die Hoffnungen, die man an das Erscheinen dieses Werkes knüpfte, über die sociale Lage des Judenthums dieser Zeit in England reichliche Auskunft zu finden, sind nicht in Erfüllung gegangen. Auch über die damals erhobene Blutbeschuldigung wird kein weiteres Licht verbreitet (vgl. z. Sache JQR. Juli, 748—755 (J. Jacobs). — Das Buch von *Horodecky* enthält eine Biographie des Kabbalisten Sal. Luria. — Der vorliegende unter Mitwirkung von *J. Salfeld* bearbeitete Band des Stern'schen Werkes betrifft Nürnberg im Mittelalter. — Ueber die Juden in Montpellier im 18. Jhrh. s. REJ. 33, 283—303 (*S. Kahn*). — *Bauer* schildert die Leiden, welche die Juden zu Avignon während der Pest von 1506 zu erdulden hatten. Die Pest war das Wenigste dabei,

sondern die Bekehrungsdrangsale, denen sie im Hospital von Seiten der Dominikaner ausgesetzt waren. — Nach einer kurzen Einleitung über die Geschichte der Juden in der Bretagne geht *Brunschwieg* ausführlicher auf das 18. Jhrh. ein. Von besonderem Interesse ist die geographische Tabelle der Judengemeinden in der Bretagne (S. 105 f.). — *Aron* schildert einen bösen Handel, den der jüdische Steuereinnehmer Samuel Levy mit dem Herzog Leopold von Lothringen hatte, der ihn nach den Acten einkerkern liess, um dadurch seiner eignen Schulden ihm gegenüber ledig zu werden. — *Roubin* erzählt von dem Handel, den die Juden der Grafschaft Venaissin im 18. Jhrh. verbotener Weise in Languedoc trieben. — *Burkhardt* beschreibt die Judenverfolgungen im Kurfürstenthum Sachsen von 1537 an, deren erste Vorboten schon 1536 sich zeigten. 1539 wurde den Juden gegen Pässe das Hausiren wieder gestattet, worauf 1543 wieder strenge Maassregeln eintraten, infolge deren mancher hohe Herr an den schnell wieder wohlhabend gewordenen Juden sich schadlos hielt. Auf Seite 596—598 ist das Mandat von 1543 abgedruckt. Vgl. ExpT. Juli, 451 (Selbie). — Ueber eine Judenverfolgung zu Spola bei Kiew in Russland berichtet Nath. 3, 94—96. — Das kabbalistische Ritual, das *M. Schwab* mittheilt zeigt, dass im 16. Jhrh. auch in Algier Adepten der Schule des Isaac Luria sich fanden. — *Kaufmann* hat aus dem königl. Archiv in Venedig eine interessante Urkunde in Händen gehabt, deren italienischen Text er mittheilt. Sie enthält einen Bericht des venetianischen Gesandten in Constantinopel über sein Zusammentreffen mit Sabbatai Zebi dem berüchtigten falschen Messias des 17. Jhrh.s. — Ueber eine messianische Bewegung, die innerhalb des Judenthums Deutschlands und des byzantinischen Reiches im 11. Jhrh. entstand, berichtet ein aus der Genisa von Cairo nach Oxford gelangter Brief, dem der Scharfsinn und die genaue jüdische Geschichts- und Literaturkenntniss *D. Kaufmann*'s interessante Daten abgewonnen hat. — Ueber Bewegungen des 10. Jhrh.s innerhalb des Judenthums, die die Regelung des Kalenders betrafen, haben ebenfalls die ägyptischen von A. Neubauer veröffentlichten Fragmente merkwürdige Aufschlüsse gegeben, um deren Gewinnung sich *Poznanski* ein Verdienst erworben hat. — *Simon* und *Cohen* bieten 4 Listen auf 30 Tafeln, nach denen man jedes beliebige Datum auf jüdische Art umrechnen kann und umgekehrt.

D. Neuere Arbeiten.

J. Ehrlich, judendeutsche Sprichwörter u. Redensarten aus Böhmen (am Urquell Bd. 1. H. 6. 7). — *Benno* u. *A. Mittelmann*, judendeutsche Sprichw. (ib. Bd. 1, H. 10). — *A. Fischer*, Festschr. z. 80. Geburtstage Steinschneider's (Hartwig, Centralbl. f. Bibliothekswesen, S. 365—372). — *C. G. Montefiore*, Unitarianism and Judaism . . . . (JQR. Jan., 240—253). — *O. J. Simon*, the mission of Judaism (ib. Apr., 403—428) — *H. Carrington*, die Figur des Juden in der dramat. Lit. des 18. Jhrdt.s. 85. Heidelberg (ID.), auch: ebda. Meder. M 1,50. — *B. M. Wenley*, Judaism and philosophy of religion (JQR. Oct., 18—40). — *D. Philipson*, the progress of the jew. reform movement in the united states (ib. 52—99).

Ueber die Festschrift zu Ehren Steinschneider's ist in JB. XVI, 97 berichtet worden, was leider nur sehr kurz geschehen konnte. Um so lieber machen wir auf den eingehenden oben angeführten Bericht darüber von *A. Fischer* noch nachträglich aufmerksam. — *Montefiore* hat in einer gehaltvollen und von einem milden Geiste durchwehten Antrittsrede an Studenten des Manschester college zu Oxford über Einheit und Unterschiede zwischen Judenthum und unitarischem Christenthum gehandelt. — *Simon* findet die Mission des Judenthums in der Vertretung der Idee der innigsten Gemeinschaft des Menschen mit Gott ohne das Bedürfniss eines Mittlers oder Fürsprechers, beruhend auf innerlichster Gewissheit eines Glaubens, der nicht demonstrirt werden kann. — Eine religionsphilosophische Betrachtung über den Werth des jüdischen Legalismus als des Mittels das zur Erkenntniss des moralischen Universums führt, stellt *Wenley* an. — Einen eingehenden Bericht über die jüdische Reformbewegung in den vereinigten Staaten Amerikas hat *Philipson* erstattet. — Ueber den Inhalt einer ungarischen jüdisch-literarischen Zeitschrift (367, Budapest, Lampel, fl. 2) findet man in HB. II, 44 Auskunft. — Ueber christliche Hebraisten siehe den gehaltreichen Aufsatz von M. Steinschneider in HB. II, 50—55, 93—97, 121—125. — Von besonderem Vortheil ist es für die christlichen Judenmissionare geworden, dass *Dalman* an die Spitze des instit. Delitzschianum in Leipzig getreten ist und die Ausbildung der Betreffenden dem Dilettantismus aus der Hand genommen hat. Vgl. LK. 20 und *Dalman*'s Schrift „das inst. Del. in den Jahren 1893—97". 16. Leipzig, Ackermann & Glaser.

E. Antisemitismus und modernes Judenthum.

† *A. Bettelheim*, Trutz-Juden (die Nation No. 47). — Die Juden als Soldaten. X, 167. 4°. Berlin 1896, Cronbach. — *K. Lippe*, rabbinisch-wissenschaftl. Vorträge. 114. Drohobycz, Selbstverlag. (Lippe, Wien). — † *C. D. Burton*, jewish family life (BW. Decbr. 1896, 445—457). — *M. Joseph*, jewish religious education (JQR. Juli, 631—668). — † *D. Farbstein*, d. Zionismus u. d. Judenfrage. 29. Bern, Steiger. M —,60. — † *H. Kiesler*, Judenthum u. moderner Zionismus. 31. Wien, Breitenstein. M —,50. — † *N. Samter*, Judenthum u. Proselytismus. Breslau, Jacobsohn. — *M. Güdemann*, Nationaljudenthum. 2. A. 43. Leipzig u. Wien, Breitenstein. — † Concours de „la libre Parole" sur la question juive. 396. 18°. Paris, bibl. nat. fr. 3,50. — † *N. Chmerkine*, les conséquences de l'antisémitisme en Russie. XLIV, 192. 18°. Paris, Guillaumin. fr. 3. — † *Friedr. Fürst Wrede*, d. Judenstaat (Zukunft No. 48). — *F. Heman*, das Erwachen der jüd. Nation. Basel, Kober. — Zur antisemit. Bewegung in Frankreich (Grenzboten No. 19). — † *S. Bernfeld*, Juden und Judenthum im 19. Jh. Berlin, Cronbach. M 1,50. — † *M. Jungmann*, Heinrich Heine ein Nationaljude. ebda. Mk. —,75.

Die Schrift über „Die Juden als Soldaten" ist vom „Verein zur Abwehr antisemitischer Angriffe" veröffentlicht worden. Der grösste Theil dieser Schrift beschäftigt sich mit Deutschland. Da officielle Aufzeichnungen von früherer Zeit gar nicht vorhanden sind und auch aus neuerer Zeit nur fragmentarisch vorliegen, so war ein erschöpfendes

Material nicht zu beschaffen. So viel aber wird bewiesen, dass in den deutschen Kriegen die Juden vollauf ihre Pflicht, manche unter ihnen dieselbe mit hoher Auszeichnung, gethan haben. Auch ist ihre Brauchbarkeit für den Militärdienst nach den sichersten Zeugnissen über jeden Zweifel erhaben. Ueber andere Länder ausser Deutschland fliesst das Material weniger reichlich, ist aber jedenfalls auch zum Beweise des Gesagten genügend; vgl. auch *M. Bloch*, les vertus militaires des juifs in REJ. 34, actes et conf. XVIII—LIII und überhaupt Nath. 4, 97—105 (E. Schäffer); 5, 145—149 (H. Strack). — Die in einem etwas zweifelhaften Deutsch veröffentlichten Vorträge von *Lippe* verfolgen das Ziel, nachzuweisen, dass alles, was die neueste Wissenschaft entdeckt hat, bereits von „den alten Rabbinen" ausgesprochen sei. Wie immer bei derartigen oberflächlichen Vergleichungen werden äusserliche Aehnlichkeiten mit der Sache selbst verwechselt. Was der Vf. an Apologetik zu leisten vermag, darüber vgl. S. 104 f. und Aehnliches. Manche Notizen sind ganz interessant. — Eine ausführliche Besprechung von Maybaum's Methodik des jüdischen Religionsunterrichts, Breslau 1896, hat *Joseph* geliefert, die besonders für die Bildungsverhältnisse des englischen Judenthums von Interesse ist. — *Güdemann* tritt gegen die neuerdings besonders im Zionismus sich regende nationalistische Richtung jüdischer Kreise auf (vgl. JB. XIII, 77; XV, 90), als gegen den Geist des Judenthums, das nur eine religiöse Mission kenne, verstossend. — Der Vorstand der Zionisten in Bulgarien hat einen Aufruf zum Zionistencongress, der hernach in Basel getagt hat, erlassen. (Beilage zur Zeitschr. Hamagid No. 26). Zum Zionismus vgl. auch *J. Lepsius* in ChrW. 43. — Merkwürdig ist das Verhalten der jüdischen Einwanderer in New-York, ca. 350000 an der Zahl, von denen sich nach Nath. 4, 125—128 grosse Massen besonders der russischen Juden freiwillig wieder in Ghettos zusammengedrängt haben. Sonst s. ib. 5, 151—159 weiterer Ueberblick über das zeitgenössische Judenthum. — Von besonderem Interesse ist das Programm der „Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums", welches einen Rückblick auf die 25 Jahre des Bestehens derselben von 1872—1897 wirft (Berlin 38. 4⁰). — *M. Schreiner* erstattet darin, S. 3—7, einen Bericht über die Entwicklung dieser von so hervorragenden Kräften geleiteten Anstalt, über deren literarische Thätigkeit S. 30—38 eine sehr willkommene bibliographische Uebersicht erfolgt. Auch die übrigen Mittheilungen verdienen ernstliche Aufmerksamkeit. — Aus dem Artikel der Grenzboten geht hervor, dass die antisemitische Bewegung in Frankreich sich nur gegen die nordfranzösischen deutsch-polnischen Juden richtet, während die Juden Südfrankreichs portugiesischer Herkunft durchaus im besten Einvernehmen mit ihren Landsleuten leben und nicht im Mindesten von diesen angefeindet werden. Inzwischen ist eine sehr heftige allgemeine antisemitische Fluthwelle im Zusammenhange mit politischen Bewegungen über Frankreich hingegangen. — Neuerdings sind gesammelte Reden des Reichsrathsabgeordneten *Georg Ritter v. Schönerer*

erschienen (94 Horn. F. Berger), welche das Andenken an nun verflossene Perioden des Antisemitismus wieder wachrufen, immerhin aber ein gewisses zeitgeschichtliches und politisches Interesse haben. Ueberhaupt s. OB. X, 109—120, 257—263.

XI. Die Geschichte der israelitischen Religion.

E. Stucken, die Astralmythen der Hebräer etc. 2. Thl. 81—125. Leipzig, Pfeiffer. *M* 5. — † *P. B. Ladd*, commentaries on hebr. and christ. mythology. 230. 12°. New York, Truth Seeker. $ 1,50. — *J. H. Philpot*, the sacred tree. 196. London, Macm. 8 sh. 6 d. — *T. W. Davies*, milestones in rel.-history (BW. Juli, 1—23). — *G. F. Moore*, the image of Moloch (JBL. XVI, 1. 2., 161—165). — *K. Marti*, Geschichte d. israelitischen Religion. 3. A. XII, 330. Strassburg, Bull. *M* 4. — *E. Sellin*, Beitr. z. israelit. u. jüd. Religionsgesch. H. 2. 1. Hälfte. IV, 314. Leipzig, Deichert. *M* 6. — *E. T. Harper*, rel. life in Israel from the division of the kingdom to the reform of Josiah (BW. Juli, 33—47). — *Th. Bloch*, über den Einfluss des Parsismus auf das Judenthum (AZ. 1896, Beil. 230). — *M. Schwab*, vocabulaire de l'angélologie . . . 318. 4°. Paris, impr. nat. fr. 12. — † *R. Mariano*, il giudaismo (nuova. antol. Febr., 711—739).

Stucken's Astralmythen (s. JB. XVI, 100) erkennen in dem den Lot umgebenden Sagenkreis den Torso eines Urmythus, von dem auch bei vielen andern Völkern Bruchstücke sich vorfinden. Der Vf. beschränkt sich auf die durch Vorderasien und Europa sich hindurchziehenden Zusammenhänge und combinirt die Lotsage mit der Dioskurensage, mit der sie das Gastlichkeitsmotiv, das Beistandmotiv, das Lohnverzichtmotiv und das Trennungsmotiv gemeinsam habe. Des Weiteren verfolgt der Vf. die parallelen Züge beider Mythen durch sämmtliche alte semitische, arische, germanische und sonstige Literaturen, in deren Labyrinthe ihm zu folgen uns der Muth verlässt. — Das Buch von *Philpot* hat im Allgemeinen den antiken Baumcultus zu seinem Gegenstande. Vgl. RHR. 35, 339—345 (L. Marillier). — *Davies* erstattet nach R. Smith's und anderer wissenschaftlichen Arbeiten einen Ueberblick über die Entwicklung der alten Heiligthümer unter Beigabe hübscher Abbildungen nach Perrot-Chipiez und Andern. Abgebildet sind alte Mazzeben, die Ruinen von Baalbeck, Salomo's Tempel nach Schick, Ezechiel's Tempel nach Chipiez, die Synagoge zu Kefr Birim, die Omarmoschee u. a. m. — *Moore* zeigt dass die seit dem Midrasch üblischen Beschreibungen des Molochbildes und seines Cultes keinen Anhaltspunct im A. T. haben, sondern aus den Beschreibungen griechischer Schriftsteller vom karthagischen Molochscult geflossen sind. — *Marti*'s Geschichte der israelitischen Religion hat es erfreulich schnell zu einer 3. Aufl. gebracht (vgl. JB. VI, 74, XIV, 109 f.). Sie hat dieselben 6 Abschnitte beibehalten wie die vorhergehende; nur einige Male ist der Ausdruck der Ueberschriften geändert. Gleichwohl sieht man durchweg, wie sorgfältig der Vf. bemüht gewesen ist, die echt historische Auffassung, auf die schon der Haupttitel hinweist, nun auch im Einzelnen zur Geltung

und Durchführung zu bringen. Vgl. DLZ. 1898, No. 3 (Nowack); LC. 1898, No. 9 B[aent]sch. — *Sellin*'s Beiträge sind in dieser Fortsetzung in einem viel ansprechenderen Tone und in einer viel wissenschaftlicheren Haltung geschrieben als im vorigen Hefte (JB. XVI, 102 f.). Er grenzt die alttestamentlichen Quellen im Wesentlichen im Einverständniss mit der lichen Kritik ab und wenn auch hier und da ein apologetischer Zug wissenschaft auftaucht, so lässt sich der Vf. doch nie dazu hinreissen, den Thatsachen Gewalt anzuthun. Vieles liesst man in seinen Ausführungen über die innere Entwicklung Israels, wie sie durch das Verhalten zur Religion bestimmt wurde, gern und mit Zustimmung. Der 1. Haupttheil (S. 7—136) schildert Altisraels Güter und Ideale, der 2. die prophetische Reaction gegen die Verweltlichung des Volkes (S 137 bis 314). Sonst s. m. Recension in ThLz. 1898, No. 2; vgl. auch DLz. 1898, No. 6 (Giesebrecht). — *Harper* schildert den Kampf der Propheten gegen den Missbrauch der Gewalt Seitens der Könige und ihrer Beamten, gegen die socialen Missverhältnisse, gegen Abgötterei und schwelgerische Opferfeste und ihre Verkündigung einer Religion der Gerechtigkeit. — *Bloch* zeigt, dass trotz frappanter bisweilen wörtlicher Uebereinstimmung des Parsismus mit altjüdischen Lehren und Vorstellungen, doch diese Anklänge und Parallelen meist mehr äusserlicher Art seien, so dass nicht von innerlicher Beeinflussung durch sie geredet werden könne. Auch ständen diesen Aehnlichkeiten andererseits grosse und durchgehende Differenzen gegenüber. — *Schwab*'s grosse Arbeit gehört der nachexilischen und späteren jüdischen Theologie an, in der die Engel- und Dämonenlehre auch infolge fremder Einflüsse eine grosse Ausdehnung gefunden hatte. Im Besitz von Hülfsquellen, wie sie nur der Bibliothekar der biblioth. nationale von Paris erreichen konnte, hat er aus allen auffindbaren HSS. derselben, sowie anderer Monumente der französischen Bibliotheken ein Material von dem staunenswerthen Umfange von ca. 3000 hebräischen und aramäischen, auch griechischen und lateinischen Engelnamen zusammengebracht, wozu dann noch Sammlungen aus dem Henochbuche und den Schriftstellern der Kabbala kommen. In der Vorrede hat er einen Ueberblick über den Gebrauch dieser Namen in der jüdischen Zauberei gegeben und im Werke selbst mit einer feinen Methodik der Bedeutung der einzelnen Namen nachgespürt. Sonst vgl. m. Rec. in DLZ. 41; auch ThLz. 14 (Schürer); LC. 44 (KM.); RB. April, 319 f.; HB. II, 83—85, 118—120 (L. Blau).

XII. Die alttestamentliche Theologie.

Das Reich Gottes nach A. u. N. T. v. e. Theologen. 1. Thl. V, 402. Dorpat, Karow. ℳ 8. — † *C. Thomas*, Handbuch der Gesch. des A. u. N.-Bundes. I. XII, 819. Magdeburg, Bühling. ℳ 9. — *B. Pelt*, l'histoire de l'ancien Testament. Paris, Lecoffre. — *F. B. Denio*, Dillmann on the nature and character of religion (BW. Mai, 349—353). — *W. Murphy*, la religion primitive d'Israel (RB. Apr., 239—254). — *F. R. Weidner*, bibl. theol. of the O. T. VIII, 351. Chi-

cago 1896, F. H. Revell & Co. geb. $ 1,50. — *G. S. Goodspeed*, the foreshadowing of the Christ. VII—IX. (BW. IX, 194—203, 285—290, 354—362, 457—467). — *G. Dalman*, die richterliche Gerechtigkeit im A. T. 19. Berlin, Nauck. *M* —,60. — †*F. McCurdy*, the moral evolution ot the O. T. (AJTh. Juli, 658—691). — *A. Roberts*, on the knowledge of a future state (Exp. Mai, 377—389).

Einen Ueberblick über die neuesten Arbeiten zur Theologie des A. T.s hat *H. Strack* in ThLBl. 10, 13, 14 und 1898, No. 5 gegeben. — Der 1. Theil des Werkes *„eines Theologen“* ist dem Nachweis gewidmet, dass Jesus von Nazareth der verheissene Messias Israels ist. — Das Buch von *Pelt* ist eine Art Geschichte der Religion des A. T.s im christlichen (katholischen) Sinne, nach dem Vorbilde von Schoepfer's Geschichte des A. T.s gearbeitet (vgl. JB. XIII, 39 f.; XV, 56), mit Auslegung besonders der sog. messianischen Weissagungen. Damit ist eine Geschichte und Geographie des heil. Landes verbunden, so dass das Ganze eine etwas seltsame Gestalt gewinnt. — *Denio* hat die alttestamentliche Theologie von Dillmann (JB. XV, 94) einer ausführlichen Besprechung unterzogen. — Dasselbe hat *Murphy* mit dem Werke von Robertson-Orelli (JB. XVI, 100) gethan. — *Weidner*'s biblische Theologie beruht auf Oehler und anderweiten Compilationen, ist aber klar geschrieben (vgl. ThLBl. 9). — *Goodspeed* verfolgt seine messianischen Betrachtungen weiter (vgl. JB. XVI, 103). Jetzt sind es die Zukunftsbetrachtungen des Jesaia von Zions ewiger Dauer und vom Friedensreiche und die späteren Ereignisse bis zur Verkündigung des Gottesknechts, die „den Schatten auf Christi Reich vorauswerfen“. — *Dalman* geht davon aus, dass im A. T. Recht und Gerechtigkeit stets mit der Religion verknüpft seien. צדק ist zunächst die richterliche Gerechtigkeit mit der dabei zu Grunde liegenden Idee der Vergeltung. Sie zu üben, lag besonders dem König ob, als dem Schützer der Bedrängten. Dabei ging der Begriff der Gerechtigkeit (vgl. das Aramäische) leicht in den der Milde und Barmherzigkeit über. Infolge dessen ist Jahve besonders als Helfer der bedrängten Gerechten gedacht (vgl. ThLBl. 43, J. Böhmer). — Nach *Roberts* kennt Moses keine jenseitigen Belohnungen und Bestrafungen, gleichwohl scheint er sie ihm doch wieder zuzutrauen, da er hinzufügt: er hätte sie bei dem zügellosen Volke nur nicht geltend machen können. Jedenfalls aber gebe es im A. T. Hoffnung auf Unsterblichkeit, wofür Ps. 37. 43 u. A. zum Beweise dienen sollen.

Dahingeschiedene Mitarbeiter des Jahres 1897.

D. August Köhler, alttestamentl. Theolog., † 17. Februar, Erlangen. Nekrologe: LK. 8 und besond. NkZ. VIII, 273—297 (*Sellin*). — **Dr. Seligmann Baer**, Massorahkenner ersten Ranges, † 1. März in Mosbach bei Biebrich, s. Nath. 3, 93 f. — **Don Francisco Javier Simonet**, Arabist in Madrid, † 9. Juli. — **Dr. Frank Chance**, Orientalist, an der revised version betheiligt, † 1. August

in Nizza. ThLBl. 32. — **J. Feodorowitch Gottwald,** Orientalist, Bibliothekar in Kasan, † 19. August. DLZ. 36. — **Pascual de Gayanga y Arce,** Vf. des Catalogs der arabischen HSS. im brit. Mus. zu London, † im October. — **Peter le Page Renouf,** berühmter Aegyptolog, † im October in London. Vgl. PSBA. XIX, 7 (*W. H. Rylands*). — **W. H. Kosters,** Prof. zu Leyden, bedeutend für Kritik des A. T.s und israelit. Geschichte, † 19. December, 54 Jahr alt. DLZ. 1898 No. 3. — Die hundertjährige Jubelfeier des Geburtstages von **Karl August Credner,** des namhaften Bibelforschers, ist am 10. Januar 1897 in Giessen festlich begangen worden. Ein schönes literarisches Denkmal ist dem Gefeierten errichtet worden von *W. Baldensperger*, K. A. Credner, sein Leben und seine Theologie, 99. Leipzig, Veit & Co., *M* 1. Vgl. auch ThLz. 15 (Schürer), ThLBl. 29, ChrW. 41 (Jülicher). — Die Erinnerung an den schmerzlichen Verlust, den Wissenschaft und Freunde durch das Dahinscheiden Paul's de Lagarde (JB. XI, 91) erlitten haben, ist auf seinen 70. Geburtstag von *Anna de Lagarde* durch Neuherausgabe seiner Gedichte und seiner Schriften über „Friedrich Rückert“ (JB. VI, 10) und „einige Berliner Theologen“ erneuert worden (JB. X, 222).

Literatur zum Neuen Testament.

Bearbeitet von

Dr. **H. Holtzmann,**

Professor der Theologie zu Strassburg.

I. Allgemeines.

W. Bousset, der gegenwärtige Stand der neutestamentlichen Einleitungswissenschaft (ThR. I, 4—16). — *H. Holtzmann*, Baur u. d. neutestamentliche Kritik der Gegenwart (PrM. I, 177—188. 225—239). — *A. Harnack*, die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius. Bd. 1: die Chronologie der Literatur bis Irenaeus nebst einleitenden Untersuchungen (Geschichte der altchristl. Literatur bis Eusebius. 2. Theil. Bd. 1.) XVI, 732. Leipzig, Hinrichs. ℳ 25, geb. ℳ 28. — *Ders.*, Chronological table of events and literature connected with christianity in the first and second centuries a. d. (BW. IX, 385 bis 391). — *G. E. Albrecht*, professor Harnack and N. T. criticism (Outlook, Aug. 21, 997—999). — *F. A. Christie*, Harnack's chronology of the N. T. (NW. VI, 451—466). — *E. Jacquier*, retour de la critique protestante vers la tradition (L'université catholique I, 481—502). — *P. Batiffol*, les origines du Nouveau Testament d'après un livre récent (RB. VI, 423—432). — *Ders.*, anciennes littératures chrétiennes. La littérature grecque. XVI, 347. Paris, Lecoffre. Fr. 3,50. — *B. Weiss*, Lehrbuch d. Einleitung in d. N. T. 3. A. XIV, 617. ℳ 11, geb. ℳ 12,50. — *C. R. Gregory*, *A. Harnack*, *M. W. Jacobus*, *G. Koffmane*, *E. Kühl*, *A. Resch*, *O. Ritschl*, *F. Sieffert*, *A. Titius*, *J. Weiss*, *F. Zimmer*, theologische Studien, Herrn wirkl. Oberconsistorialrath Professor D. B. Weiss zu seinem 70. Geburtstage dargebracht. III, 357. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 11. — *C. R. Gregory*, Bernhard Weiss and the N. T. (AJTh. I, 16—37). — *Th. Zahn*, Einleitung in d. N. T. Bd. 1. VIII, 489. Leipzig, Deichert. ℳ 9,50. — *F. S. Trenkle*, Einleitung in das N. T. XI, 487. Freiburg, Herder. ℳ 5,60, geb. ℳ 7,20. — *W. Sanday*, the life and letters of F. J. A. Hort (AJTh. I, 95—117). — *W. W. Hopkins*, the literature of the disciples of Christ (Christian Quarterly, Oct., 459—526). — *W. Vollert*, Tabellen zur neutestamentlichen Zeitgeschichte. 55. Leipzig, Deichert Nachf. ℳ 1,40. — The history of New Testament times (BW. IX, 125—132). — *Th. Pryde*, New Testament times (ExpT. 9, 65 f.). — *R. Grassmann*, die biblische Geschichte des N. T.s nach wissenschaftlicher Feststellung von Ort und Zeit. IV, 76. Stettin, Grassmann. ℳ —,80. — *L. A. Muirhead*, the times of Jesus (Handbooks for Bible classes and private students). 179. Edinburgh, Clark. 2 sh. New-York, Scribner. $ —,60.

Das vergangene Jahr hat sich in Bezug auf neutestamentliche Wissenschaft verhältnissmässig ergiebig gezeigt. Mehr als sonst heben

sich aus der Klasse von Quark, daran es auf diesem Gebiete, sowie auf dem der praktischen Theologie stets am wenigsten fehlt, mehr oder weniger umfangreiche und auch innerlich bedeutende Leistungen hervor. Darunter begegnet nicht bloss eine Einleitung von *Th. Zahn*, welche freilich durchgängig „Umkehr der Wissenschaft“ predigt, sondern auch *A. Harnack* hat uns wieder mit einem höchst bedeutenden Werke beschenkt, welches, einem guten Teil seines Inhaltes nach, auch den neutestamentlichen Studien zu Gute kommt. Denn die Frage nach der Abfassungszeit der altchristlichen Literaturstücke involvirt die Frage nach der Entstehung der neutestamentlichen Bücher, und die Frage nach dieser lässt sich nicht behandeln, ohne dass eine Skizze der Einleitung in dieselben daraus wird. Vgl. die Selbstanzeige ThLz. 76—78. Darüber berichten anerkennend *J. Kunze*, ThLBl. 212 bis 218 (mit einigen Stossseufzern über Anwandelungen von Tendenzkritik) und *C. A. Bernoulli*, ThR. 150—158. Von besonderem Belange sind die Abschnitte über die katholischen Briefe und die Evangelien. Darauf und auf die neutestamentliche Chronologie werden wir noch zurückkommen. Hier ist nur die Thatsache zu verzeichnen, dass ungleich mehr Leser und Liebhaber, als der Inhalt, die Vorrede des Werkes gefunden hat, in Folge welcher nach der Versicherung des bekanntlich hochsalonfähigen „Reichsboten“ vom 1. April im ganzen Lager der Kritik geradezu blasser Schrecken eingekehrt sein soll; hinfüro handle es sich nur noch um den zweiten Petrusbrief, dessen Rehabilitation sicherlich nicht ausbleiben werde. In das gleiche Horn blasen deutsche und englische theologische Zeitschriften, während das französische katholische Blatt RB. 487 f. solche Kundgebungen nüchtern und richtig würdigt: ces protestants-là parlent de la critique comme M. de Cassagnac parle de la république. — *Bousset* schliesst sich der Auffassung, dass „die Kritik auf der ganzen Linie in einem gewissen Rückzug begriffen sei“, insofern an, als man der kirchlichen Tradition über das N. T. im Grossen und Ganzen kein apriorisches Misstrauen mehr entgegenbringe (S. 5), und *C. Clemen*, welcher in einem unten zu nennenden Werk eine gedrängte Uebersicht seiner Anschauungen von der Entstehung der biblischen Schriften giebt (S. 8 f.), sieht sich in der Lage, jene rückläufige Bewegung „stellenweise noch weiter fortsetzen zu müssen, ohne desshalb freilich wieder bei der katholischen Tradition anzukommen, die doch in anderer Beziehung für uns nicht mehr maassgebend ist“ (S. 14). — Der amerikanische Presbyterianer *E. Richardson*, PrRR. 802—805 dagegen notirt mit bedenklicher Miene verschiedene Aufstellungen H.s, die ihm und seinen Glaubensgenossen eher „fortschrittlich“ als „rückschrittlich“ vorkommen wollen, und auch der *Referent* ist der Ansicht, dass der „Rückzug“, genau besehen, sich zum guten Theil auf die Datirung der neutestamentlichen Schriften beschränke, in welcher Beziehung die ursprünglichen Tübinger Ansätze freilich auch schon zuvor Ermässigung erfahren haben. Es fehlt freilich bei H. keineswegs am Eintreten für einzelne, mehr oder weniger bestreitbare Traditionen (z. B. S. 243 f., 675, 692).

Wenn übrigens der Referent den Gang, welchen die neutestamentliche Kritik unabhängig von der Tradition genommen hat, keineswegs für ein Umherlaufen im Irrgarten halten kann, so stimmt damit auch Bousset's Schlusswort: „Im Ganzen erhält man doch nicht den Eindruck eines rathlosen Herumtappens, sondern eines stetigen Vorwärtsdringens“ (S. 16). — *Batiffol* bespricht Harnack's Chronologie, wie auch das selbstständige Werk *B.*s fortwährenden Bezug auf H.s altkirchliche Literaturgeschichte nimmt. Die Anzeige in RB. ist etwas kühner in Bezug auf Kritik der katholischen Briefe, äussert sich über 2 Petr. und Jud. sogar ziemlich skeptisch (S. 431 f.), während das Buch gegenüber den „critiques libéraux“, unter welchen Jülicher und Harnack zu verstehen sind, sich um so vorsichtiger darüber ausdrückt. — *B. Weiss* hat seine Einleitung zum dritten Mal veröffentlicht. Seine Laufbahn als neutestamentlicher Theologe beschreibt in belehrender Weise *Gregory.* Auf die zur Feier seines 70jährigen Geburtstages erschienenen Aufsätze, die meist in unser Gebiet fallen, wird an den betreffenden Stellen hingewiesen werden. — *Theodor Zahn* veröffentlicht, noch ehe seine Geschichte des Kanons beendigt ist, eine Einleitung in das N. T., welche auf lange hinaus die Rüstkammer für alle apologetisch und traditionell gerichteten Versuche auf diesem Gebiete bleiben wird und auch in der That durch ausgebreitetste Quellenkenntniss und scharfsinnigste Führung der Vertheidigung alle Leistungen der dii minorum gentium weit überragt. Der erste Band behandelt den Jacobusbrief und die 13 Paulusbriefe, deren durchgängige Echtheit und Integrität einer zweifelsüchtigen Kritik gegenüber dargethan wird. Den Gründen, welche diese Kritik aufgeboten hat, steht *Z.* mit grosser Vornehmheit gegenüber, indem er nur eine Auswahl derselben für der Erwähnung werth erachtet, nämlich solche, deren Zerbrechlichkeit sich mit besonderer Grazie zeigen liess. Grosses Entzücken bei *Lezius*, ThLBr. 290—292 und im ganzen verschanzten Lager. — *Trenkle*'s Buch ist „mit Approbation des hochw. Kapitelvicariats Freiburg“ erschienen und will, der Vorrede zufolge, auch durch Berücksichtigung der Mannigfaltigkeit und des Kampfes der Meinungen zu jener Schulung des eigenen Urtheils beitragen, welche das Oberhaupt der Kirche in seinem Rundschreiben vom 18. Nov. 1893 als den Zweck der biblischen Einleitung bezeichnet habe. In der That gehört es zu den beachtenswerthen Erscheinungen auf jener Seite und geht an keinem der Stoffe vorüber, zu deren Behandlung die protestantischen Lehrbücher der Gegenwart sich verpflichtet fühlen. Das erste Buch gilt den einzelnen neutestamentlichen Schriften, das zweite dem N. T. als Ganzes (Kanon und Text); wie an Umfang, so übertrifft dieser allgemeine Theil den speziellen wohl auch in Bezug auf Beiträge von selbstständiger Arbeit; auch den Apokryphen ist ein eigner Abschnitt gewidmet. — Anderes will meist nicht viel besagen. Insonderheit sind *Vollert*'s Tabellen oberflächlich und unbrauchbar, es sei denn, dass man Werth darauf legt, den Tiefstand theologischen Wissens, wie er in weiten Kreisen herrscht, übersichtlich

dargestellt vorzufinden. Vgl. *Schürer*, ThLz. 67 f.; *v. Dobschütz*, LC. 705 f.; selbst *Nösgen*, ThLBl. 107 f.; Günstigeres bei *Behm*, ThLBr. 49. — Mit wie viel mehr Sachkenntniss und Urtheil bespricht doch *Mehlhorn* (s. o. S. 41 f.) „Geschichte und Literatur des Urchristenthums" (S. 47 f.). — *Muirhead* giebt ein Excerpt aus Schürer's bekanntem Buch.

II. Zur Geschichte des Textes und des Kanons.

E. Nestle, Einführung in das griechische N. T. 129. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 2,80, geb. ℳ 3,40. — *Ders.*, another peculiarity of Codex Bezae (ExpT. 9, 140). — *Ders.*, good news about Codex Bezae (ExpT. 9, 92 f.). — *Ders.*, some trifting corrections to Westcott and Hort's Greek Testament (ExpT. 8, 479 f.). — *Ders.*, some more minutiae concerning Westcott and Hort's Greek Testament (ExpT. 9, 95 f.). — *J. W. Burgon*, the traditional text of the holy gospels vinticated and established. Edited by *E. Miller*. XX, 317. London, Bell; New-York, Macmillan, 1896. — *Ders.*, the causes of the corruption of the traditional text of the holy gospels. Edited by *E. Miller*. XIV, 29. London, Bell. New-York, Macmillan, 1896. — *Miller*, textual criticism of the N. T. XVI, 43. London, Bell. — *E. J. Goodspeed*, a twelfth-century gospel manuscript (BW. IX, 277—280). — *G. Salmon*, some thougts on the textual criticism of the N. T. XV, 161. London, Murray. 3 sh. 6 d. — *A. Jacob*, die Glossen des Cod. S. Pauli D. 82. VI, 52. Halle, Niemeyer. ℳ 1,20. — *O. v. Gebhardt*, on New Testament textual criticism (Independent, 11, 7—8). — *Th. Hall*, introduction to the study of the Greek Testament: comprising a connected narrative of our Lord's life from the synoptic gospels in the original Greek. With concise grammar, notes etc. London, Murray. 3 sh. 6 d. — The Oxford debate on the textual criticism of the N. T., held at New College May 6th. 1897. XVI, 43. Bell. 2 sh. 6 d. — *F. C. Conybeare*, the growth of the Peshitta version of the N. T. (AJTh. I, 883—912). — † *G. F. Moore*, the sinaitic manuscript of the old syriac gospels (Treasury, Oct., 470—472). — *A. S. Lewis*, last gleanings from the Sinai palimpsest (Exp. 6, 111—119). — *Dies.*, an omission from the text of the Sinai palimpsest (ib. 472). — *A. Merx*, d. vier kanonischen Evangelien nach ihrem ältesten bekannten Text. Uebersetzung und Erläuterung der syrischen im Sinai-Kloster gefundenen Palimpsesthandschrift. Thl. 1: Uebersetzung. V, 258. Berlin, Reimer. ℳ 5. — † *L. Hackspill*, die äthiopische Evangelienübersetzung. Matth. 1—11 (ZA. 11, 117—196). — *B. Weiss*, der Codex D u. die Apostelgeschichte (O. v. Gebhardt u. A. Harnack, Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur, 17, 1. Neue Folge 2, 1) IV, 112. Leipzig, Hinrichs. ℳ 3,50. — *W. A. Ramsay*, are there two Lucan texts of the acts (Exp. 6, 460—471). — *Ders.*, note on acts 16, 12 (ib. 320). — *H. J. White*, portions of the acts of the apostles, of the epistle of St. James and of the first epistle of St. Peter from the Bobbio palimpsest in the imperial library at Vienna (Old-latin biblical texts IV). XXII, 53. 4°. Oxford, Clarendon press. London, Frowde. 5 sh. — † *E. Jacquier*, critique textuelle et éditions du N. T. (L'université catholique 25, 73—92). — *Fr. Schjott*, Novum Testamentum graece ad fidem testium vetustissimorum recognovit nec non variantes lectiones ex editionibus Elzeviriana et Tischendorfiana subjunxit. XI, 502. Kopenhagen, Gad. Kr. 7,20. ℳ 9. — *C. R. Gregory*, die Kleinhandschriften des Neuen Testamentes (Theol. Studien 274—283). — *E. Stave*, om källorna till 1541 ars öfversättning af Nya Testamentet. X, 225. Upsala, Almquist & Wiksell. — † *B. F. Westcott*, some lessons of the revised version of the N. T. 256. London, Hodder & Stoughton. 5 sh. — *A. P. Sym*, the revisers and the personality of the holy ghost (ExpT. 8, 380 f.). — *J. B. Rotheram*, the emphasized New Testament. IV, 272. London, Allenson.

10 sh. 6 d. New-York, Wiley. $ 2,50. — Das Neue Testament unseres Herrn und Heilandes Jesu Christi nach der deutschen Uebersetzung D. M. Luthers. Durchgesehen im Auftrag der deutschen evangel. Kirchenconferenz. Mit erklärenden Anmerkungen von P. Langbein und anderen evangelischen Geistlichen u. mit den besten bildlichen Darstellungen d. bedeutendsten Künstler. 472. Reutlingen, Ensslin & Laiblin. geb. ℳ 9 u. mit Goldschn. ℳ 10,50. — *C. Stage*, das N. T. übersetzt in die Sprache der Gegenwart 568. 12. Leipzig, Reclam. ℳ 1, geb. ℳ 1,50. — *C. Schmidt*, die Paulusacten (Neue heidelberger Jahrbücher 7, 117—124). — *Th. Zahn*, die wiedergefundenen Akten des Paulus (NkZ. 933—940). — *H. Kutter*, Clemens Alexandrinus und das N. T. IV, 152. Giessen, Ricker. ℳ 3,60.

Eine mit vielen interessanten Beobachtungen ausgestattete Bearbeitung desjenigen Stoffes, welcher in den Lehrbüchern der neutestamentlichen Einleitung unter dem Titel „vom Text“ wenigstens in Kürze behandelt zu werden pflegt, giebt *Nestle.* Sein erstes Capitel ist der Geschichte des gedruckten Textes, das zweite dem Material, darauf die Textkritik gewiesen ist, das dritte den Grundsätzen der Textkritik gewidmet. Alle bemerkenswerteren Varianten finden hier Besprechung, wobei jedoch die entschiedenste Parteinahme für Codex Cantabrigiensis statt hat, dessen Text an die Stelle des die alexandrinische Recension des 3. Jhrh.s darstellenden Textes von א und B treten werde, wie dieser den Receptus verdrängt habe. Im zweiten Theil wird die sog. Ferrar-Gruppe auf Lucian zurückgeführt. Vgl. *v. Gebhardt*, ThLz. 532 f.; JS., RC. 143; PrRR. 9, 162—164; ExpT. 8, 505 f.; *v. Dobschütz*, LC. 1898, 177—179. — Einige Versehen in der Westcott-Hort’schen Ausgabe stellt *Nestle* gelegentlich zusammen. — Aber auch von einer ganz entgegengesetzten Seite her erfährt der sog. alexandrinische Text Anfechtung. Aus dem Nachlasse des verstorbenen Dean *Burgon*, bekanntlich des entschlossensten Verfechters des „traditional text“ gegen die Westcott-Hort’sche Recension, giebt *Miller* zunächst zwei Schriften heraus, welche das textkritische System des Genannten zur Darstellung bringen. Vgl. *B. Warfield*, PrRR. 781—788. — Eine Cursivhandschrift der Evangelien bespricht *Goodspead.* — *Salmon*’s Buch ist populär gehalten im Unterschied von dem schon oben (S. 28) in seinem grossen Werth anerkannten deutschen Werk über Bibeltext und Bibelübersetzungen aus RE. II, 728—773; III, 1—178, wozu Nachträgliches RC. 142 f. *Schürer*, ThLz. 405 f. bedauert, dass hier die Mittheilung über die syrischen Uebersetzungen nur die Form eines Nachtrags zu Nestle’s Litteratura syriaca trägt. Man erwartet doch wohl S. 169 f. mit Recht zusammenhängende Belehrung z. B. über die Geschichte des Textes der Peschitta. Aber auch bezüglich der äthiopischen Uebersetzung möchte man S. 90 z. B. etwas über die Evangelien und Briefe erfahren, welche 1874 und 1878 zu Basel (Krischona) „aethiopice et amharice“ gedruckt worden sind; ebenso S. 91 f. bezüglich der arabischen Uebersetzungen über die im textkritischen Apparat herkömmlichen Sigla Ar Ro, Ar Er und Ar Po. Von hervorragender Bedeutung ist der ausführliche Abschnitt über die griechischen Ueber-

setzungen. Bei den lateinischen ist S. 31 zu lesen: abgedruckt 1894 (statt 1884) von Belsheim. Der „Bibeltext“ ist auch diesmal im engen Anschluss an Tischendorf's grundlegenden Artikel gehalten. Vielleicht nur allzusehr „war das Bestreben darauf gerichtet, die Grenzen unumgänglicher Berichtigung und Ergänzung nicht zu überschreiten“. Sonst würden wir, Angesichts der heutigen Sachlage, doch wohl über Euthalius (S. 732), Codex Cantabrigiensis (S. 743) und Anderes mehr erfahren. Aber wenigstens berührt ist alles „Unumgängliche“, und die reichen Literaturangaben setzen den Leser in Stand, sich selbstständig zu orientieren. — Für den gegenwärtigen Stand der Frage sehr belehrend ist die am 6. Mai im New-College zu Oxford stattgehabte Disputation zwischen *Miller* (dem Herausgeber von Scrivener's Werk), *Gwilliam* und *Bonus* als Vertreter des Textus receptus und der authorized version einerseits, *Sanday*, *Allen* und *Headlam*, welche zu Westcott-Hort und der revised version stehen, andererseits. Als entscheidender Controverspunct stellte sich dabei das Alter der Peschitta heraus. Ist diese direct aus dem Griechischen übersetzt und noch innerhalb des zweiten Jhrh.s entstanden, wie Bonus behauptet, so schwebt die syrische Recension und ihre Stellung im System Westcott-Hort, als erste Zeugin für den traditionellen Text, in der Luft. Stellt sie dagegen bloss die letzte Sprosse der Leiter dar, die mit Lewisianus und Curetonianus beginnt (Allen) und ist nicht vor 310 entstanden (Headlam), so liegt die Sache anders. Indessen hat auch Sanday zugegeben, dass der Werth von א und B bei Westcott-Hort zuweilen zu hoch angeschlagen ist und dass etwa in einem unter zehn Fällen auch der „western text“ gegen den alexandrinischen im Recht sein dürfte. Vgl. ExpT. 8, 532—536. — Dagegen steht *Resch* ganz allein mit der in dem unten (S. 115) genannten Buche vertretenen Reihenfolge: Diatessaron, Curetonianus, Sinaiticus (S. 199 f.). — Neues Material zur Entscheidung der Frage bringt *Conybeare*, indem er auf die armenische und georgische Uebersetzung hinweist, welche beide, unbeschadet ihrer irgendwie beschaffenen gegenseitigen Abhängigkeit, nach einem und demselben syrischen Text gefertigt sein sollen. Und zwar wird aus Fällen, wo in den Paulusbriefen beide mit Ephräm gegen Peschitta übereinstimmen, gefolgert, dass die letztgenannte Uebersetzung spätern Datums ist, als der von Ephräm und den Uebersetzern befolgte Text. Deutlicher noch wird die Sache bezüglich der Evangelien, sofern hier die Vorlage der beiden Uebersetzungen im sinaitisch-curetonianischen, nicht aber im Text der Peschitta zu erkennen ist. Im 4. Jhrh., als die Uebersetzungen für Armenien und Georgien gefertigt wurden, stand also die Peschitta noch keineswegs in vorwiegender Geltung, wogegen die sinaitischen Lesarten sogar noch vor den curetonianischen bevorzugt erscheinen. Die Annäherungen beider Uebersetzungen an den traditionellen Text sind auf eine Revision zurückzuführen, welche um 400 nach griechischen HSS. vorgenommen worden ist. — Der sinaitische Evangelientext hat in Folge einer abermaligen Reise der Schwestern *Lewis* und Gibson nach dem

Fundort noch einige Berichtigungen und Ergänzungen erfahren. — Durch seine wortgetreue Verdeutschung hat sich *Merx* ein ausserordentlich dankenswerthes Verdienst um die Evangelienforschung erworben. Er hält die Entdeckung geradezu für die wichtigste aller in den letzten Jahren gemachten biblischen Funde, da der Text dem zweiten Jhrh. angehöre. Dasselbe syrische Wort ist, wo immer möglich, durch das gleiche deutsche Wort wiedergegeben, die Wortstellung möglichst beibehalten worden, und zahlreiche Randnoten sorgen für eine völlig sichere Orientirung des deutschen Lesers. Einige Schlussworte exemplificiren die Güte des Textes, z. B. an dem Matth. 5, 22 beibehaltene εἰκῇ, und geben eine Geschichte der Entdeckung nach den Aufzeichnungen der Frau Bensly, wogegen dann freilich Frau *Lewis*, ThLz. 644 f., Einwendungen macht. Vgl. *E. Preuschen*, ChrW. 1216—1220, der übrigens gegründete Bedenken, wenigstens gegen die Auffassung von Marc. 6, 30. 31, erhebt. — *B. Weiss* nimmt nunmehr Blass gegenüber zwar das frühere Urtheil, als habe D. den Text willkürlich umgestaltet zu Gunsten eines ältern Textes zurück, welchen der sehr nachlässige und gedankenlose Schreiber von D. schon in vielfach entstellter Gestalt überkommen, aber dann freilich in noch bedeutend verschlimmertem Zustand wiedergegeben habe. Alle im Codex begegnenden Fälle von Wortvertauschungen, Umstellungen, Auslassungen und Zusätze werden eingehend besprochen und gezeigt, wie wenig consequent und methodisch sie bei Blass behandelt sind. Ein durchschlagender Grund, in solchen Varianten gerade den ältesten Text zu finden, lässt sich nach *W.* aber selbst bezüglich der charakteristischen Abweichungen sachlicher Art vom Text der älteren Uncialen nicht ausfindig machen. Als Stellen, wo der Blass'sche Text mit mehr oder weniger Glück bekämpft wird, seien beispielsweise 1, 2. 6, 1. 10, 33. 14, 9. 19, 1 genannt, während man z. B. über 4, 6. 7, 29. 10, 25. 11, 2. 28. 12, 10. 19 auch anders wird denken können, was *W.* selbst da und dort zugiebt. Im Allgemeinen aber wird wahrscheinlich gemacht, dass D. auf einen reflectirenden Bearbeiter zurückweist, der bereits durch unsren, von den ältesten Uncialen gebotenen, Text sich gebunden fühlt und sich mit seinen Aenderungen mit Wortlaut und Tendenz desselben in Widerspruch setzt. Auf die Nebenzeugen der von Blass hergestellten Textform wird freilich so gut wie keine Rücksicht genommen, und eine gewisse Voreingenommenheit gegen Codex D. überhaupt weist *Hilgenfeld*, ZwTh. XL, 621—634, dem Berliner Textkritiker doch wohl an mehr als einer Stelle nach. Andererseits erkennt aber auch dieser der verdeutlichenden und ausmalenden Form von D. die Eigenschaft hohen Alterthums zu. „Sie erinnert oft ganz an die Art, wie unsere älteren Evangelientexte in den späteren Evangelien überarbeitet sind" (S. 105). Auch eine gewisse Einheitlichkeit wird diesem Text, Angesichts seiner sprachlichen Eigenheiten (zumal Genit. absol. und τότε), wenigstens nicht ganz abgesprochen, wenn sie auch schliesslich in Frage gestellt bleibt (S. 2 f. 107). — *Schmiedel*, LC. 1281—84, der

anderweitige Bedenken gegen die Arbeit von W. erhebt, neigt überdies zu der Hypothese von R. Harris (JB. XIII, 104), wonach der griechische Text von D. dem lateinischen accommodirt wäre, während nach *v. Dobschütz*, ThLz. 603—605 beide Texte Accommodationen erlitten hätten, ursprünglich aber der lateinische auf einer Vorlage von D. beruhen würde. Durchgängig scheint sich endlich die Beobachtung von W. zu bestätigen, dass die Reden des Petrus fast gar nicht, diejenigen des Paulus in nur sehr geringem Maasse bei den Differenzen zwischen dem gewöhnlichen und dem Text in D. betheiligt sind. — Viel näher zu Blass hält *Ramsay*, obwohl er die Existenz zweier gleich echter Originale läugnet. Wenn nur letztere Hypothese für eine kleine Anzahl von Fällen ausreichend befunden werden sollte, so würde das *R.* eher mit der Annahme zu erklären suchen, Lucas habe, ähnlich wie Lucrez, sein Werk nicht ganz vollenden können. In einer grossen Zahl von Fällen hat der westliche Text die ursprüngliche Niederschrift am Leben erhalten; in andern aber kennzeichnet er sich, im Vergleich mit dem östlichen, durch Steigerung der Verfolgungen, der Wunder oder wenigstens der Ausdrucksmittel. Beispielsweise behandelt *R.* die Stelle 16, 12, wo Philippi nach D. und einigen Trabanten κεφαλὴ τῆς Μακεδονίας, nach den übrigen Zeugen πρώτη τῆς μερίδος τῆς Μακεδονίας πόλις κολωνία heisst, was sachlich allein richtig ist, zumal bei nachgewiesenem Sprachgebrauch von μέρις im Sinne von Unterbezirk einer Provinz. — Nach *Feine*, ThLBr. 6—8, böte D. einen verwilderten Urtext. — Ueber D. in Act 21, 15. 16. 28, 16 vgl. ExpT. 9, 52—54. — Eine sehr erfreuliche Erscheinung bietet *White*'s Fortsetzung der seit 1888 ruhenden altlateinischen Texte (JB. III, 67 f.; IV, 79; VIII, 72), enthaltend was noch lesbar ist aus dem Palimpsest der kaiserlichen Bibliothek in Wien, No. 16 (der sog. Codex s, um 600 geschrieben und aus dem Columbankloster zu Boppio über Neapel nach Wien gekommen). Der Umfang der entzifferten Stücke übersteigt erheblich die Ausgabe Belsheim's (JB. VI, 78). Der Text der Apostelgeschichte (die letzten 5 oder 6 Capitel) rückt am nächsten an die Gigasform, ist also von Bedeutung für die Experimente von Blass. Uebrigens werden manche Buchstaben und Wörter, welche Belsheim und vor ihm schon Tischendorf gelesen zu haben meinten, wieder als unleserlich bezeichnet. Vgl. *Dods*, Exp. 7, 227. — Gegen *Burkitt* wendet sich *Mercati*, RB. 473—478, der sich mehr zu Ceriani und Mommsen hält (Itala-Text des Ambrosius) und wegen „horum quoque interpretum qui verbis tenacius inhaerent" dem Augustinus eine Schätzung der Itala als gemeinsames Werk mehrerer Uebersetzer beimisst. — Nicht allzuschwer hat es sich der dänische Pfarrer *Schjott* gemacht, indem er mit ganz wenigen, durchaus angezeigten Ausnahmen (z. B. Matth. 27, 49) den Text einfach nach dem Consensus der beiden „ältesten" Codices gestaltet und, wo solcher nicht vorhanden war, die Entscheidung vom Zeugnisse der im Alter nächstfolgenden Uncialen C A D abhängig macht; wo B aufhört, tritt an seine Stelle D, „et sic duobus testibus quaeque lectio confirmatur".

— Ganz anders meint dagegen *Gregory*, wer die Kleinhandschriften auszubeuten versteht, werde auch die Grosshandschriften methodisch zu handhaben wissen. Demzufolge schlägt er einen sinnreichen Apparat vor, vermöge dessen durch Cooperation vieler nach der gleichen Schablone arbeitender Fachmänner die Tausende der Minuskeln zu bewältigen wären. Die Meinung, als könne man mit einigen wenigen Uncialen auskommen, sei ein Irrthum der Philologen, die von ihrem ganz anders gearteten Geschäft herkommend, gewöhnt sind, einfach nach der Haupthandschrift zu fragen und dazu Abweichungen der in der Regel wenig zahlreichen abhängigen Manuscripte zu notiren. — *Stave* zeigt, dass die schwedische Uebersetzung der ganzen Bibel von 1541 noch näher an die Lutherbibel sich hält, als die Uebersetzung des N. T. von 1526. — Eine englische Uebersetzung, zunächst des Matthäus, liefert *Rotheram*, nicht nach Versen, sondern nach der Gliederung des Gedankens eingetheilt und mit Hervorhebung der Wörter, auf welchen der Ton ruht. Vgl. BW. 142 f. — *Sym* zeigt, dass der heil. Geist in der kirchlichen Uebersetzung anders behandelt wird, als in der Revision; diese hat he, wo die A. V. itself setzt; aber inconsequenter Weise hat die R. V. 1 Petr. 1, 11 it stehen lassen. — *Stage*'s N. T., eine fleissige und tüchtige Arbeit, entspricht ihrem Zweck, ein Deutsch zu reden, das nicht selbst erst wieder der Erklärung bedürftig ist. Dieses Ziel wird dadurch erreicht, dass der Text theils kleine Zusätze erfährt, die zuweilen eine Ausdehnung erreichen wie zwischen Apostelg. 15, 20 und 21 „Soweit muss allerdings die Forderung des mosaischen Gesetzes erfüllt werden; es ist ja auch überall bekannt“ oder 24, 27 zwischen τοῖς Ἰουδαίοις und ὁ Φῆλιξ „und zudem das erhoffte Bestechungsgeld ausblieb“, theils, wo solches nicht wohl anging, mit Fussnoten versehen wird, welche mit jenen Einschiebseln zusammen den denkbar compendiösesten Commentar ausmachen. Die Uebersetzung lässt manchmal das Vorbild Weizsäcker's oder Zittel's erkennen, bewegt sich aber noch freier in den heutigen Sprachformen, selbst auf die Gefahr hin, dass der Wortlaut des Grundtextes im Einzelnen daraus nicht mehr erkennbar wird; vgl. z. B. Gal. 5, 3 „und ich bezeuge dazu“, wo das auf eine frühere Anwesenheit rückblickende πάλιν in „dazu“ untergegangen ist. — Eine Art Einleitung zur Geschichte des Kanons bieten die Betrachtungen von *Menzies* (s. o. S. 41) über die Bedingungen, unter welchen es in den indischen, persischen und semitischen Religionen zu einer Sammlung heiliger Schriften gekommen ist. — Von Bedeutung für die Geschichte des Kanons ist die geistreiche Hypothese *Harnack*'s über die Genesis des εὐαγγέλιον τετράμορφον (S. 681 f.). — Den wichtigsten Fund aber stellt die Entdeckung der Paulusacten in koptischer Gestalt durch *C. Schmidt* dar. Sowohl die Acta Pauli et Theclae als die Correspondenz zwischen Paulus und den Korinthern (armenischer Kanon), welche Theile derselben bilden, betreffend hat Zahn's scharfsinnige Combination eine glänzende Bestätigung gefunden. Zugleich aber zeigt es sich, dass die Absetzung des Presbyters, welchem man die Acta Pauli et Theclae zuschrieb,

ohne nachhaltigen Erfolg geblieben ist, da die Acta Pauli lange Zeit über in der alexandrinischen Kirche, ja auch in Carthago und Rom als ein durchaus glaubhaftes, autoritatives Werk gelten und noch bei Eusebius dem N. T. so nahe stehen, wie Hermas, Barnabas, die Petrus-Apokalypse und die Didache. Am besten spricht darüber *Harnack* selbst, ThLz. 629. Man darf sich also wegen des „Rückzugs auf das Ueberlieferte“ beruhigen. Mit dem Credit der altkirchlichen Tradition steht es im Grossen und Ganzen noch immer ungefähr so, wie Zeller in seinen Abhandlungen die Sache dargestellt hat, nur dass jetzt das bekannte apologetische Moment, der kleinasiatische Presbyter, welcher die Acta Pauli et Theclae verfasste, sei doch sofort als Fälscher erkannt und bestraft worden, durch die Betrachtung ergänzt werden muss, dass, wo einmal ausnahmsweise Kritik geübt wurde, der Erfolg einer solchen Kraftleistung sich um so leichter an der allgemeinen Kritiklosigkeit gebrochen hat. Beiläufig bemerkt entpuppt sich auch das mit in den Rückzug einbegriffen gewesene Schreiben des Hadrian an seinen Schwager Servianus immer deutlicher (vgl. *V. Schultze*, ThLBl. 561 f.) als Machwerk des dreisten Fälschers Vopiscus. — Auf die fleissige Schrift *Kutter*'s über die Stellung des alexandrinischen Clemens hat die Uferlosigkeit der bei Letzterem herrschenden Begriffswelt, die Unbestimmtheit, die Nachlässigkeit seiner Terminologie, seiner Ausdrucksweise (nach S. 35 „macht die Redeweise des Clemens den Eindruck des Verschwommenen und Weichen“, vgl. auch namentlich S. 141 f.) einen erkennbar abfärbenden Einfluss ausgeübt. Man vergleiche z. B. die Auseinandersetzungen des zweiten Theils über Schrift und Tradition. Dazu kommt, dass die Aufgabe selbst ohne gleichzeitige Behandlung des alttestamentlichen Seitenstücks kaum gelöst werden kann (doch vgl. S. 3, 28 f., 102, 113, 148 f.). Im Wesentlichen ist *K.*s Absehen darauf gerichtet, dem Clemens eine ausnehmende Hochschätzung der apostolischen Zeit und die daraus abzuleitende ausschliessliche kanonische Werthung ihrer Producte wenigstens in Gestalt eines unbewusst vorschwebenden Princips zuzuerkennen (S. 45, 56 f., 69 f., 91 f., 94, 108 f., 112, 127 f., 130 f., 135 f., 152). Die Methode aber, nach welcher *K.* verfährt, will „psychologisch“ sein, d. h. sie besteht weniger in gegenseitiger Abwägung einzelner Aussagen, als in der Beobachtung der Eigenart des Clemens, wie sie sich in der Behandlnng seiner schriftlichen Autoritäten kundgiebt. Man gewinnt schliesslich den Eindruck eines Sterngebildes, dessen Kern zwar wahrnehmbar, aber nach keiner Seite abgrenzbar ist gegen den umgebenden, allmählich in der Richtung nach Aussen immer mehr verblassenden Hof, beziehungsweise nachgezogenen Schweif. *Bosse*, ThLBr. 293 f. meint, dem Vf. „Mangel an gründlicher Vertiefung in den Barnabasbrief“ vorwerfen zu sollen. Diesem soll nämlich Clemens „in's Gesicht widersprechen“ (S. 72 f., 74 f., 93, 142). Vgl. ferner ThLBl. 1898, 5 und *Krüger*, ThLz. 1898, 85 f.

III. Hermeneutik und Kritik.

† Protestant commentary on the N. T. With general and special introduction to the books by Lipsius, Holsten, Lang, Pfleiderer, Holtzmann, Hilgenfeld and others. 3 Bde. London, Williams & Norgate. 6 sh. — † The illustrated New Testament. 576. New York, Th. Nelson & Sons. 2 sh. 6 d. — *Godet*, Bibelstudien. Deutsch bearbeitet von J. Kägi. Thl. 2. Zum N. T. 2. A. IV, 300. Hannover, Meyer. ℳ 4. — *A. Deissmann*, neue Bibelstudien. Sprachgeschichtliche Beiträge zur Erklärung des N. T.s. VIII, 109. Marburg, Elwert. ℳ 2,80. — *J. Viteau*, étude sur le grec du Nouveau Testament comparé avec celui des Septante. V, 330. Paris, Bouillon. 1896. 12 fr. — † *E. Martin*, l'étude critique du Nouveau Testament (RThQR. 205—219). — † *F. Prat*, l'évangile et la critique (Études. Sept. 4, 664—684). — † *A. H. Charteris*, the present state of biblical criticism as regards the N. T. Edinburgh, Thin. — † *A. Theimer*, Beiträge zur Kenntniss des Sprachgebrauchs im N. T. 40. 8. Landes-Realschule und Obergymnasium zu Horn. — *E. H. Blackeney*, note on tense-translation in the N. T. (ExpT. 8, 381 f.). — *R. F. Weymouth*, on the rendering of the aorist (ib. 566 f.). — *Hort*, a criticism of Dr. Hatch's essays in biblical Greek (Exp. 5, 81—96; 178—184). — *G. B. Winer*, Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms. 8. A. Neu bearbeitet von P. *W. Schmiedel*, II. Th.: Syntax. 1. Heft. 145—208. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 1. — *L. B. Radford*, some N. T. synonyms (five words conveying the idea of pattern): δεῖγμα, ὑπόδειγμα, τύπος, ὑποτύπωσις, ὑπογραμμός (Exp. 6, 377—387). — *W. F. Moulton* u. *A. S. Geden*, a concordance to the Greek Testament according to the texts of Westcott and Hort, Tischendorf and the english Revisers. XII, 1037. 4°. Edinburgh, Clark. 26 sh., geb. 31 sh. 6 d. — *E. Nestle*, the interesting biblical quotations in the Apostolic constitutions (ExpT. 9, 13—15; 77—79). — *Wiesen*, Schleiermacher's „Hermeneutik" u. d. Parabelfrage (BG. XXXIV, 41—63). — *H. Lietzmann*, Catenen. Mittheilungen über ihre Geschichte u. handschriftliche Ueberlieferung. Mit einem Beitrag v. Prof. Dr. H. Usener. VII, 85. Freiburg, Mohr. ℳ 4. — *G. Heinrici*, Catenen (HRE. III, 754—767). — † *B. Whitefoord*, Bacon as an interpreter of holy scripture (Exp. 6, 349—360). — *E. Combe*, Vinet interprète du Nouveau Testament (RThPh. 30, 201—239).

Die Vollendung des ersten Bandes von *Baljon*'s Lexikon (JB. XVI, 111) fällt schon in das Jahr 1895. Seither scheint nichts mehr erschienen zu sein. — In *Zahn*'s Einleitung bilden die „sprachgeschichtlichen Vorbemerkungen" (S. 1—51) einen Glanzpunct. Die Commentare werden sich zahlreiche Nachweisungen bezüglich der aramäischen Wörter und Namen, aber auch der Gräcismen und Latinismen der Landessprache u. dgl. nicht entgehen lassen. Im Allgemeinen ist der Vf. geneigt, die Verbreitung des Griechischen in Jerusalem und im Zusammenhang damit die Bedeutung des hellenistischen Elementes in der Urgemeinde zu überschätzen (S. 30 f., 42 f.), wobei die gleich folgende Apologie für die Echtheit des griechischen Jacobusbriefes voraus wirksam war (vgl. S. 80 f.). — Von grossem Interesse sind für die neutestamentliche Philologie *Deissmann*'s neue Beiträge aus Papyri und Inschriften. Beispielsweise sei hingewiesen auf die Erörterungen über die Formeln mit ὄνομα (S. 24 f.), über ἀγάπη ausserhalb des N. T.s (S. 27), über „Herrntag und Kaisertag" (S. 45 f.), über ἱλάσκεσθαι ἁμαρτίας (S. 52), über die juridische Formel καθὼς γέγραπται (S. 77 f.) und besonders auch über das Wort δοκίμιος (S. 86 f.), mit

dessen jetzt gerechtfertiger Fassung als substantivirtes Neutrum ein Hauptbeweisstück *Zahn*'s für die Abhängigkeit des ersten Petrus-, ja sogar des Römerbriefes von Jac. 1, 3 hinfällig geworden ist. Vgl. *Banks*, ExpT. 9, 272 f.; *A. Meyer*, DLZ. 1898, 497—502. — Der Dominikaner *Zapletal* in Freiburg in der Schweiz (s. oben S. 51) dürfte weniger in Betracht kommen, als der Abbé *Viteau*, welcher sich 1893 den theologischen Doctor in Paris erworben und seither als neutestamentlicher Fachgelehrter bemerklich gemacht hat (JB. XV, 104). Jetzt behandelt er Fragen der Syntax (Subject, Verbum und seine Ergänzungen, Attribut) und des Stils (die Geschichtsbücher erweisen sich schon in dieser Beziehung als zur feierlichen Vorlesung bestimmt). Vgl. *Combe*, ABTh. 169—172. — In England unterhalten sich *Blakeney* und *Weymouth* darüber, wie Aorist und Imperfect im Englischen wiederzugeben seien. — Zu Hatch's Buch hat *Hort* einige, meist LXX. betreffende, Noten hinterlassen. — Von der umfassenden neutestamentlichen Grammatik *Schmiedel*'s ist ein weiteres Stück erschienen, die Lehre vom Artikel und den Pronomina enthaltend. Ein Vergleich mit der Grammatik von Blass lässt nicht bloss eingehendere Behandlung des Details, sondern auch den Vorzug intimer Vertrautheit mit der exegetischen und kritischen Literatur erkennen. Eine durchgehende Controle über die Citate Winer's zu üben, war hier bei der eigentümlichen Art derselben nicht mehr möglich. Einige Literaturstücke fügt noch *van Rhijn* bei, ThSt. 387 f. Vgl. *Wohlenberg*, ThLBr. 206 f. — Ueber die Grammatik von *Blass* vgl. *Thayer*, PrRR. 551—555, *Deissmann*, GGA. 1898, 120—124 und *Schmiedel*, ZSchw. 1898, 52 f. — *Moulton* und *Geden* legen die Ausgabe von Westcott-Hort zu Grunde, notiren aber alle Abweichungen davon in Tischendorf's Octava und in der Revised version, fügen den Citaten den hebräischen Text bei und lassen erkennen, ob die einzelnen Worte dem classischen Griechisch angehören oder in LXX. vorkommen oder dem N. T. eigenthümlich sind. Dass diesen Vorzügen vor der Bruder'schen Concordanz aber nicht wenige Nachtheile, zumal Nachlässigkeitsfehler, gegenüberstehen, zeigt *Lammers*, ThLz. 461—463, vgl. 643 f., während *Warfield*, PrRR. 777—779 bedauert, dass nicht der textus receptus in erster Linie berücksichtigt worden ist. — In Fortsetzung früherer Arbeiten (JB. XII, 27; XIII, 105 f.; XV, 121) behandelt *Stärk* (s. o. S. 28 f.) die alttestamentlichen Citate in den Paulusbriefen und in 1. Petr. Text B von LXX. ist zur Zeit der neutestamentlichen Schriftsteller keineswegs der vulgäre gewesen, Text A lange nicht in dem gewöhnlich angenommenen Maasse nach dem N. T. corrigirt; wohl aber sind Einwirkungen von LXX. auf N. T. nachzuweisen. — In ziemlich unfruchtbarer Auseinandersetzung mit einigen allgemeinen, auf die „Parabelfrage“ gar nicht zugeschnittenen, Sätzen Schleiermacher's, kommt *Wiesen* zu der Forderung, dass man den Parabelbegriff in solcher Weite zu belassen habe, dass er für verschiedene Formen, namentlich auch für die Beispielserzählung, Raum bietet. Aber auch die von der Parabel gewöhnlich scharf unterschiedene Allegorie kenn-

zeichnet sich doch eigentlich nur dadurch, dass bloss die eine Hälfte des Vergleiches ausgesprochen wird. — Gleichzeitig erscheinen zwei werthvolle Arbeiten, von *Heinrici* und von *Lietzmann*, welche dem bisher so wenig benutzten Quellenmaterial, das die Catenen bieten, gelten. Für unser Wissen um die exegetische Tradition würde sich wohl als besonders ergiebig erweisen eine Veröffentlichung der von *L.* beschriebenen Pariser HSS. zu den Evangelien, überhaupt die Verwirklichung seines Projects eines umfassenden Catalogs der Catenen, wofür hier Material geboten ist. Von grösserem Belang ist freilich diese ganze Literatur für die Geschichte des A. T. in der Kirche. Vgl. *Klostermann*, ThLBl. 1898, 76—78; *H. Achelis*, ThLz. 1898, 17—19. — Die Studie *Combe*'s über Vinet's Exegese ist als Beitrag zur Kenntniss der Persönlichkeit werthvoll, lässt aber den Schluss zu, dass der geistreiche und charaktervolle Theolog als Exeget überhaupt nicht zu rechnen ist. Vgl. *Monnier*, ABTh. 646 f.

IV. Evangelienfrage.

B. P. Grenfell u. *A. S. Hunt*, λόγια Ἰησοῦ. Sayings of our Lord from an early greek papyrus. Discovered and edited, with translation and commentary (Egypt exploration fund). 20. London, Frowde. 2 sh. — *A. Harnack*, über die jüngst entdeckten Sprüche Jesu. 36. Freiburg, Mohr. *M* —,80. — *Ders.*, the recently discovered sayings of Jesus (Exp. 6, 321—340; 401—416). — *J. A. Robinson*, note (ib. 417—421). — *H. B. Swete*, the Oxyrhynchus fragment (ExpT. 8, 544—550; 568 f.). — *Th. Zahn*, die jüngst gefundenen „Aussprüche Jesu" (ThLBl. 417—420; 425—431). — *J. R. Harris*, the logia and the gospels (CR. 341—348). — *F. Blass*, das neue Logia-Fragment von Oxyrynchus (EK. 498—500). — *C. H. van Rhyn*, nieuwe „woorden von Jezus" (ThSt. XV, 403—413). — *J. A. Cross*, the sayings of Jesus (Exp. 10, 257—267). — † *T. F. Wright*, the new sayings of Jesus (BS. LIV, 759—770). — *H. Holtzmann*, neue Sprüche Jesu (PrM. 1, 385—392). — † *M. W. Jacobus*, the newly discovered sayings of Jesus (Hartf. sem. record 8, 5—17). — *A. Chiappelli*, le nuove parole di Gesù (Nuova Antologia LXX, 4, 5—15). 15. Rom, Tip. del Senato). — *H. A. Redpath*, the so-called logia and their relation to the canonical scriptures (Exp. 6, 224—230). — † *D. R. J.*, sentences de Jésus (RBd. XIV, 433—439). — † *Berlin*, the Logia (JQR. Oct., 190). — † *H. D. Rawsley*, sayings of Jesus: six village sermons on the papyrus fragment. 94. 18. London, Moulehouse. 1 sh. 6 d. — *M. Batiffol*, les logia du papyrus de Behnesa (RB. VI, 501—515). — † *Lataix*, une nouvelle série d'agrapha (RHLR. II, 433—438). — *W. Lock* u. *W. Sanday*, two lectures on the sayings of Jesus recently discovered. 50. Oxford, Clarendon press. London, Frowde. 6 sh. 6 d. — † *C. M. Coburn*, the recently discovered sayings of Christ (Hom. Rev. 505—510). — *R. H. Cowper*, apocryphal gospel and other documents relating to the history of Christ. Transl. from the original. 6. 568. London, Nutt. 5 sh. — *F. C. Conybeare*, documents: protevangelium Jacobi. From an armenian ms. (AJTh. I, 424—442). — † *E. A. Abbott*, a fragment on the Ephesian gospel (NW. 4, 218—242). — *M. R. James*, apocrypha anecdota. II. (Texts and studies by Robinson V, 1). CII. 174. Cambridge, University press. 7 sh. 6 d. — *J. H. Ropes*, the so-called agrapha (AJTh. I, 758—776). — *A. Resch*, ausserkanonische Paralleltexte zu den Evangelien. H. 5: das Kindheitsevangelium nach Lucas und Matthäus. Unter Herbeiziehung der ausserkanonischen Paralleltexte quellenkritisch untersucht (O. v. Gebhardt u. A. Harnack, Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. X, 5. IV, 336. Leipzig, Hinrichs. *M* 6,50. —

Ders., τὰ λόγια Ἰησοῦ (Theol. Stud. für Weiss 95—128). — *O. Zöckler*, Resch's Evangelienforschungen (EK. 289—294). — *P. Ewald*, über die Glaubwürdigkeit der Evangelien. III, 25. Leipzig, Deichert Nachf. ℳ —,75. — *J. Armitage Robinson*, three notes on the gospel according to the Hebrews (Exp. 5, 194—200). — *Steude*, über den Quellenwerth der synopt. Evangelien (BG. XXXIV, 89—101; 138—146; 189—206). — *H. Trabaud*, le cadre juif de l'histoire évangélique (RThPh. XXX, 22—39; 57—78). — *C. H. van Rhijn*, de synoptische evangeliën (ThSt. XV, 365—381; 421—457). — *A. Titius*, das Verhältniss der Herrnworte im Marcusevangelium zu den Logia des Matthäus (Theol. Studien 284—331). 50. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 1,60. — *C. A. Briggs*, the wisdom of Jesus the Messiah (ExpT. 8, 393—398; 457 bis 495; 452—455; 9, 69—75). — *J. R. Harris*, the „Logia" and the gospels (CR. Sept., 341—348). — *H. T. Andrews*, professor Rendel Harris and the Urevangelium (ExpT. 9, 94). — *P. Batiffol*, six leçons sur les évangiles. 141. 18. Paris, Lecoffre. — † *F. J. Fould*, a concise history of religion. Vol. III, containing a history of christian origins. London. — *F. P. Badham*, St. Mark's indebtedness to St. Matthew. XXVIII, 131. London, Fisher Unwin. 3 sh. 6 d. — *M. Ermoni*, le noyon primitif des évangiles synoptiques (RB. VI, 83—93; 254—264). — *L. N. Tolstoi*, the gospel in brief. Harmonized and translated. Authorized version. 221. 12. New-York a. Boston, Crowell & Co. $ 1,25. — † *Pille*, le saint évangile de notre Seigneur Jésus Christ. Traduction litterale et complête des quatre évangélistes. 392. 16. Montreuil-sur-mer. — † *Perdreau*, les saints évangiles commentés. 4 Bde. XXIH, 328, 417, 448, 419. 18. Paris, Lecoffre. — *W. Koppelmann*, deutsche Synopse. Vergleichende Zusammenstellung der drei ersten Evangelien (Evers u. Fauth, Hülfsmittel zum evangelischen Religionsunterricht. 12.—14. Heft). VII, 192. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 2,60. — *K. Veit*, die synoptischen Parallelen und ein alter Versuch ihrer Enträthselung mit neuer Begründung. 1: die synoptischen Parallelen. VII, 212. 2: Enträthselung der synoptischen Parallelen. IV, 102. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 7, geb. ℳ 8. — *S. E. Verus*, vergleichende Uebersicht (vollständige Synopsis) der vier Evangelien in unverkürztem Wortlaut. XXIX, 392. Leipzig, van Dyk. ℳ 2,40. — *E. Roehrich*, la composition des évangiles. 518. Paris, Fischbacher. Fr. 7,50. — *W. R. Nicoll*, expositor's greek Testament. Gospels of Matthew, Mark and Luke by *A. B. Bruce*, and the gospel of John by *M. Dods*. VIII, 872. London, Hodder & Stoughton. 28 sh. New-York, Dodd, Mead & Co. $ 7,50. — *M. L. Gordon*, in whose house did Iesus eat with publicans and sinners? (BW. 10, 78 f.). — † *F. G. Kenyon*, when were the gospels written? Discoveries of the last twenty years (Mc-Clure's Magazine, 1000—1004). — *R. T. S.*, when were our gospels written? 95. 1 sh. — *W. Kirchbach*, was lehrte Jesus? Zwei Ur-Evangelien. VIII, 248. Berlin, Dümmler. ℳ 5, geb. ℳ 6. — *Ders.*, das Buch Jesus: Die Ur-Evangelien. Neu nachgewiesen, neu übersetzt, geordnet und aus den Ursprachen erklärt. III, 180. ebda. ℳ 1,50, geb. ℳ 2,25. Volksausgabe. 156. ℳ 0,70.

An der Stätte des alten Oxyrhynchus und des heutigen Araberdorfes Behnesa haben englische Gelehrte im Winter 1896—97 Ausgrabungen veranstaltet, in deren Folge Buchrollen und Papyrusblätter in Masse nach Kairo und nach London gesandt werden konnten. Darunter befindet sich auch das auf beiden Seiten beschriebene Blatt, welches, von *Grenfell* und *Hunt* mit gelehrtem Apparat herausgegeben, seither so viele gelehrte Forschungen und scharfsinnige Commentare in kürzester Frist veranlasst hat. Vgl. *Heinrici*, ThLz. 449—457; *G. Krüger*, LC. 1025 bis 1028; *Jülicher*, GGA. 921—929; *O. v. Gebhardt*, DLZ. 1281—1283; *Clemen*, ChrW. 702—705; *Rohrbach*, das. 735—737; *G. T. Purves*,

PrRR. 801 f.; *S. M.*, BW. 10, 151—155; *A. L.*, RC. 44; *Steudel*, DPrBl. 242 f., 250—252; *W. C. van Manen*, ThT. 567 f.; *Selbie*, ExpT. 9, 68 f.; *Badham*, Ath. 7. Aug.; *James*, CrR. Aug., 153—160; *Jacobs*, JQR. Oct., 185—190; *A. Meyer*, Evgl. Gem.-Bl. f. Rheinl. u. Westf. No. 30; *Christie*, NW. 6, 576 f.; *Fisher*, ExpT. 9, 140—143; *Herz*, the Guardian, 28. Juli; *C. Bruston*, La vie nouvelle, 30. Oct.; *E. D. V.*, BW. 10, 304—308, 381 (Bericht über verschiedene Zeitungsartikel). Die Abfassungszeit haben die Herausgeber auf 150—300 angegeben. Bedenkt man, dass das Papyrusblatt nicht etwa einer Rolle, sondern bereits einem Buche angehört hatte (es ist mit ια' sogar als 11. Blatt desselben bezeichnet), so wird man geneigt sein, beim 3. Jhrh. stehen zu bleiben (*Swete*, *Blass*, *Jülicher*). Hier wird die bewusste Reflexion auf Worte Jesu, die über den kanonisch gefestigten Besitzstand noch hinausgehen, verständlicher als im 2. Jhrh., welchem dagegen die aus Matth. und Luc. gemischten Texte schon angehören könnten. Aber echte ursprüngliche Ueberlieferung ist in der Zeit, in die wir uns gewiesen sehen, von vornherein kaum mehr zu erhoffen. Was in unsern 8 (nach anderer Zählung 7 oder 6) Worten geboten wird, ist nach *Blass* und Anderen, vgl. auch *Jülicher* (*R. Harris* und *Lock* freilich meinen hier urältestem und echtestem Gut zu begegnen) „apokryphisch, gnostisch, häretisch". Auf Abkunft aus Jesu Mund könnten im besten Falle nur etwa die Hälfte dieser Sprüche Anspruch machen; und das sind solche, die wir entweder in wörtlicher oder doch in sachlicher Uebereinstimmung auch durch unsere Evangelisten überliefert erhalten haben. Dagegen stimmen fast alle Erklärer darin überein, dass unser Blatt als Fragment einer späteren Spruchsammlung, beziehungsweise als Excerpt aus einem späteren Evangelium anzusehen sei, und man will aus dieser einen Reliquie auf das einstmalige Vorhandensein einer ganzen Literaturgattung schliessen, welche neben den erzählenden Berichten der kanonischen und apokryphischen Evangelien bestanden haben soll (*Swete*, *Heinrici*). Nun hat es zur Zeit der Abfassung unseres Stückes gewiss Excerpte (ἐκλογαί) mannigfacher Art, Sammlungen von Zeugnissen (testimonia) und dergleichen gegeben. Aber weiter wird man nicht gehen, man wird sogar bezweifeln dürfen, ob das Werk, um welches es sich hier handelt und das seinen Titel λόγια lediglich den Herausgebern verdankt (*Cross*), überhaupt als eine Sammlung von Sprüchen Jesu gedacht werden darf. Trug es nämlich einen solchen Gesammttitel, so wäre es höchst überflüssig gewesen, vor jeden einzelnen der Hunderte von Sätzen, die es umfasst haben mag, wieder ein „Jesus spricht" zu setzen. Es ist also sehr wohl möglich, dass mit dieser Formel auch solche abwechselten, die eine andere Autorität apostolischer oder prophetischer Art namhaft machten (*Zahn*). Den Matthäischen Logia, an die man natürlich vielfach gedacht hat, könnte höchstens der sechste (nach Zählung der Herausgeber) und allenfalls auch der erste angehört haben. Der zweite würde bei wörtlicher Deutung auf ein judenchristliches Evangelium weisen. Aber sehr Vieles spricht doch für den

bildlichen Sinn von νηστεύειν wie von σαββατίζειν. Die Quelle des dritten und des fünften haben vorübergehend schon die Herausgeber im Aegypter-Evangelium gefunden. *Harnack* und nach ihm *Jülicher* und *Badham* halten alle Sprüche des in Aegypten geschriebenen Blattes für ein Excerpt aus diesem Apokryph, an dessen Stelle Zahn lieber das (ebjonitische) Evangelium der 12 Apostel, *Batiffol* das Hebräer-Evangelium gesetzt sehen möchten. Aber *Harnack*'s ausführlicher Hinweis auf das Aegypter-Evangelium (dasselbe ist u. A. auch von den Enkratiten benutzt worden, welche sich ja zweier oder dreier Sprüche besonders erfreuen mochten, während der Valentinianer Theodotus und die Naassener sich wohl an das hielten, was direct gnostisch verwerthbar war) hat eine glänzende Bestätigung erfahren durch *Mayor*'s und *Robinson*'s Entdeckung, dass Clemens von Alexandria, Strom. III, 99, in einer Auseinandersetzung mit Cassian (III, 91) und im Zusammenhang mit seinen Anführungen aus dem Aegypter-Evangelium (III, 93) die Phrase οἱ τοῦ κόσμου νηστεύοντες bringt (so ist nach *Lock* also statt τὸν κόσμον im 2. Spruch zu lesen). Weitere Analogien zur Construction von νηστεύειν mit Genetiv bringen *Rendel Harris* und *van Rhijn* (nach Polak). — *Ropes* lässt seinem bekannten Buche (JB. XVI, 115) eine kurze Besprechung und Sichtung der von *A. Resch* gesammelten Agrapha folgen mit einer gerechten Würdigung sowohl der Verdienste als der Missgriffe dieses Theologen, welcher einstweilen die Welt auf das Erscheinen neuer Producte seines Fleisses und seiner Einbildungskraft vorbereitet, während seine retrospectiven Betrachtungen den Zweck haben, darzulegen, wie zuerst B. Weiss die von Anderen durch Urmarcushypothesen u. dgl. geschädigte Evangelienkritik wieder in's richtige Geleise gebracht und auf einen Punct fortgeführt hat, wo sie ihrer Vollendung durch A. Resch's Werke harren und froh werden konnte. Er giebt eine Uebersicht über seine Leistungen von den „Agrapha“ 1889 an bis zu dem „Kindheitsevangelium“ 1897 — eine rückwärtsschreitende Lebenslinie, die richtig bis zur Kinderei führt. Denn jetzt erfahren wir, dass neben dem wundervollen Urevangelium R.s, das schon dem Paulus bekannt war und allen Synoptikern zu Grunde liegt, aber auch von allen zusammen nicht ausgeschöpft worden ist, auch für die beiden synoptischen Vorgeschichten eine gemeinsame Quelle existirte. Wie das hebräische Urevangelium דִּבְרֵי יֵשׁוּעַ (ähnliche alttestamentliche Quellenbücher werden in LXX. mit λόγοι wiedergegeben, was R., S. 123 vorschnell für gleichbedeutend mit λόγια ausgiebt) so heisst das „vorkanonische“ Kindheitsevangelium סֵפֶר הוֹלְדוֹת יֵשׁוּעַ הַמָּשִׁיחַ (S. 16 f., 25, 28, 193) und zwar dies, obgleich die von R. selbst angeführten alttestamentlichen Muster (S. 182, 192) zeigen, dass Matth. 1, 1 nur als Ueberschrift zur Genealogie gelten kann. So auch im Büchlein Ruth, nach dessen Vorbild das hebräische Kindheitsevangelium abgefasst worden sein soll: eine einheitliche Darstellung dessen, was wir jetzt fragmentarisch nicht bloss in den beiden synoptischen Vorgeschichten, sondern auch in verschiedenen Resten

bei Justinus Martyr und späteren kirchlichen Schriftslellern, zumal in den apokryphischen Kindheitsgeschichten vor uns haben; so z. B. die Höhle, darin Christus geboren ward. Frühzeitig in's Griechische übersetzt, ruht dieses wundervolle Buch, welches „eine ernsthafte, ruhige, durchaus objectiv gehaltene Geschichtserzählung“ darbietet (S. 321), im letzten Grunde auf Mittheilungen der Maria, deren „Gestalt dem historischen Charakter des Kindheitsevangeliums erst recht den unauslöschlichen Stempel unverfälschter Geschichtlichkeit aufdrückt“ (S. 326). Das eigentliche Kleinod in diesem kostbaren Ring bildet natürlich die παρθενογένεια, welche, so lange Maria lebte, ihr Geheimniss geblieben ist, so dass Jesus vor seinen Zeitgenossen als ehelicher Sohn Josephs gelten musste (S. 329). Erst nach ihrem Tod ist die Schrift redigirt und mit einem angehängten Geschlechtsregister (in der Form des Lucas, aber nach Codex D, S. 184 f.) versehen, hierauf in der bischöflichen Bibliothek zu Pella, deren Verwalter vielleicht Aristo war, verwahrt worden (S. 199, 333). Benutzt hat es ausser dem ersten und dritten Evangelisten auch vornehmlich der vierte. Und wie? Der ganze Prolog ist eine „Meditation über das Kindheitsevangelium“ (S. 13, 29). Denn die βίβλος γενέσεως leite über zu der höheren Genesis Joh. 1, 1—5 (S. 243 f.) und gleich Joh. 1, 6 ist ein Reflex von Luc. 1, 5—25, 57—79 (S. 71, 245 f.), nicht minder Joh. 1, 9 von Luc. 2, 31, 32 (S. 247). Die Quintessenz der wunderbaren Empfängniss (Luc. 1, 34 = Matth. 1, 25) fasst sich zusammen in Joh. 1, 13, wo nach richtiger Lesart steht ὃς οὐκ ἐξ αἱμάτων οὐδὲ ἐκ θελήματος σαρκὸς οὐδὲ ἐκ θελήματος ἀνδρὸς ἐγεννήθη (S. 74, 88, 249 f.). Ja dass der Logos überhaupt Joh. 1, 14 σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, ist erst zu verstehen, wenn man weiss, dass Luc. 1, 31 das Kindheitsevangelium lautete συλλήψῃ ἐκ λόγου αὐτοῦ (S. 82 f., 85) und Luc. 2, 26 ἕως ἂν ἴδῃ τὸν χριστὸν ἐν σαρκί (S. 131 f.) und Luc. 2, 35 δύναμις ὑψίστου σκηνώσει ἐν (nicht ἐπισκιάσει) σοι (S. 90 f.) und Luc. 2, 50 ein Stück ausgefallen ist, darin die Schriftgelehrten im Tempel zu Maria sagen, wie im Evangelium des Thomas noch steht τοιαύτην γὰρ δόξαν . . . ἴδομεν (S. 179 f., 250 f.). „Ist das gleich Wahnwitz, hat es doch Methode“. Dagegen gewinnt die Behauptung, dass auch Paulus „in der Zeit zwischen Abfassung der Thessalonicherbriefe einerseits und der Corintherbriefe andererseits“ (S. 331) das Kindheitsevangelium studirt habe, einen trügerischen Schein durch die, an sich belehrende, Tabelle der Parallelen (S. 264 f.), die aber freilich ihre Erklärung schon lange gefunden hat, sofern sie Bekanntschaft des dritten Evangelisten mit paulinischer Literatur und Sprachweise darthut. Das ist aber in den übrigen Theilen des 3. Evangeliums nicht anders. Ebenso ist beachtenswerth und hat reellen Grund, was über gewisse Berührungspuncte zwischen beiden synoptischen Geburtsgeschichten gesagt und tabellarisch begründet ist (S. 3, 26 f.). An sich unanfechtbar ist auch fast alles Detail in der Liste der Hebraismen und alttestamentlichen Parallelen in den Vorgeschichten, besonders

der lucanischen (S. 30 f.). Aber gerade das ist am wenigsten neu und längst schon verwerthet worden zum Beweise bald einer lucanischen Sonderquelle, bald der lucanischen Vorliebe für die Darstellungsweise von LXX, während unser Vf. dadurch in doppelte Verlegenheit gebracht wird, sofern Matthäus sonderbarer Weise allen poetischen Stücken und Citaten der Quellenschrift aus dem Wege gegangen sein und der Uebersetzer der Quellenschrift die alttestamentlichen Reminiscenzen des Originals alle mit Reminicenzen aus LXX. ersetzt haben würde (S. 61 f.). Es entspricht dem Befund von heute, wenn *Resch* meint, „dass die Vertreter des Aramäischen einer den andern niederkämpft, dass die wenigsten Aufstellungen des einen vor dem Urtheil des andern Gnade finden und dass diese mit Hülfe des Aramäischen versuchten Lösungen in der That wenigstens recht unbefriedigend sind und recht unfruchtbar sich erweisen" (Theol. Studien S. 120). Wo aber einmal die Theorie der Uebersetzungsvarianten sich wirklich bewährt, wie bezüglich καθαρίζειν und ἐλεημοσύνη Matth. 23, 26 = Luc. 11, 41 (vgl. Nestle, Philol. sacra S. 11 f.), da hat Resch kein Auge dafür gehabt. — Auch das Hebräer-Evangelium ist bekanntlich in die Debatte hereingezogen worden. In dieser Beziehung bemerkt *Armitage Robinson*, dass die Redaction der Taufstimme auf Grund von Ps. 132, 14. 89, 27 und 2, 7 erfolgt ist, ohne dass man sagen kann, ob der Grundtext oder ob LXX. benutzt wurde. Das ἄγραφον „ich erwähle mir die Guten" wird in Beziehung gesetzt zu Matth. 13, 48 nach der syrischen Lesart. Endlich wird gegen Nestle's Herleitung der Varianten „Vorhang" und „Oberschwelle" Matth. 27, 51 aus der Verwechslung von Parochet und Kaphtor (Philol. sacra S. 21) geltend gemacht, dass letzteres Wort und Oberschwelle zwar Am. 9, 1; Zeph. 2, 14 vorkommen, aber eben nicht als Aequivalente. — *P. Ewald* (Separatabdruck aus NkZ.) würdigt die Evangelien nicht als chronikartige Berichte, sondern als Predigten und Zeugnisse von Christus. Im Uebrigen bringt er wieder die alten Einfälle: aus der Gesammtüberlieferung, welche auch die johanneischen Stoffe umschloss, habe sich ein Seitenarm der Tradition abgezweigt mit einseitiger Betrachtungsweise, nämlich der synoptische, gleichwohl aber in einzelnen Kirchengebieten zeitweilig die Alleinherrschaft gewonnen. *Noesgen*, ThLBl. 41 hofft sehr, dass sich Ew. dabei der vollen Uebereinstimmung mit ihm bewusst sei. — *Steude*'s Apologie ist insofern bemerkenswerth, als sie die allgemeine Möglichkeit einer mythischen oder halbmythischen Auffassung der Wunderberichte zugiebt; was letztere dadurch an apriorischer Sicherheit verlieren, das sollen sie von Seite der verbürgtesten Herrnworte her wieder gewinnen, und die so eroberte Glaubwürdigkeit der anfechtbarsten Theile der evangelischen Berichte soll schliesslich diese selbst wieder als Quellen ersten Ranges hinstellen. — *C. H. van Rhijn* bespricht die Zeugnisse des Papias, den Prolog des Lucas und darauf die einzelnen Evangelien in ihrem gegenseitigen Verhältnis. Die Resultate, welchen auch er zustrebt, stimmen wenigstens im Grossen und Ganzen zu der bündigen Zu-

sammenfassung aller neueren Bemühungen bei *Titius* (S. 284): „Allgemeiner Zustimmung erfreut sich heute auf dem Gebiete der synoptischen Frage die Zweiquellentheorie und von ihr muss ausgehen, wer auf gemeinsame Arbeit nicht Verzicht leistet. Diese Theorie lautet dahin, dass der Hauptbestand unserer synoptischen Ueberlieferung sich auf zwei Quellen zurückführen lässt; von diesen deckt sich die eine mit unserem Marcusevangelium oder steht doch wenigstens demselben nahe; die andere, vielfach als Spruchsammlung bezeichnet, ist mit den von Papias bezeugten Logia des Matthäus in Verbindung zu bringen. Allerdings war diese Spruchsammlung aramäisch geschrieben, und Papias scheint von einer schriftlichen Uebersetzung in's Griechische nichts zu wissen, aber die weitgehende Uebereinstimmung der parallel laufenden Redestücke unsres ersten und dritten Evangelisten auch in den Details des sprachlichen Ausdrucks nöthigt zu der Annahme, dass beiden Evangelisten der gleiche griechische Typus oder doch zwei nahe verwandte Redactionen desselben vorgelegen haben" — Wenn innerhalb dieser allgemeinen Umrisse „die Zweiquellentheorie nicht mehr blosse Hypothese ist", so besteht doch immer noch darüber Streit, ob die Logia auch auf Marcus eingewirkt haben (so *van Rhijn* S. 432 f.) und somit als eigentlicher Grundstock der gesammten synoptischen Ueberlieferung, als Urmatthäus und als Urmarcus zugleich gelten dürfen. Es war daher zeitgemäss, wenn nun *Titius*, das Problem begrenzend, das Verhältniss der Herrnworte zu Marcus auf eine bestimmte Formel zu bringen sucht, indem er constatirt, zunächst, dass es genug Herrnworte giebt, die dem Marcus und den Logia gemeinsam sind: ohne Zweifel richtig, nur fragt es sich, ob manches hier verwendete Beweismaterial (vgl. namentlich S. 297 f., 308 f.) nicht vielmehr für nebenhergehende Abhängigkeit des Lucas von Matthäus spricht, in welchem Falle man nicht mit derselben Bestimmtheit sagen könnte, „dass über die Hälfte der von Marcus berichteten längeren Sprüche des Herrn nachweislich auch bereits in der Quelle gestanden haben". Aber auch unter der angedeuteten Beschränkung bleibt es noch immer schwierig, die gemeinsamen Herrnsprüche als selbstständige Bestandtheile zweier von einander unabhängigen Quellen zu fassen. „Bei der unerschöpflichen Fülle des Gedanken- und Sprachreichthums Jesu bleibt eine derartige Verarmung der Tradition in der ersten Generation der Jünger Jesu, wie man sie dann voraussetzen müsste, völlig räthselhaft" (S. 301). Nicht minder beachtenswerth ist die Erörterung von Stellen wie 4, 21—25 und 9, 38—50, wo zu an sich leidlich gangbaren Gedankenbrücken „Gedankenblöcke so ganz unbehauen neben einander gelassen" erscheinen, dass man doch wohl an Uebernahme einer bereits schriftlich fixirten Form denken muss (S. 305 f.). Wo aber der zweite Evangelist an seiner Vorlage ändert, da ist zuweilen ein praktisches Bedürfniss maassgebend, wie bei der Erweiterung der Worte vom Ehebruch 10, 11 f., vom Aergerniss 9, 42 f. und vom Glauben 11, 22 f. „Lässt sich so die Bearbeitung der Quelle in Markus sehr wohl begreiflich

machen, so bliebe dagegen unbegreiflich die starke Uebereinstimmung dieser Sprüche auch im Detail des griechischen Textes, die sich in allen Nuancen, vom unrichtig reproducirten oder schwach anklingenden Wort bis zu wörtlicher Uebereinstimmung ganzer Passagen, ja ganzer Verse findet, wenn man nicht eben die Abhängigkeit dieser von einander unabhängigen Ueberlieferungen von einer gemeinsamen griechischen Ueberlieferung, den Logia des Matthäus annimmt" (S. 316). Der Nachweis des den Logia und dem Marcus gemeinsamen Sprachmaterials (S. 318 f.) ist ein Muster von fruchtbarer und unentbehrlicher „Kleinarbeit". — *Briggs* fasst die Logia als eine Art Fortsetzung der alttestamentlichen Weisheitsliteratur und macht dafür die rhythmische Form der zwei- bis zwölfzeiligen Sprüche geltend. Merkwürdiger Weise fehlt gerade der Spruch, an welchem sich der Gedanke des Verfassers am ehesten exemplificiren liesse (Matth. 11, 25—27 und Luc. 10, 21. 22). — *Batiffol* giebt eine Einleitung in die Evangelien unter Berücksichtigung von Jülicher's und Harnack's Ansichten. — *Andrews* hält die patristischen Citate, aus welchen *Harris* auf ein Urevangelium schloss, für secundären Charakters. — Während *Fould* der Reihenfolge Marcus, Lucas, Matthäus den Vorzug giebt, vertritt *Badham* jetzt (frühere Leistungen s. JB. XII, 119) in Bezug auf die synoptische Frage die Position Hilgenfeld's, der sich auch seinerseits zu ihm bekennt (ZwTh. 617—621), und sammelt zu diesem Behufe Alles, was sich irgend für Priorität des Matthäus-Textes sagen, was sich irgend von Spuren der Nacharbeit im Marcus-Text auftreiben lässt, ohne sich übrigens auf das Hauptargument der Marcus-Hypothese, das in der Vergleichung der Akoluthie der einzelnen Sectionen beruht, einzulassen. Immerhin sind die Sammlungen von „glosses and inflation" (S. 12 f.), „picturesque details" (S. 38 f.), „abruptness of S. Mark" (S. 64 f.) werthvoll, sofern dadurch die Marcushypothese auf irgend einen Urmarcus zurückgedrängt wird, der aber auf keinen Fall mehr in der ältren Weise, als ein dem kanonischen an Umfang erheblich überlegenes Werk, gedacht werden darf. Gute Bemerkungen hierüber bei *J. Weiss*, ThLz. 511—513; anderweitige bei *A. Wright*, CR. VII, 259—264. — Auf dem Wege einer methodisch correcten Erörterung des synoptischen Problems gelangt *Ermoni* dazu, die conservative Modetheorie von der „apostolischen Katechese", welche in unsern Synoptikern einen dreifachen Abdruck gefunden habe, zu verwerfen, die Unumgänglichkeit einer Annahme schriftstellerischer Benutzung zu erweisen und Alles endlich auf die Alternative zuzuspitzen: hat Matthäus den Marcus erweitert oder Marcus den Matthäus verkürzt? Alle Anzeichen sprechen für das Erstere. — Ausserdem liegen nicht weniger als drei deutsche Synopsen vor. Das den Bedürfnissen der Schule Rechnung tragende Werk von *Koppelmann* hält sich am nächsten zu Huck's griechischer Synopse, so dass Marcus und Joh. 18—21 ganz in der diesen Evangelien eigenen Reihenfolge zum Abdruck kommen. Weil Parallelen aus Johannes erst in der Leidensgeschichte auftreten, wird der wohlgefügte Rahmen des synoptischen Lebens Jesu nirgends durchbrochen, es sei denn

dadurch, dass bei den Reden Jesu die Anordnung des Matthäus befolgt und die Reihenfolge der Abschnitte im lucanischen Reisebericht beibehalten ist: Beides aus begreiflichen Zweckmässigkeitsgründen. Der Text ist im Anschluss an die revidirte Lutherbibel gegeben und, wo es im Interesse der Sache geboten erschien, der Urtext nach Tischendorf in Klammern beigefügt. Die drei, bezw. vier Spalten gehen durch das ganze Buch und machen auf solche Weise die Lücken der einzelnen Evangelien sofort erkennbar. — *Veit* giebt mit grossem Fleiss gearbeitete Parallelentafeln, darin die sich entsprechende Zeilen nicht neben, sondern unter einander gestellt sind, und erneuert im Uebrigen die Gieseler'sche Traditionshypothese, wofür er *Zöckler*'s Lob (ThLBl. 578 f.), aber auch *Schmiedel*'s wohlmotivirten Tadel (LC. 1898, 113—115) erntet. — Fast noch antiquirter freilich sind die von *R. T. S.* aufgewärmten Argumente Tischendorf's für eine unmögliche Frühgeburt der Evangelien. — Die „vergleichende Uebersicht“ von *Verus*, welche gleichfalls den Marcusfaden einhält, ist sicherlich ein Werk mühsamsten Fleisses, und das Bestreben, den Leser durch fortgesetzte Kenntlichmachung der Abweichungen nicht bloss in der Akoluthie, sondern auch im Ausdruck selbst in Stand zu setzen, sich selbst ein quellenmässig begründetes Urtheil über Ursprünglichkeit oder Abhängigkeit der Berichte, über Geschichtlichkeit oder Sagenhaftigkeit, bezw. Tendenz der Abweichungen bilden zu können, verdient alle Anerkennung. Gleichwohl dürfte schon die „Anleitung zum Gebrauch des Buches nebst Erklärnng der Zeichen und Abkürzungen“ hinreichen, um die etwas verkünstelte Complicirtheit des scharfsinnigst angelegten Apparates erkennbar werden zu lassen. Der Fachgelehrte wird sich oft fragen, warum die Johannesabschnitte gerade da untergebracht sind, wo wir ihnen begegnen, z. B. 7, 1—13 zwischen Marc. 2, 22—23, obgleich hier Weizenernte, dort Laubhüttenfest auf ganz verschiedene Zeiten weisen, oder Joh. 8 zwischen Marc. 2 und 3. Begreiflicher ist es, wenn Joh. 5, 1—15 mit Marc. 2, 1—12 oder Joh. 3, 22—36 mit Marc. 2, 18—22 parallel gesetzt werden oder wenn die Bergpredigt statt in den Moment Marc. 3, 19 schon zwischen 1, 39 und 40 angesetzt ist. Anstatt der oben auf jeder Seite ertheilten Belehrung, dass die Ueberschriften mit κατά erst aus dem Ende des 2. Jhrh.s stammen, hätten wir lieber die einzelnen Columnen mit der Kapitelzahl der ihnen unterstellten Verse versehen gewünscht, und die ständigen Nachweise über „des Rabbi Verbleib“ sind mindestens überflüssig. Oberflächliches darüber bei *Breest*, ThLBr. 205 f. — Der Pastor *Eduard Röhrich* von Elbeuf, welcher bisher als ein Fahnenträger der lutherischen Orthodoxie gegolten hat, unternimmt, nachdem er sich ein wenig bei Reuss, Wendt, B. Weiss und andern Kritikern umgesehen, es, uns in demselben Tone autoritativer Lehrweise, an den er sich als Katechet gewöhnt hat, über den Quellenwerth und die geschichtliche Glaubwürdigkeit der Evangelien zu sagen, was Noth ist. Zuerst geschrieben hat Marcus, hinter dem Petrus selbst steht, zumal in den Abschnitten 1, 1—29;

4, 35—9, 32; 10, 46—11, 26; 14, 1—16, 8, während die unterbrechenden Partien „Digressionen“, d. h. Ausfüllungen aus anderweitigen mündlichen Quellen darstellen. Matthäus und Lucas haben dieses Werk mit der Logia und mündlichen wie schriftlichen Ueberlieferungen combinirt. Gleichwohl ist der Evangelist Matthäus identisch mit dem Apostel; denn nicht von ihm, sondern von verschiedenen Verfassern rühren die Logia her, die sich bald bei Matthäus, bald bei dem, gleich nach ihm, aber ohne ihn zu kennen, schreibendem Lucas in grösserer Ursprünglichkeit erhalten haben. Im Ganzen hat sich Matthäus der grösseren Freiheit in Wiedergabe der Logia bedient. Keiner der drei Synoptiker ist absolut glaubwürdig, aber in der Wiedergabe der Worte Jesu sind sie zuverlässiger als Johannes, welcher, wiewohl Augen- und Ohrenzeuge, doch den Gehalt der Reden seines Meisters in neue Formen gegossen hat. In Bezug auf Stellung der Tempelreinigung, Passionskalender u. s. w. soll er dafür nur um so mehr im Rechte sein. Vgl. *Ménégoz*, ABTh. 65—73; *Wohlenberg*, ThLBr. 286—288. — Die zweite Auflage des Commentars zur Synopse von *Nösgen* (verfrüht angezeigt JB. XVI, 112) weist Erweiterungen theils in den Einleitungsparagraphen, theils in den Fussnoten auf. Der Standpunct ist der gleiche geblieben, leider auch der Stil, über den sich selbst ein Bewunderer wie *Jäger* ThLBl. 312—314 beschwert. — Das Unternehmen *Nicoll*'s, worin *Bruce* und *Dods* die Evangelien erklärt haben, will eine Art von Erneuerung von Alford's vielgelesenem Commentar sein. — *Gordon* und die Herausgeber von BW. halten dafür, dass Jesus nach Lucas im Hause des Levi gespeist habe, während *Gould* meint, er habe nach Marcus in seinem eigenen Hause jenen bewirthet. — Der Romandichter *W. Kirchbach* glaubt die Urbestandtheile der echten Jesuslehre in Aufzeichnungen der beiden Jünger Matthäus und Johannes gefunden zu haben, als deren späte (bei Johannes beträgt die Entfernung 200 Jahre!) Bearbeitungen oder vielmehr Entstellungen die jetzt nach jenen Namen genannten Evangelien gelten. Schon die Titel mit den bekannten Κατά-Formel, die *K.* merkwürdiger Weise den Evangelisten selbst auf die Rechnung schreibt (S. 15 f., 74, 143, 174, 176, 211, 219, 234), sollen ein solches abgeleitetes Verhältniss andeuten. Durchweg hält er sich nur an Matthäus; denn Marcus und Lucas „mit ihren nur oberflächlichen Berichten“ (S. 37) kann man ohne Schaden „überschlagen“ (S. 174), da sie zwar dieselbe Quelle benutzen, wie Matthäus, aber ohne Verständniss (S. 173). „Das Verhältniss der ersten drei Evangelien stellt sich, soweit es sich um die Benutzung der Reden des Jesus handelt, dann so, dass Marcus durchweg nur die Matthäussprüche bringt, vielfach zerschlagen und in anderer Redemosaik zusammengesetzt und meistens mit gewissen kleinen Abschwächungen oder Abflachungen des Ausdrucks, bei denen man merkt, dass er seine Quellen nur halb verstanden hat“ (S. 110; vgl. S. 38 „ungenau“, S. 40 „leichtsinnig“). Aber auch Lucas ist nichts weniger als der Evangelist der „Armen“ (S. 98 f.); die ihn so verstehen „lesen den Text wie Kinder, wenn sie ihn überhaupt ge-

lesen haben" (S. 157). In Wahrheit sollen in den betreffenden Aussprüchen „nur gewisse Beziehungen der Armut, der Blindheit gemeint werden, um damit eine innere logische Färbung des Bild-Gedankens zu geben" (S. 106). Dies zugleich eine Probe des bei *K.* in Blüthe stehenden Gallimathias. Vgl. die Sammlung seltenster und ergötzlichster Stilblüthen bei *Kalthoff*, PrM 408—410, dazu die Anzeigen von *H. Holtzmann*, DLZ. 1162—71, 1043—46 und *Jülicher*, ChrW. 1189—92, welcher am Schlusse die treffende Bemerkung macht „dass Kirchbach's Bücher den schweren Schaden demonstriren, den die Kirche durch ihre Feindseligkeit gegen eine streng geschichtliche Erforschung des Lebens Jesu angerichtet hat. Sie hat die Menschen entwöhnt, diesen grossartigsten Ausschnitt der Geschichte nach derselben Methode und den gleichen Maassstäben wie andere zu behandeln; so kann der Dilettantismus über dieses Gebiet immer wieder die abenteuerlichsten Phantasien ausstreuen und findet Glauben".

V. Die einzelnen Evangelien.

Y. Carucci, le lezioni del breviario Salernitano intorno a S. Matteo se sono leggendarie nel senso dei critici di mala fede ovvero rilevate dalla storia, studio critico. Salerno. — † *E. W. Rice*, commentary on the gospel according to Matthew. New edition. II, 320. Philadelphia, American S. S. union. $ 1,25. — † *B. Mériot*, étude sur les premiers chapitres de l'évangile selon St. Matthieu. 92. Paris, Noblet. — *J. F. Bethune-Baker*, what did Kepler really hold as to the magis star? (ExpT. 8, 354 f.). — *J. Edkins*, the star in the east (ib. 564 f.). — *E. Nestle*, the text of Matt. 2, 9 (ib. 520 f.). — *J. S. Lamar*, the baptism of fire. Matt. 3, 11. (Christ. Quarterly, April, 243 f.). — † *F. Nebe*, die Bedeutung der Versuchungen Jesu in der Versuchungsgeschichte nach Matthäus (Mancherlei Gaben u. Ein Geist, 1896). — *R. W. Dale*, the syro-phoenician woman. Mtth. 15, 21—28 (Exp. 5, 365—373). — *C. L. G.*, the homelessness of Christ (BW. 9, 305 f.). — *J. Robson*, the homelessness of Christ (ExpT. 8, 221 f.). — *A. Marwick*, the homelessness of Christ (ib. 225 f.). — *J. Reid*, the homelessness of Christ (ib. 222—225). — *A. Poynter*, the homelessness of Christ (ib. 9, 143). — *A. Stewart*, the homelessness of Christ (ib. 247—250). — *W. L. Morgan*, the relation of religion and ethics in the sermon on the mount as recorded by Matthew (Christian Quart. 461—483). — *A. Riesterer*, die Bergpredigt (Theol.-practische Quartalschrift 30—46, 583—538, 812—818). — *S. W. Whitney*, our daily bread (Homil. Rev. Sept. 259—262). — *G. Runze*, das Zeichen des Menschensohnes und d. Doppelsinn des Jonazeichens (Studien z. vergleichenden Religionsgeschichte, Heft 3). VIII, 154. Berlin, Gärtner. ℳ 4. — *F. F. Walrond*, the sign of the prophet Jonas (Exp. 6, 36—48). — *R. J. Drummond*, the destroyer of soul and body Matth. 10, 28; Luk. 12, 5 (ExpT. 8, 191 f.). — *W. Warren*, St. Matt. 10, 18 and St. Luke 12, 5 (ib. 430 f.). — † *T. L. Maggs*, scribes who sat in Moses' seat (Wesleyan Methodist Magazine 1896, Dec.). — *J. Macpherson*, Zacharias: a study of Matth. 23, 35 (BW. 26—31). — *D. Chwolson*, über das Datum im Evangelium Matthäi 26, 17 (aus: Monatsschrift für Geschichte u. Wissenschaft des Judentums). 19. Leipzig, Voss. ℳ —,60. — *F. C. Conybeare*, two notes on the text of the gospels from old sources (ExpT. 8, 428—430). — *H. B. Swete*, St. Mark in the N. T. (Exp. 6, 81—89). — *Ders.*, Saint Mark in early tradition (ib. 268—277). — *A. E. Hilliard*, the gospel according to St. Mark (The books of the Bible). 112. 12. Rivingtons. 1 sh. 6 d. — *Cornelius a Lapide*, commentaria in IV evangelia. Recognovit

A. Padovani. Bd. 3. In SS. Marcum et Lucam. 509. Turin, Marietti. — *B. W. Bacon*, on the aorist εὐδόκησα in Mark. 1, 11 (JBL. XVI, 136—139). — *Th. C. Pease*, peculiarities of form and color in Mark's gospel (ib. 16, 1—26). — *J. Moffat*, Mark 1, 8 (ExpT. 8, 522 f.). — *J. Darby*, gospel according to S. Luke. 308. London, Burns & O. 2 sh. 6 d. — *Belser*, das Lukasevangelium nach den neuesten Forschungen (ThQ. LXXIX, 298—345). — † *D. S. Gregory*, Luke the gospel for the Greek (Hom. Rev. 67—72). — † *H. L. Baugher*, annotations on the gospel according to St. Luke. XIV, 451. New-York, Christ. liter. Co. 10 sh. 6 d. — *F. Blass*, evangelium secundum Lucam sive Lucae ad Theophilum liber prior. Secundum formam quae videtur romanam edidit. LXXXIV, 120. Leipzig, Teubner. ℳ 4. — *Th. Vogel*, zur Charakteristik des Lukas nach Sprache und Stil. Eine Laienstudie. 49. Leipzig, Dürr. ℳ —,85. — *A. Hilgenfeld*, Prolegomena zum Lukas-Evangelium (ZwTh. XL, 411—432). — *W. M. Ramsay*, the census of Quirinius (Exp. 5, 274—286, 425—435). — † *S. Fritchel*, ist der Lobgesang der Engel Luc. 2, 14 drei- oder zweitheilig (KZ. 20, 5—6). — *W. B. Hildebrand*, das Gleichniss vom ungerechten Haushalter (Pastoralblätter 39, 571—576). — † *H. L. Wayland*, mistakes about the prodigal son (Hom. Rev. März, 262 bis 264). — *E. Nestle*, rest and comfort (ExpT. 8, 239). — *W. E. Winks*, prayer in the four gospels (Baptist tract and book soc.). 1 sh. 6 d. — *Ders.*, the gospel of prayer. 212. Rochdale, Champnese. 2 sh. — *T. H. Bindley*, the taste of death (Exp. 6, 372—376). — *M. A. Whitefoord*, religious enthusiasm. A study of St. Luke 19, 40 (ExpT. 8, 362—364). — *A. A. Burn*, the outside and the inside of the cup. Note on St. Luke 11, 39—41 (Exp. 5, 373—376). — *J. B. Chabot*, commentarius Theodori Mopsuesteni in evangelium S. Johannis. Versio syriaca juxta codicem Parisiensem CCCVIII edita. Bd. 1. VIII, 412. Paris, Leroux. — † *J. McRory*, gospel of St. John in latin and english with introduction and notes. 392. Dublin, Brown & Nolan. 7 sh. 6 d. — † Evangelium S. Joannis secundum codices veteroslavicos characteribus glagolicis et cyrillicis una cum textu graeco et latino exaratum. 135. Prag, Rivnac. ℳ 6. — † *D. S. Gregory*, John, the gospel for the Christian (Hom. Rev. 165—171). — † *J. Ch. Ryle*, expository thoughts on the gospel of St. John. With the text complete and explanatory notes. Bd. 3. 552. London, Hodder. 4 sh. — *O. Wuttig*, das johanneische Evangelium und seine Abfassungszeit. Andeutungen zu einer veränderten Datierung des vierten Evangeliums. IV, 134. Leipzig, Deichert. ℳ 2. — † *G. Rammelt*, Christus die Wahrheit, das Licht und das Leben im Evangelium des Johannes. 8. 4⁰. Weissenfels. — The great text commentary. Joh. 8, 12. 31. 32; 9, 4; 10, 10; 11, 25. 26; 12, 24. 32; 14, 2. 6. 8—10. 12. 15—17 (ExpT. 8, 163—165, 216 bis 218, 260—262, 306—308, 348—350, 403 f., 468—470, 496—498, 542—544; 9, 22—24, 75—77, 124—226). — *F. V. Rose*, la question johannine: les Aloges asiates et les Aloges romains (RB. VI, 516—534). — *A. Hilgenfeld*, altchristliche Prolegomena z. d. kanonischen Evangelien (ZwTh. XL, 432—444). — † *H. M. Gwatkin*, Irenaeus on the fourth gospel (CR. VII, 222—226). — † *J. Drummond*, the fourth gospel and the Quartodecimans (AJTh. 601—657). — *G. Linder*, Gesetz der Stofftheilung im Johannes-Evangelium (ZwTh. 444 bis 454). — *A. Spaeth*, annotations on the gospel according to St. John (The Lutheran commentary V). XLVI, 351. 12. Philadelphia. — *J. O. Dykes*, the diabolic image. Joh. 8, 43—47 (Exp. 6, 440—449). — *P. Thomson*, note on John 1, 9 (ExpT. 8, 522). — *M. Bourlier*, les paroles de Iésus à Cana (RB. VI, 404—422). — *E. Bröse*, e. Vorschlag zu Joh. 2, 4 (NkZ. 841 bis 843). — † *Delfour*, la Samaritaine (L'université catholique 378—400). — *G. S. Robertson*, on the interpretation of John 8, 25 (ExpT. 8, 424—426, 567). — † *H. G. Risner*, exegesis of John 6, 53—66 (Seminary magazine 187—192). — *R. G. Bury*, St. John 8, 25 (ExpT. 8, 527). — † *J. Claassen*, das Evangelium nach St. Johannes. Einleitung, I. Capitel. IV, 202. Stuttgart, Steinkopf. ℳ 2,40. — *R. A. Falconer*, the prologue to the gospel of John (Exp. 5, 222—234). — *A. Loisy*, le prologue du quatrième évangile (RHLR. II, 43—60; 141—163; 249—267). — *Kölling*, die Fusswaschung (EK. 225 bis

228, 244—247). — *Ders.*, das Strafamt des Geistes (ib. 357—362; 369—372). — *M. Eberhardt*, Ev. Joh., c. 21. Ein exegetischer Versuch als Beitrag zur johanneischen Frage. 83. Leipzig, Dürr. *M* 1,80. — *P. Wernle*, die Zukunftshoffnung in der johanneischen Literatur (Sonntagsbeilage der Allg. Schweizer Zeitung 114—116).

Die salernitanische Legende von Matthäus ist Gegenstand der Studien *Carucci*'s gewesen. Trotz erzbischöflicher Genehmigung seiner Schrift muss der Vf. sich RB. 491 f. darüber belehren lassen, dass jene Fabeln noch im römischen Brevier gestanden haben, bis der gelehrte Benedict XIV. sie strich. — Gegen *van Manen*'s und Anderer Vertheidigung der sinaitisch-syrischen Lesart in Matth. 1, 16 erheben Einsprache der Abbé *G. van Noort* (De Katholiek, Jan.), der die Ursprünglichkeit der gewöhnlichen Lesart vertheidigt, und der Jesuit *Ermers* (Studiën on godsdienstig, wetenschappelijk en letterkundig gebied, 46, 148—180), welcher die Entstehung der sinaitischen Lesart aus zweimaliger Lesung des Namens Joseph und aus nachträglicher Beifügung von erat erklärt; also Ἰακὼβ δὲ ἐγέννησε τὸν Ἰωσὴφ ᾧ μνηστευθεῖσα παρθένος Μαρία ἐγέννησεν Ἰησοῦν. — *Bethune-Baker* und *Edkins* beschäftigen sich wieder mit Kepler's Erklärung des Sterns der Weisen. — *Dale* gründet seine Vermuthungen über die Motive Jesu in seinem Verhalten gegenüber dem kananäischen Weibe auf die Anrede, „Davidssohn“ Matth. 15, 22. Hätte er einerseits die durchgängige Stellung des ersten Evangelisten zum Davidssohn beachtet, andererseits die Parallele Marc. 7, 26 berücksichtigt, so hätte er sich seine ganze Betrachtung sparen können. — Ueber Matth. 8, 20 unterhalten sich einige englische Theologen und schleppen zur Klarstellung eines überaus einfachen Sachverhaltes (richtig sagt *Plummer*: not because of his poverty, but because of the wandering life) gelehrtes Material sogar aus dem Talmud herbei, wie Sanh. fol. 96, wonach es keinen Ort giebt, da der Messias sich wird niederlassen können. — *Bruce* (JB. XVI, 118) fabelt von Heimathlosigkeit der Seele, wogegen *Reid* den Wortverstand verficht, aber unter Kundgebung denkbar kindlichster Begriffe von Evangelienkritik. Auch Frau *Agnes Marwick* hat das Wort zur Sache ergriffen. — Will man *Runze*'s gelehrtes Buch als einen Beitrag zur Erklärung von Matth. 12, 39. 40; 16, 4 = Luc. 11, 29 fassen, so wäre es freilich überflüssig. Denn der Sinn dieser Stellen an sich wie im Verhältniss zu Marc. 8, 12 ist vollkommen klar, und es bedeutet eine Verdunkelung, wenn wegen Iona = Taube Jesus die Taube als Messiaszeichen gedacht (τοῦ προφήτου muss dann als Zusatz betrachtet und gestrichen werden) und ein mystisches Spiel mit dem Worte getrieben haben soll. In dieser Richtung lässt sich an *Schmiedel*'s Kritik LC. 513—515, nichts abdingen. Anders, wenn man das Werk als ein Theil der „Studien zur vergleichenden Religionsgeschichte“ betrachtet, wo dann namentlich die reichlichen Nachweise der Taubensymbolik in alter und neuer Religionspoesie (S. 63 f., 77 f., 103 f., 115. 122 f.) dankbar hinzunehmen sind. — Eine ziemlich naive Beurtheilung des Verhältnisses

Jesu zur Jonageschichte bringt, mit anerkennenswerther Gestattung ehrlicher Zweifel BW. 9, 241—247. — *Walrond* hält sich an den Ausdruck καρδία τῆς γῆς, welcher seinen alttestamentlichen Wurzeln zufolge Bedrängniss, Elend, tiefste Erniedrigung bedeuten soll, sodass die „drei Tage und drei Nächte“ wörtlich genommen und auf die drei letzten Tage der Charwoche bezogen werden könnten. — *Drummond* hält dafür, dass unter dem, „welcher Leib und Seele verderben kann“, weder Gott noch der Teufel zu verstehen sei, sondern seelenverderblicher Umgang, was indessen *Warren* bestreitet. — Der Zacharias Matth. 23, 35, soll nach *Macpherson* der Vater des Täufers Johannes sein: mit Bezug auf Protevangelium Jacobi, Origenes und Genna Mariae. — *Conybeare* hält dafür, dass zu Matth. 2, 9 D. und die altlateinische Uebersetzung die ursprünglichste Lesart bieten ἐστάθη ἐπάνω τοῦ παιδίου, die durch Virgil, Aen. 2, 681 f., als im Geschmack der Zeit liegend erwiesen wird. Dass dies dem Context widerspricht, hat *Nestle* trotz seiner Vorliebe für D. unter Berufung auf 2, 11 gezeigt. Nach der Annahme C.s dagegen würde die noch in der ältesten armenischen Uebersetzung vorausgesetzte Notiz von der Höhle, vertreten im Protevangelium Jacobi (τοῦ σπηλαίου οὗ ἦν τὸ παιδίον) und bei dem Bruder Gregor's von Nyssa, Cäsarius, Dial. 2, quaest. 107 (ἐπὶ τοῦ ἄντρου οὗ κτλ.) gefolgt sein. Man beseitigte diesen legendarischen Zug theils durch Ersetzung der Höhle durch τόπου (Codex Lewisianus und georgische Uebersetzung), theils durch einfache Streichung (jetziger Text ἐπάνω οὗ ἦν τ. π.). Derselbe Gelehrte vermuthet, dass Marc. 10, 18 = Luc. 18, 19 ursprünglich lautete μή με λέγε ἀγαθόν, wie in dem, bald dem Athanasius, bald dem Apollinarius zugeschriebenen Buche de incarnatione contra Arianos viermal geschieht. — *Swete* glaubt eine dreifache Tradition über Johannes Marcus unterscheiden zu können, eine asiatische, repräsentirt durch den Presbyter Johannes, bezw. Papias, eine römische, bezeugt durch den Muratorischen Kanon, bezw. Irenaeus und Tertullian, eine alexandrinische, vertreten von Clemens und Origenes. Seit Eusebius ist diejenige Tradition nachweisbar, die ihn zum Evangelisten Alexandrias macht. Ueberall treten die nur bei Hippolyt und in den apostolischen Constitutionen gestreiften Beziehungen des Mannes zu Paulus hinter denen zu Petrus zurück (vgl. 1. Petr. 5, 13). Den zuerst von Hippolyt 7, 31 bezeugten Beinamen des κολοβοδάκτυλος will *S.* wirklich von einem Naturfehler verstehen, wie der Prolog im Codex Toletanus im Gegensatz zu anderen Codices der Vulgata thut, welche ihn, um dem levitischen Dienst zu entgehen, sich des Daumens berauben lassen. Die Angehörigkeit zum Stamm Levi ist überhaupt Sache der Vulgata-Vorreden, während ihn Epiphanius Haer. 51, 6 unter die 72 Jünger zählt. — *Hilliard* schreibt für Schüler. — *Moffat* empfindet es mit Recht als Widerspruch, wenn Marc. 1, 8 der heil. Geist als ein nothwendiges Moment in der Predigt des Täufers erscheint, Act. 19, 1—6 dagegen dessen Schüler nicht einmal wissen, ob ein heiliger Geist sei; diese sollen daher heidnischen Ursprungs

sein und nur zur weiteren, späteren Schule des Johannes gehört haben. — *Bacon* erweist für εὐδόκησα 1, 11 den Sinn: „meine Wahl ist auf dich gefallen". — Die Eigenart des ganzen Evangeliums in Bezug auf Darstellung, Farbe und Ton schildert *Pease.* — Nach *Belser* wäre der Pauliner Lucas zugleich derjenige, welcher im Gegensatze zu Matthaeus und Marcus ἐν τάξει schreibt. — Die Ausgabe der forma Romana des dritten Evangeliums, welche *Blass* seiner 2. Ausg. der Apostelgeschichte (JB. XVI, 135) an die Seite stellt, dreht, wie schon NkZ. 1895, 720 f. angekündigt war, das bezüglich Act. statuirte Verhältniss um, indem jetzt Lucas zuerst die „antiochenische Form", d. h. die des herkömmlichen Textes, dann erst die kürzere und ausgefeiltere des römischen Textes hergestellt haben soll. Dieser folgte dann alsbald die römische (diesmal also die längere) Form der Apostelgeschichte und beide Werke haben ursprünglich im Abendlande ein opus bipartitum gebildet. Das erste Buch desselben hatte Lucas schon 54 geschrieben, als er mit Paulus in Jerusalem war; mit diesem 59 nach Rom gekommen, hat er daselbst dem ersten Buch die römische Form gegeben und das zweite gleich in derselben römischen Form abgefasst, um es hinterher in der verkürzten Form demselben Theophilus zu widmen, welchem das Evangelium in seiner früheren, ausführlicheren Gestalt zugeschickt worden war. Referent wird in ThLz. 1898 darauf zurückkommen. Bemerkt sei hier nur noch, dass das neue Werk S. 23—35. 116—119 viele Nachträge und Berichtigungen zum früheren bietet. Es selbst dürfte solcher Nachträge, bezw. Retractationen freilich noch vielmehr bedürftig erscheinen. — „Ein bejahrter Philolog und Staatsbeamter" veröffentlicht Beiträge zur Sprach- und Stilcharakteristik des Lucas, welche, abgesehen von einigen stark conservativen Velleitäten des streng gläubigen Mannes, der sich zu den lucanischen Schriften etwa ähnlich stellt, wie Blass, sehr werthvolle Beobachtungen bieten, sowohl was die allgemeinen Grundsätze der literarischen Kritik als ihre specielle Anwendung auf den Fall betrifft. Der dritte Evangelist und Apostelgeschichtschreiber ist ein mit staatlichen, gerichtlichen, militärischen, nautischen und literarischen Dingen wohl vertrauter Mann, neben dem Autor ad Hebraeos der mit weltlicher Bildung am besten Ausgerüstete unter den neutestamentlichen Grössen; er hat manche gute Schriftsteller, jedenfalls den Dioskorides, möglicher Weise auch den Josephus gelesen, behauptet auch neben Paulus, mit dem er sich im Wortschatz vielfach berührt, eine selbstständige Stellung. Die Reden, Briefe, Actenstücke seines Berichts bildet er frei, so gut wie Thucydides oder Sallust; in der heiligen Erzählung schliesst er sich mit Bewusstsein an den hebräisirenden Stil von LXX an u. s. w. — *Hilgenfeld* erläutert den Prolog im Gegensatze zu Hahn's Missdeutung desselben und vertheidigt den paulinischen Anstrich des Evangeliums. — Am Census des Quirinius bewährt jetzt *Ramsay* seinen apologetischen Beruf. Geschichtlich fest stehe eine Reihe von Schätzungen für Aegypten und Syrien; der intellectuelle Urheber derselben sei jedenfalls Augustus gewesen.

Mehr als dies, dass auf den Kaiser der Grundsatz (S. 285 the theoretical principle) zurückzuführen sei, dürfe eine wohlwollende Auslegung im Luc. 2, 1 auch nicht finden. Es handle sich hier nicht um den „grossen Census“ unter der zweiten Statthalterschaft des Quirinius, sondern um eine der periodischen Volkszählungen, wie sie auch schon unter Herodes dem Grossen vorkommen konnten, von diesem aber, statt nach römischer, vielmehr nach jüdischer Methode 2, 3 veranstaltet worden seien. Daher kein Volksaufstand! Eine erste Statthalterschaft des Quirinius könnte nur in die Zeit fallen, da nach sonst verbürgter Kunde vielmehr Quintilius Varus Statthalter war (6—3 a. Chr.). Daran schliessen sich allerlei gleich luftige Hypothesen an. Sollte statt Κυρινίου vielleicht Κυντιλίου zu lesen sein? — *Hildebrand*'s Deutung des Gleichnisses vom „ungerechten Haushalter“ läuft darauf hinaus, dass die von diesem Manne vertretenen Pharisäer sich den Schuldnern, d. h. den Zöllnern, gegenüber milde und nachsichtig verhalten mögen, um so die Freundschaft der Letzteren und Eintritt in das Reich Gottes zu gewinnen. Dass sich die empfohlene Milde nur auf einen theilweisen Schulderlass erstreckt, soll daher kommen, dass es sich um Schulden nicht bloss gegenüber den Nächsten, sondern auch gegenüber Gott handelt. — Im Gleichniss vom Lazarus haben der sinaitische Syrer und Peschitta statt „er wird getröstet“ 16, 25 „er ist in Ruhe“, was *Nestle* wieder als Uebersetzungsvariante erklärt (noach und nacham). — In zwei Veröffentlichungen hebt *Winks* zu erbaulichem Zwecke die längst bekannte Thatsache hervor, dass der dritte Evangelist sich besonders für das Gebet interessirt zeigt. — Um Matth. 23, 26 dasselbe zu finden, was in der Parallele Luc. 11, 41 steht, braucht man nach *Burn* nur statt δότε ἐλεημοσύνην zu lesen καθαρίζετε. — *Bindley* bemüht sich um den Nachweis, dass durch οὐ μὴ γεύσωνται θανάτου 9, 27 nicht sowohl leibliches Sterben, als Erfahrung von der Bitterkeit des Todes ausgeschlossen sei. — *Whitefoord* fühlt sich durch die „schreienden Steine“ 19, 40 an die steinernen Herzen erinnert, welche hätten in Bewegung gerathen sollen. — Theodor's Commentar zu Johannes, dessen griechisches Original verloren ist, hat sich syrisch erhalten und ist von dem Abbé *Chabot* nach einem kürzlich von der Pariser Nationalbibliothek erworbenen Codex herausgegeben worden. Die Varianten eines Berliner Codex wird der zweite Band bringen. Die biblischen Citate geben natürlich die Peschitta (vgl. *RD.*, RC. 141 f.). — *Wuttig*, zu dessen Vorgängern neben Haneberg, J. T. Beck und P. Cassel, die er anführt, auch Halcombe, Historical relation of the gospels gehört (vgl. ExpT. 8, 558 f.), vertritt die Behauptung, das 4. Evangelium sei nicht nach, sondern vor den synoptischen Evangelien von dem Zebedäiden Johannes etwa in dessen 60. Lebensjahr um 62 oder 63, und zwar noch vor seiner Uebersiedelung nach Ephesus, „im Auftrag oder Einverständniss eines grösseren Apostel- und Zeugenkreises“ (S. 106) abgefasst; daher der Plural 1, 14 und 1. Johannes 1, 1—3, welche Stelle ursprünglich den Eingang zum Evangelium bilden sollte, dann aber, gleichzeitig

mit 21,. 1—23, kurz nach dem Kreuzestode des Petrus (S. 82 f.), d. h. etwa um 64 und 65 (vielleicht schon nach der Abfassung der synopt. Evangelien), zum ersten Briefe, als einem „Begleitschreiben“ zum Evangelium (S. 116, 132), erweitert worden ist (S. 7 f., 89 f., 92 f., 103 f.). Nachträglich hinzugekommen ist ausser den Einschiebseln 5, 4. 7, 53—8, 11; 1. Joh. 5, 7 nur das Zeugniss der Wahrhaftigkeit, welches spätere Zeugen 21, 24 dem Evangelisten ausstellen, und 21, 25 mit dem, eine noch spätere Hand andeutenden, οἶμαι (S. 6, 106). Dies soll auch die Anschauung der ältesten Tradition gewesen sein, die in dem 170 geschriebenen Muratorianum (S. 113 f.), nicht aber bei Irenaeus, Clemens und allen Späteren, die das Johannesevangelium als viertes und letztgeschriebenes bezeichnen, zu finden sei. Die cuncti apostoli haben, ehe sie ihr grösseres Missionsgebiet betraten, wahrscheinlich anno 62, im Zusammenhang mit der Neubesetzung des durch den Tod des Jacobus justus erledigten Bischofsstuhles von Jerusalem daselbst eine Versammlung gehalten, auf welcher das 4. Evangelium autorisirt wurde (S. 119). Weiteres über diesen blühenden Unsinn, welcher übrigens ein Seitenstück bei *Resch* (JB. XVI, 115) findet, der das Evangelium in Pella unter controlirender Theilnahme aller Apostel entstanden sein lässt, s. bei *H. Holtzmann*, ThLz. 380—383. Auch *Wohlenberg* (ThLBr. 246 f.) vermag ihm keinen rechten Geschmack abzugewinnen. Günstiger urtheilt *Jäger*, ThLBl. 1898, 100 f. Dem Auszug von *W.*s Buch, EK. 145—149. 165—169 lässt selbst *Holtzheuer*, S. 169 f. ein nur reservirtes Lob zu Theil werden. — Träumereien von anderem Kaliber theilt *Kirchbach* (s. o. S. 124 f.) seinem urtheilsunfähigen Publicum mit. Sie gehören im Allgemeinen in die Rubrik der Zweiseelentheorie (S. 70 f., 209; vgl. S. 202: „zwei Philosophensprachen“). Nach einigen Sprüchen wie 1, 18 (gilt hier in Folge flüchtiger Verwechslung mit 6, 46 durchweg als Bestandtheil der Rede Jesu, S. 14, 28, 183; Buch Jesus S. 108), 51. 2, 19 beginnt die lehrhafte Unterweisung, mit der Nikodemusscene und tritt auch in den folgenden Capiteln (Joh. 6 ist S. 187 eine „zerschlagene Gedichtsammlung“) immer wieder aus der „gnostischen Uebermalung“ (S. 74) hervor, während Capitel 13—16 fast ganz echt (S. 188 f.), Capitel 17 dafür ganz unecht sein soll (S. 62. 112). Der Logosevangelist, „dieser späte Neuplatoniker“ (S. 176), welcher mehr als 200 Jahre nachher die Ideen der Jesussprüche in Legenden und Wundergeschichten umsetzte (S. 18 f.), ist zugleich auch Verfasser des echten Briefes und Urheber der falschen Gottesvorstellung als der Liebe (S. 78). Aber im Evangelium selbst ist jede Spur vom Logos verschwunden (S. 63. 70). „Alles was Jesus hier von sich selbst sagt, ist so zu verstehen, dass es auch jeder andere gute Mensch, der im Sinne des Jesus selbst lebt, von sich sagen kann“ (S. 61). — Der Dominikaner *Vincent Rose* vertheidigt gegen Harnack und Corssen, dessen Schrift *Hilgenfeld* ZwTh. 471—473 bespricht, die irenäische Tradition über das johanneische Evangelium. Die Aloger selbst bezeugen ihren Glauben an das Alterthum desselben, indem sie es gleich der Apokalypse dem

Cerinth zuschreiben. Sie sind nicht im Besitze einer abweichenden Tradition, sondern schliessen bloss aus der Thatsache, dass die Gemeinde zu Thyatira dem Montanismus zufiel, auf den Mangel prophetischer Gabe bei dem Apokalyptiker, der jener einen Brief widmen zu sollen glaubte. Kommt hier die Auslegung Corssen's (JB. XVI, 110. 122) zu Ehren, so wird dieselbe um so energischer abgelehnt, wo es sich um den sogenannten monarchianischen Prolog zu Marcus handelt. Keinerlei Spur von einer vorübergegangenen Polemik gegen das 4. Evangelium sei hier zu bemerken. Vielmehr tritt *R.* der Auslegung *Hilgenfeld*'s (im Aufsatz über die Prologe, S. 441 f.) bei, wonach im Prolog zu Marcus das initium principii in voce propheticae exclamationis etc. auf die Stimme des verkündigenden Engels zu beziehen und erst denique et perfecti evangelii opus intrans von der Taufe die Rede wäre. — Eine versteckte Polemik gegen das 4. Evangelium nimmt *Hilgenfeld,* S. 440 auch im sog. monarchianischen Prolog dazu so wenig wahr, als *Zöckler*, ThLBl. 285 f., bemerkt aber mit Recht, dass dem Prolog zufolge alle Thaten und Worte des Evangeliums durchaus mystisch zu verstehen sind (singula quaeque in mysterio acta vel dicta ratio quaerentibus monstrat). Uebrigens vertheidigt auch *H.* den monarchianischen Charakter der Corssen'schen Prologe, nur dass er ihre Spitze gegen den ebjonitischen (sit venia verbo) Monarchianismus gerichtet sein lässt. — Gegen *James*, welcher ganz neue Fragmente der Acta Ioannis liefert (Apocrypha anecd. 144—154), aber mit Corssen lässt *H.* die Acta Ioannis des Leucius dem 4. Evangelium nicht folgen, sondern vorangehen (S. 471 f.). Vgl. über James *Bonwetsch*, ThLz. 504—511. — *Drummond* will beweisen, dass die Nachrichten über den Passahstreit dem Glauben an die johanneische Authentie keinen Eintrag thun, weil es sich Allem nach nicht um die Alternative 13. oder 14. Nisan, auch nicht um die verwandte Donnerstag oder Freitag, sondern vielmehr um die Frage gehandelt habe, ob der 14. Monatstag oder der 1. Wochentag zu feiern sei. Die christliche Passahfeier sei wesentlich eine Fortsetzung der jüdischen gewesen, selbstverständlich modificirt nach Maassgabe der christlichen Begriffe; sie habe dem Erlösungswerk überhaupt, sowohl dem Tode wie der Auferstehung, gegolten, und zwar bei den Quartodecimanern so gut wie in der ganzen Kirche. Mit dem synoptisch-johanneischen Kalenderstreit habe die Sache so wenig zu thun, wie mit dem Andenken an die Abendmahlsstiftung. Konnten doch Irenaeus, Origenes, Eusebius (über die Auslegung von dessen Bericht hat S. 640 f. eine Auseinandersetzung mit Schürer stattgefunden), Epiphanius und Chrysostomus die synoptische Ansicht vom letzten Mahl vertreten, ohne darum Quartodecimaner zu sein. Für einen solchen nimmt dagegen *D.* den Apollinaris, trotzdem dass dieser mit Clemens, Tertullian und Hippolyt die johanneische Tradition vertritt, lediglich wegen seiner Verherrlichung des 14. Tages. Vertheidigt er im Uebrigen die johanneische Chronologie, so wäre dies nur ein weiterer Beweis dafür, dass die historische Frage, wann Jesus gestorben ist,

ganz anders theilte, als die cultische Controverse nach der Wochen- oder der Monatsfeier. — *Linder* meint das Gesetz der Disposition des Evangeliums in den Begriffen Prophet (die 12 ersten Capitel wegen Stellen wie 4, 19. 44), König (13, 1—19, 30 wegen 14, 12. 18, 36. 37 u. A.) und — statt Priester — Lamm Gottes, Osterlamm (19, 31 f., weil die Zahl 21, 11 dem Buchstabenwerth von happesach entspricht) gefunden zu haben. — *Späth* bringt Einfälle zu Markt, nach Muster von Bugge, kein Wissen. — Ueber weitere Meinungen *Masterman*'s und *Trumbull*'s vom Jacobsbrunnen s. ExpT. 8, 341 f. — Werthlos, wie leider so viele biblische Artikel, besonders in englischen Zeitschriften, sind die Betrachtungen von *Dykes* über das Teufelsbild. — *Siedersleben*, JB. XVI, 119 tritt für die wohl einzig richtige Erklärung Hofmann's von 4, 43. 44 ein. — *Thomson* zieht die Verbindung von ἐρχόμενον 1, 9 mit ἦν mit Recht der Beziehung auf ἄνθρωποννον will dann aber nicht sowohl ein Imperfectum periphrasticum, als vielmehr ein adverbiales Participium annehmen, welches wie Act. 16, 16 die Art und Weise ausdrückt: es war, existierte das wahrhaftige Licht, welches jeden Menschen erleuchtet, indem es in die Welt kam. — *Bourlier* beweist, dass Joh. 2, 4 quid mihi et tibi ein Hebraismus sei, zu übersetzen mit „du brauchst mir das nicht erst zu sagen, lass mich nur machen", mulier mit „liebe Mutter" und nondum venit hora mea mit „es hat keine Eile". Damit wäre dann der katholische Anstoss der Behandlung der „Mutter Gottes" gehoben. Vgl. *E. D. V.*, BW. XI, 134 f. — Anders hilft sich der Protestant *Bröse*, indem er übersetzt: „Was geht's mich und dich an?" — nicht ohne selbst zu bemerken, dass die Stellen Marc. 1, 24. 5, 7 = Matth. 8, 29 = Luc. 8, 28 der gewöhnlichen Uebersetzung zur Unterstützung dienen und Joh. 21, 22 τί προς ἐμὲ καὶ πρὸς σέ erwarten lässt. — *Robertson* giebt eine Uebersicht der zur Aufhellung des schwierigen Satzes 8, 25 τὴν ἀρχὴν κτλ. versuchten Erklärungen und fügt eine neue hinzu („vor Allem müsst ihr danach fragen, was das ist, was ich euch sage"), die noch weniger befriedigt; die Abhandlung in den Jahrbüchern für protestantische Theologie 1889, S. 472 f. kennt er so wenig wie sein Gegner *Bury*, welcher lieber übersetzt: „Um damit zu beginnen, bin ich, was ich euch auch sage". Letzterer erinnert übrigens an die Parallele 1, 19 f. — Den Prolog behandelt *Falconer* in der Absicht, gegen Harnack zu zeigen, dass hier der gleiche sowohl jüdische wie griechische Hintergrund zu finden ist, wie im übrigen Evangelium auch. — Einen recht beachtenswerthen Beitrag zur Erklärung des Prologs liefert *A. Loisy*. Die katholische Exegese geht naturgemäss der patristischen Tradition sorgfältiger nach. Aus der Reihe der späteren kirchlichen Ausleger tritt auch in dieser Studie wieder Maldonatus als einer der bedeutendsten hervor, mit Gedanken, die manchmal auch heute noch überraschen. — Den Anhang Cap. 21 erweist *Eberhardt* nicht bloss als Product des Evangelisten, sondern auch als durchaus geschichtlicher Art, freilich unter Verkennung der johanneischen Zeichensprache und unter Verdrehung der Weissagungen

21, 18—22. „Kartenhäuser“ meint *Nösgen*, ThLBl. 18, 444—446. Weiteres bei *H. Holtzmann*, ThLz. 457—460. — Da in diesem Anhange wie auch im ersten Brief der urchristliche Zukunftsglaube noch gewahrt erscheint, hat *Wernle* in seiner Antrittsvorlesung am. 22. Juni den Versuch gemacht, die gewöhnliche Meinung, wonach jene Hoffnungen im 4. Evangelium durchgängige Vergeistigung erfahren hätten, dahin zu corrigiren, dass der Geist vielmehr nur als Vorläufer des Herrn selbst verheissen werde. Auch 5, 43 beziehe sich auf den Antichrist und 12, 48 sei der Gerichtstag nicht so leicht aus dem Zusammenhang zu lösen wie 6, 39. 40. 44. 54; 11, 24.

VI. Leben Jesu.

† *F. W. Farrar*, das Leben Jesu. Deutsche Bearbeitung v. J. Walter. 4. A. XXVIII, 769. Berlin Brandner. ℳ 12,50, geb. ℳ 14. — † *E. Gegout*, Jésus. 370. 18. Paris, Stock. fr. 3,50. — † *J. Duggan*, the life of Christ. London, K. Paul. 6 sh. — *F. W. Lewis*, Jesus, son of God. X, 67. Stock. — *P. Wollin*, Kristi lofsgärning. Et exegetiskt-dogmatisk försök. 255. Lund. Gleerup. 2 Kr. 25 öre. — † *Capecelatro*, compendio della vita di Gesù Cristo. — † *Morgera*, vita di nostro signore Gesù Cristo. — *E. Stock*, das Leben Jesu. 52 Lectionen zur Vorbereitung für Lehrer an Schulen und Sonntagsschulen. Mit einem Vorwort von S. Keller. Uebersetzung. II, 317. Düsseldorf. ℳ 4, geb. ℳ 4,60. — *O. Zöckler*, zur biblisch-historischen Literatur, insbesondere zur evangelischen Geschichte (EK. 74—77). — *Ders.*, Jesus der Menschensohn (ib. 118 f.). — † *G. A. F. Schultze*, der „Rabbi“ von Nazareth. Eine Glaubenstudie, nebst Anhang aus Lawrence Sterne's Reden an Esel. 84. Berlin, Siegismund. ℳ 1. — *R. E. Speer*, studies on the man Christ Jesus. 250. London, Patridge. 1 sh. 6 d. — † *F. W. Aveling*, who was Jesus Christ? and other questions. 242. London, Paul, Trübner & Co. 6 sh. — † *F. W. Farrar*, how best to present the life of Christ from the pulpit (Hom. Rev. Juni, 483 bis 489). — † *P. Courbet*, nouvelles études sur le christianisme. Jésus-Christ. 68. Paris, Bloud et Barral. — † *B. Pascal*, abrégé de la vie de Jésus-Christ. Publié par Prosper Feugère. 2. A. Paris, Leroux. fr. 2. — † *E. le Camus*, vie de notre seigneur Jésus-Christ. Edition illustrée. 470. 4°. Bruxelles, Vromant. fr. 10. — *A. A. Boddy*, Christ in his holy land. 320. London, S. P. C. K. — † *W. Spiers*, the Christ of the higher critics. London, Kelly. 1 sh. — † *J. B. Lohmann*, Vita domini nostri Jesu Christi IV evangeliis ipsis sacrorum librorum verbis concinnata. VIII, 250. Paderborn, Junfermann. ℳ 3,60, geb. 4,75. — † *E. S. Phelps*, the story of Jesus Christ: an interpretation. XVI, 413. Boston & New-York, Houghton, Mifflin & Co. $ 2. — † *J. Tissot*, the life of our Lord Jesus Christ. London, Marston & Co. 42 sh. — † *C. Höfer*, wie ist die Forderung eines „pragmatischen Lebens Jesu“ zu beurteilen, bezw. practisch zu gestalten (aus: Pädagogische Studien 18, 2). 55. Dresden, Bleyl & Kämmerer. ℳ 1,20. — † *E. Caird*, christianity and the historical Christ (NW. VI, 1—13). — *W. Brückner*, die ewige Wahrheit der Religion Jesu. 104. Karlsruhe, Braun. ℳ 1,80. — *G. Längin*, der Christus der Geschichte und sein Christenthum. 1. Abth. XXVI, 136. Leipzig, Wigand. ℳ 2. — *W. R. Nicoll*, the incarnate saviour. A life of Jesus Christ. XII, 320. Edinburgh, Clark. 3 sh. 6 d. — † *J. Parker*, the saviour in the light of the first century. Edinburgh, Hitt. — † *F. Hartmann*, Jehoshua, der Prophet v. Nazareth, od. Bruchstücke aus den Mysterien. Die Geschichte e. wahren Initiation und e. Schlüssel zum Verständniss der Allegorien der Bibel. Nach der engl. (amerikan.) Ausgabe auf's Neue in Deutsch ausgearb. u. verb. vom Verf. VI, 281. Leipzig, Friedrich. ℳ 4. — *G. A. Chadwik*, the mind of the master (Exp. V, 1—16). — *P. Chapuis*, la sain-

teté de Jésus de Nazareth. Ses caractères et ses conditions (RThPh. XXX, 297—321. 409—427, 539—569). — † *Th. Reinach*, Josèphe sur Jésus (REJ. 3, 1—18), — † *B. Säuberlich*, Jesus der Nazoräer. Trachenberg, Herrmann. XVI, 124. — *P. S. Moxom*, the boyhoo dof John the baptist (BW. VI, 459 bis 461). — *G. F. Pentecost*, the birth and boyhood of Jesus. VII, 399. New-York, American tract. soc. $ 1,75. — *E. Stapfer*, Jesus Christ before his ministry. Translated by L. S. Houghton. XVI, 182. 12°. New-York, Scribner. 1896. $ 1,25. — *Ders.*, Jésus-Christ pendant son ministère. XXXV, 354. 12°. Paris, Fischbacher. fr. 3,50. — *Ders.*, Jesus Christ during his ministry. Translated by *Louise Seymour Houghton*. XXIV, 265. 12°. New-York, Scribners son. $ 1,25. — *F. Godet*, das Leben Jesu vor seinem öffentlichen Auftreten. Deutsche Ausgabe von M. Reineck. 44. 12°. Hannover, Meyer. ℳ —,50, geb. ℳ 1,50. — *J. Brough*, the early life of our Lord. 274. London, Murray. 5 sh. — *Th. Barns*, the baptism of John; its place in N. T. criticism (Exp. VI, 139—153). — † *L. A. Muirhead*, the times of Christ. 180. London, Clark. 2 sh. — † *G. Chasland*, un agitateur social. Jean Baptiste (R. Chrét. 90—102). — *A. Réville*, Jésus de Nazareth. Études critiques sur les antécédents de l'histoire évangélique et la vie de Jésus. 2 Bde. X, 500, 522. ℳ 15. — *A. Redpath*, professor A. Réville's „Jésus de Nazareth“ (Exp. VI, 90—102). — † *A. Hatzfeld*, la polémique antichrétienne au XIXe siècle, à propos d'une nouvelle vie de Jésus par A. Réville. 23. La Chapelle-Montlogeon. Notre-Dame de Montlogeon. — *S. M. Whiton*, Jesus the ideal man (NW. VI, 242—260). — † *A. S. Weber*, the witness of Jesus of himself and christianity (Ref. Church Review, März, 169—182). — *J. Heyn*, was lehrte Jesus? (Protestant 610—614, 627—634, 647—652). — † *E. F. Burr*, Aleph the Chaldean, or the Messiah as seen from Alexandria. 414. 3 sh. 6 d. — Finsternisse. Die Lehre Jesu im Lichte der Kritik. Von einem Zeitgenossen. 206. Zürich, Verlags-Magazin. ℳ 2,40. — *E. G. Steude*, eine unglaubliche Schmähschrift der Gegenwart (BG. 325—334). — *Döderlein*, warum heissest du mich gut? (EK. 439 f.). — *Ders.*, was ist grösser als ein Senfkorn? (ib. 553). — † *O. Schrieke*, Christus en de Schrift. En word over de schriftkritik. VIII, 78. Utrecht, Breijer. Fr. —,75. — † *N. Söderblom*, le sens des commendements de Jésus dans le discours sur la montagne (RThPh. 247—263). — *E. D. Burton*, Jesus a thinker (BW. X, 245—258). — *S. Burnham*, Jesus a prophet (ib. 10, 327—332). — † *G. Berguer*, l'éducation de la conscience de Pierre par Jésus de Nazareth. 134. Genf. — *J. Macnaughton*, the relation of Jesus to the jewish law (Queens Quarterly, April 241—256). — † *H. Latham*, pastor pastorum: on the schooling of the apostles by our Lord. Cambridge, Deighton, Bell & Co. London, Bell & sons. 6 sh. 6 d. — *C. F. Thwing*, Jesus as a teacher (BW. X, 166—173). — † *C. Escot*, attitude du sanhédrin à l'égard de Jésus-Christ. 115. Lyon, Paquet. — † *J. W. MacKail*, the sayings of the Lord Jesus Christ. Collected and arranged. London u. New-York, Longmans, Green. 2 sh. 6 d. — *H. Kingman*, the apocalyptic teaching of our Lord (BW. X, 167—178). — † *T. R. P. Ollivier*, les amitiés de Jésus. Paris, Lethielleux. fr. 9. — † *J. R. Miller*, personal friendships of Jesus. 267. London, Hodder & Stoughton. 3 sh. 6 d. New-York, Crowell. $ 1. — *J. M. S. Baljon*, het doel van Jezus gelijkenissen (ThSt. 178—194). — *J. Stockmeyer*, exeget. u. prakt. Erklärung ausgewählter Gleichnisse Jesu. Herausgeg. v. K. Stockmeyer. X, 537. Basel, Reich. ℳ 8. — † *B. W. Maturin*, practical studies on the parables of our Lord. 304. London, Longmans. 5 sh. — *P. Schwartzkopff*, the prophecies of Jesus Christ relating to his death, resurrection and second coming and their fulfiment. Transl. by N. Buchanan. XI, 328. London, Clark. 5 sh. — *Ders.*, der Teufels- und Dämonenglaube Jesu (ZThK. 289—330). — *Ders.*, die Irrthumslosigkeit Jesu Christi und der christliche Glaube. 122. Giessen, Ricker. ℳ 2. — *Th. Whitelaw*, could Jesus err? (ExpT. 8, 299—303, 365—367, 411—413, 467 f.). — *R. Balgarnie*, could Jesus err? (ExpT. 8, 475). — *J. Hastings*, could Jesus err? (ExpT. 8, 568). — *F. Chable*, die Wunder Jesu in ihrem inneren Zusammenhange betrachtet (Strassburger Theol. Studien II, 4) V, XII, 106. Freiburg, Herder. ℳ 2. — *J. Laidlaw*,

the miracles of our Lord. IV, 93. 12°. London, Clark. New-York, Scribner. $ —,20. — *G. Weitbrecht*, Jesus als Wunderthäter. 23. Stuttgart, Steinkopf. ℳ —,20. — *G. Samtleben*, das Wesen und die Bedeutung der Wunder Jesu (BG. 129—138). — *J. Jaeger*, ist Christus ein Suggestionstherapeut gewesen? (NkZ. 454—481). — *C. E. Fürer*, Jesus auf dem Höhepunkt seiner irdischen Wirksamkeit in Israel (BG. 18, 217—235). 21. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ —,40. — *A. M. Fairbairn*, Christ's attitude to his own death (Exp. V, 16—30, 105—113). — *J. S. Candlish*, elements of the doctrine of the atonement in the facts of our Lords suffering (BW. IX, 87—97). — *H. Babut*, la pensée de Jésus sur sa mort, d'après les évangiles synoptiques. 147. Alençon, Guy. Paris, Fischbacher. Fr. 3. — *H. Macmillan*, the two fig trees (ExpT. 8, 501—504). — † *R. M'Lean*, Judas, ancient and modern. 2. A. Glasgow, Westbank place. — *R. Schäfer*, das Herrenmahl nach Ursprung und Bedeutung mit Rücksicht auf die neuesten Forschungen untersucht. VII, 240. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 6, geb. ℳ 7. — *C. Stage*, die neueren Forschungen über das Abendmahl (PrM. 265—269, 320—327). — *H. P. Rogaar*, het avondmaal en zijne oorspronkelijke beteekenis. — † *J. H. Friedlieb*, archéologie de la passion de Notre-Seigneur Jésus-Christ. Adapté en franç. par F. Martin. XV, 444. Paris, Lethielleux. — † *F. Martin*, les reliques de la passion. Paris, Lethielleux. fr. 2. — † *J. Stapfer*, the trial and death of Jesus Christ. 321. New-York, American tract. soc. $ 2,50. — † *W. W. Keen*, further studies on the bloody sweat of our Lord (BS. LIV, 469—483). — *Döderlein*, war Jesu Blutschweiss Schwäche oder Stärke? (EK. 567 f.). — † *A. B. Cameron*, from the garden to the cross. A study of our Lord's passion. London, Isbister. 5 sh. — † *E. M. Clos*, Kreuz und Grab Jesu. Kritische Untersuchung der Berichte über die Kreuzauffindung. VI, 644. Kempten, Kösel. ℳ 8. — † *J. H. Osborn*, crucifixion. III, 85. Syracuse, New-York, Wolcott & West. $ —,60. — *A. Harnack*, ein jüngst entdeckter Auferstehungsbericht (Theol. Studien f. W. 1—8). — *Th. Korff*, die Auferstehung und Himmelfahrt unseres Herrn Jesu Christi, unter dem Gesichtspunkt einer genauen Unterscheidung der in Betracht kommenden übersinnlichen Glaubens- und empirischen Geschichtsthatsachen neu erörtert. Vorverhandlung: Unmittelbar in das himmlische Paradies. 82. Hauptverhandlung. X, 317. Halle, Kämmerer. ℳ 1,40 u. ℳ 5. — *A. Ritter*, die Auferstehung Jesu Christi. 49. Zürich, Evang. Gesellsch. ℳ —,50. — *G. Wohlenberg*, Jesu Auferstehung von den Todten. 31. Schwerin, Bahn. ℳ —,60.

Im „Leben Jesu" arbeiten *Anthony* (verfrüht angezeigt JB. XVI, 123 f.), *Gegout*, *Duggan*, der Cardinal *Capecelatro*, der Kanonikus *Morgera*, *Stock* für Schulen, *Boddy*. Letzterer war in Palästina und erzählt nach den Einfällen und Einbildungen, die ihm dort kamen. — *Nicoll* schreibt Geschichte vom Standpunct der paulinischen Theologie aus. Vgl. ExpT. 9, 54 f., 81. — Auch an romanhafter Darstellung von weiblicher Hand fehlt es nicht. Vgl. über *Phelps* (Mrs. Ward), BW. XI, 58—61. — Zwei Karlsruher Geistliche haben achtungswerthe Beiträge in der Sprache einer edeln Popularität geliefert. Beide Namen sind in der theologischen Welt längst bekannt. *W. Brückner*'s „ewige Wahrheit der Religion Jesu" rechtfertigt diesen Titel dadurch, dass nur diejenigen Seiten der Verkündigung Jesu, auf welchen im Verhältniss zum gleichzeitigen Judenthum ihre schöpferische Originalität beruht, zur Sprache gebracht werden. Als das Sicherste in unserer Kenntniss vom Leben Jesu werden mit Recht die Berichte über den jerusalemischen Aufenthalt geltend gemacht und dabei mit vielem Geschick der Tempelreinigung eine Bedeutung abgewonnen,

kraft welcher sie eher einen thatsächlichen Commentar zum Wort vom Abbruch des steinernen Hauses darstellen würde, als dass ein Gegensatz zwischen beiden Vorkommnissen bestände. Vgl. *F. Steudel*, DPrBl. XXX, 395—397. — Ueber das Buch des ebenso fleissigen, wie ehrlichen und muthigen *Längin*, davon der 2. Theil als opus posthumum erscheinen soll, vgl. einstweilen *W. Brückner*, PrM. I, 295—297. — *Chadwick*, Bischof von Derry und Raphon, untersucht die Ketzereien von Watson (JB. XVI, 127), dessen Darstellung ihn unliebsam an Renan erinnert. — *Moxom* weiss über die Jugend des Täufers Bescheid zu geben und *Barns* theilt mit, dass dessen Jünger als Hemerobaptisten bald zu einer Gefahr für die Kirche geworden sind und auch das 4. Buch der sibyllinischen Weissagungen geschrieben haben. Das Marcusevangelium sei so angelegt gewesen, dass es mit der Uebernahme der Johannestaufe von Seiten Jesu begonnen und mit ihrer Ersetzung durch die trinitarische Tauf formel Matth. 28, 19 geschlossen habe. Richtig erkannt ist wenigstens in 28, 20 die matthäische Redaction. — Ueber die Jugend Jesu hält *Pentecost* 20 Predigten. — Im Anschluss an sein früheres Werk Jésus avant son ministère (JB. XVI, 128), welches nun auch englisch vorliegt (vgl. *C. W. V.*, BW. IX, 315 f.), und Seitenstücke an Veröffentlichungen von *Godet* und *Brough* erhalten hat, behandelt *Stapfer* die öffentliche Wirksamkeit Jesu von der Voraussetzung aus, dass neben Marcus (60—70) und seinen beiden Nachfolgern und synoptischen Seitengängern das 4. Evangelium als ein zwar theologisches, aber doch auch historisch werthvolles Werk in Betracht komme, sofern es in Bezug auf den äusseren Aufriss des Lebens Jesu den durch seinen Verfasser, einen Schüler des Apostels Johannes, aufbewahrten Erinnerungen dieses bevorzugten Jüngers folgt. Dies ermöglicht es ihm, die Zeit der öffentlichen Wirksamkeit Jesu auf mehrere Jahre auszudehnen und den Leidensgedanken schon gerade ein Jahr vor dem Tode im Bewusstsein Jesu auftauchen zu lassen, nämlich mit dem Moment, da Jesus, dessen Messiasschaft von Anfang an der Reflex seines religiösen Sohnesbewusstseins gewesen war, die damit unvereinbaren nationalen Ideale von Messianität überwand und von sich abwies, nachdem er schon zuvor, bei der Wahl der Apostel, mit der Synagoge gebrochen und ein eigentliches Schisma hervorgerufen haben soll. Andererseits blieb sein Reich Gottes immer eschatologisch orientirt, wie hier überhaupt der Anschluss Jesu an die Begriffswelt des Spätjudenthums durchweg gewahrt ist. Ein eigentliches Leben Jesu wollte *St.* nicht schreiben. Er lässt grosse Stücke der Tradition, zumal alle Naturwunder, einfach bei Seite liegen. Vgl. *Chapuis*, ABTh. 33—40; *Lobstein*, ThLz. 410 f. — Noch bedeutender, was Form und Inhalt betrifft, ist das zweite französische Werk, dessen wir zu gedenken haben, *Albert Réville*'s Geschichte Jesu, deren erster Band der äusseren und inneren Zeitlage, der Quellenfrage und Vorgeschichte Jesu gewidmet ist, während der zweite das öffentliche Wirken behandelt. Selbstverständlich erbaut

sich das Ganze auf Grund des Marcusberichts, doch in mehr gruppenweiser Darstellung, als in strenger Befolgung der Akoluthie der einzelnen Stücke; auch wird das apokalyptische Material so gut wie ganz ausgeschieden. Die messianische Frage wird dahin gelöst, dass, wenn Jesus von Anfang an Messias sein wollte, sein galiläsches Wirken, wenn er niemals Messias sein wollte, seine Katastrophe unbegreiflich würde. Immerhin bleibt die Uebernahme der Messiasrolle „un cas de force majeure“ (II, 487) dessen Unvermeidlichkeit man beklagen mag, aber begreifen muss. Doch ist dies nicht der einzige Grund für *Redpath*'s Entsetzen. Bezüglich der Auferstehung schliesst sich *Réville* im Wesentlichen an Renan an, wie dieser auch sonst manchmal als bedeutendster Bahnbrecher der französischen Forschung erkennbar wird. Vgl. Näheres bei *H. Holtzmann*, DLZ. 1041—1046; *Chapuis*, ABTh. 81—89; *A. Sabatier*, RHR. 2, 159—196; *Lobstein*, ThLz. 555 f. — Aber auch *Whiton*'s Idealbild erregt Bedenken bei C. D. C., BW. X, 150. — Die verfrüht (JB. XVI, 124) angezeigte Schrift von *Matthes*, welche theilweise schon in der Zeitschrift v. Egidy's erschienen war, ist weder von der fanatischen Schmähsucht des Vf.s der „Finsternisse“ eingegeben, noch theilt sie die bodenlosen, auch von *Heyn* zurückgewiesenen, Phantastereien Kirchbach's, zeigt aber doch auch in ihrer Weise, wohin wir kämen, wenn nicht eine von der Tradition zwar freie, aber methodisch geschulte Theologie an der Arbeit stehen würde, unbeirrt vom Schwindel rechts und vom Schwindel links. Dem unbelehrbaren Kastengeist einer auf die Tradition eingeschworenen Theologie tritt hier ein ganz und gar laienhafter Dilettantismus gegenüber, der, ohne auch nur die bescheidensten Vorkenntnisse zu besitzen, auf dem schwierigsten Gebiete der Forschung von Hirngespinnsten und Einfällen, z. B. leider trotz aller Verehrung für das „Urbild“, theilweise recht unsauberen, lebt. Vier Capitel sind der Lehre, dem Charakter, dem Leben und der Nachwirkung Jesu gewidmet; in jedem vertheilt sich der Stoff nach einem lediglich von aussen an ihn herangebrachten Schema unter die Gesichtspuncte, Wurzel, Stamm, Blüthen u. dgl. Vgl. *C. Clemen*, LC. 1545—1547; *Wandel*, ThLBr. 244 f. — Der Streit um Jesu Stellung zum Gesetz wird in der englischen Literatur weitergeführt, sofern der energische Artikel von *J. Peters* (JB. XVI, 45, 131) bekämpft wird durch *Mebane*, BW. X, 80—82 und *Macaughton*, welche jede Polemik gegen das Gesetz selbst oder Theile desselben in Abrede stellen und den Angriff bloss gegen die jüdische Auslegung gerichtet sein lassen. — Von dem Professor am Fürstin-Hedwig-Gymnasium in Neustettin, *Beyer*, wollen auch wir (s. o. S. 45) lieber schweigen. Er empfängt ja ohnedies in PrRR. IX, 167—169 seine Belobigung von gleichwerthiger Seite. — Auf sich beruhen dürfen auch die verschiedenen Fragezeichen *Döderlein*'s. — *Baljon* giebt unter gelegentlicher Widerlegung einer früheren Arbeit von Prins (JB. IV, 77 f.) eine ganz richtige Erklärung der Stellung, welche die Evangelisten zu Jesu Gleichnissreden einnahmen. Die parabolische Lehrmethode Jesu hat nach Marc. 4, 33 nichts anderes erzweckt und

konnte nichts anderes erzwecken, als Veranschaulichung, Verdeutlichung, grössere Verständlichmachung. Seine Parabel, die zu einer Erzählung erweiterte Metapher, entspricht ganz dem althebräischen Maschal, nicht dem zeitgenössischen, schon Sir. 1, 24; 3, 29; 13, 26; 20, 20; 38, 33; 39, 2. 3; 47, 15, sich findenden Begriff von dunkler, räthselhafter Rede und Geheimnisskrämerei. Wohl aber haben schon die Synoptiker, Marc. 4, 11. 12 und die Seitenreferenten, die Sache in diesem Sinne genommen, daher auch Jesu eine ganz unmögliche Absicht untergelegt, und dem vierten Evangelisten vollends sind Jesu Reden überhaupt zu παροιμίαι geworden. — Ueber *Stockmeyer*'s mehr praktische Gleichnisserklärung vgl. *Jülicher*, ThLz. 1898, 78—81. — *Schwartzkopff*'s Nachweis der Irrthumsfähigkeit Jesu (JB. XVI, 129) hat die englische Theologie noch mehr beunruhigt als die deutsche. Hier war nur Zöckler's originelle Behauptung einer unbewussten Allwissenheit Jesu abzuweisen, was kaum die Veröffentlichung einer besonderen Broschüre bedurft hätte. — Jenseits des Canals hat sich *Whitelaw* an das Geschäft der Widerlegung gemacht und dasselbe mittelst Entwicklung von missliebigen Consequenzen aus der gegnerischen These erledigt. Andererseits hat *Sch.* selbst in seiner Studie über Jesu Teufels- und Dämonenglauben im Voraus gezeigt, dass ihm damit Unrecht geschieht, sofern die unbefangene Uebernahme solcher Vorstellungen aus dem Volksglauben für Jesus ebenso unvermeidlich wie in seinen Folgen unerheblich, weil in religiöser Beziehung gleichgültig gewesen sei. In Wirklichkeit habe dieselbe sogar dazu gedient, „das Böse selbst noch leibhaftiger, plastischer, drastischer aufzufassen, den Kampf gegen dasselbe in seinem grossen kosmischen Zusammenhange noch voller zu würdigen und den Sieg Gottes, als dessen Werkzeug er sich selbst wusste, in gewissem Sinne menschlich-lebendiger zu empfinden“ (S. 327). Im Uebrigen ist der Vf. der Ansicht, dass die Voraussetzungen und Folgerungen des Teufelsglaubens, zumal auch des Glaubens an dämonische Besessenheit, nicht stimmen, mit einem ganz reinen Begriff von Gott und der göttlichen Weltordnung, wie er aus der vollkommenen Offenbarung Christi abfolgt“ (S. 320), und auch „der Sittlichkeit und Frömmigkeit im Allgemeinen keineswegs förderlich ist“ (S. 316). Das Beispiel der Propheten zeige, dass eine sittlich tief greifende Wirksamkeit ganz ohne ihn statthaben könne (S. 315). „Hätte Jesus sich freilich veranlasst gefunden, weiter darüber nachzudenken, wie die Hingabe schuldloser Menschen an böse Geister zu der absoluten Gerechtigkeit, Heiligkeit und Liebe Gottes stimmen, so würde ihm jener Anstoss nicht entgangen sein“ (S. 313). Aber „das Ziel der Erscheinung Jesu war nicht, den Menschen Geheimnisse von Engeln und Dämonen zu verkündigen, sondern ihnen durch Ueberwindung des Bösen und, wenngleich zunächst in gewisser Einschränkung, auch des Uebels, das Heil zu bringen“ (S. 328 f.). Mögen solche Sätze immerhin noch eine weitere Discussion vertragen und hervorrufen, so tritt der ehrliche Wahrheitssinn, von welchen sie unter allen Umständen zeugen,

in besonders wohlthuender Weise darin an den Tag, dass die Solidarität, welche Jesu Vorstellungswelt hierin mit dem zeitgenössischen Glauben aufweist, in ihrem ganzen Umfange anerkannt und bis in's Kleinste nachgewiesen wird. Auch die Verwandtschaft dieses Glaubenskreises mit dem persischen Teufels- und Dämonenglauben wird ohne Umschweife anerkannt. — Ein früh verstorbener katholischer Theologe des Elsasses, *Florenz Chable*, hat ein Werk über die Wunder Jesu hinterlassen, die er in vier Classen theilt und als durchaus geschichtlich erweist, sofern sie alle zweckvolle, den Inhalt seiner Lehre in Handlung übersetzende Thaten gewesen seien. Vgl. *Behm*, ThLz. 204 f.; *Hr.*, ThLBl. 469 f.; *Lobstein*, ThLz. 23, 99. — *Laidlaw* veröffentlicht einen Auszug aus seinem grösseren Werk (JB. XIII, 121) mit aufgewärmten Witzen über „modern criticism". — *Weitbrecht* urtheilt, die Person Jesu sei schon an sich eine gewaltige Durchbrechung des Naturzusammenhangs. Kann man das aber nicht von jeder wirklichen Persönlichkeit sagen? — Gegen *H. Stadelmann*'s Behauptung, die Wunderheilungen, davon die Religionsbücher der Juden, Christen und Muhammedaner reden, seien Ausfluss suggestiver Wirkung, Ergebnisse psychischer Beeinflussung der Kranken (Der Psychotherapeut 1896, S. 20 f.), wendet *Jäger* im Anschluss an eine Schrift des verstorbenen Lütticher Professors Delboeuf (De l'étendue de l'action curative de l'hypnotisme 1890) ein, zur hypnotischen Blindenheilung gehöre immer ein gewisser Zeitverlauf, während Jesus kraft seiner Allmacht momentanen Erfolg gehabt habe (dafür ist freilich Marc. 8, 22—26 ein ungeschickter Beleg); auch habe die Wirksamkeit des Hypnotismus ihre Grenzen (aber Marc. 6, 5. 6). Es folgt der ärztliche Bericht über die hypnotische Behandlung eines syphilitischen Blinden. — Viel nichtssagender noch ist *Samtleben*'s Gerede über das Wunderthum Jesu, als „eine Zurücklenkung zu dem wahren Wesen des Menschen, eine Rückkehr zu dem Positiven" u. dgl. — *Fürer* erzählt die Speisungsgeschichte nach den vier Evangelien, beweist, dass sie nicht bloss ein Wunder, sondern auch den Höhepunct des Wirkens Jesu in Israel darstelle (was übrigens *Rönnecke*, ThLBl. 357 nicht glauben will), leistet sich Scherze über die Rationalisirungsversuche, citirt Liederverse und theilt uns, um „ausnahmsweise einmal mit Wenn und Aber Geschichte zu machen", mit, wie die Geschichte Jesu verlaufen wäre, wenn er die Krone, Joh. 6, 15, angenommen hätte: Jesus überwältigt an der Spitze der Galiläer die römische Besatzung in der Burg Antonia; das wird Signal des Aufstandes für ganz Palästina, für „ganz Asien", ja „die ganze Welt gerieth in Brand. Die Römer erlitten Niederlage auf Niederlage — ähnlich den Franzosen im Jahre 1870". „Israel rückte in Roms Stelle und noch weit darüber hinaus" u. s. w. — *Fairbairn* bespricht in Fortsetzung einer schon begonnenen Arbeit (JB. XVI, 132) die synoptische Aussage über den Heilswerth des Todes, giebt dem Gebetskampf in Gethsemane eine künstliche Motivirung (S. 116 f) und verfolgt im Ganzen die Tendenz zu zeigen, dass Jesu Tod ein Opfertod gewesen sei, das Opfer aber

nicht sowohl in körperlichen Leiden, als in der Hingabe des Willens in unbedingtem Gehorsam bestanden habe. — In der gleichen dogmatisirenden Weise untersucht *Candlish* die Ereignisse auf Golgatha. — *Macmillan* ergeht sich in spielender Combination des unfruchtbaren Feigenbaums bei Bethanien und des fruchtbaren, d. h. den Zakchäus tragenden bei Jericho. — *Kingman* will beweisen, dass die eschatologischen Ansichten, welche Wendt der kleinen Apokalypse zuspricht, sich durch Parallelen als Eigenthum Jesu erweisen, dass aber die Jünger nicht gehörig unterschieden hätten, was Jesus über den Fall Jerusalems und über das Ende der Welt geweissagt habe. — *R. Schäfer* setzt sich im ersten Theil (S. 51—281) mit Harnack, Zahn, Jülicher, Spitta, Haupt, Brandt, Grote, Schultzen, Hoffmann auseinander und sucht nachzuweisen, dass ohne eine specielle Weisung Jesu eine Wiederholung des Herrenmahls unmöglich hätte aufkommen können. Im zweiten Theil (S. 283—420) bespricht er die Bedeutung des letzten Mahles. Dass dasselbe ein Passahmahl gewesen sei, hält er für nicht bloss exegetisch (mit Bezug auf Synoptiker), sondern auch für geschichtlich feststehend, ja für ganz wesentlich zum Verständnisse des, gerade im Anschlusse an das Passah und mit Beziehung auf den Sinn desselben („Bundesblut") gestifteten, Herrenmahles. Zur Zeit Jesu wurde das Osterlamm als Opfermahl aufgefasst, das eine sacramentale Gemeinschaft zwischen Gott und seinen Verehrern begründete. Weniger einleuchtend ist die Beweisführung dafür, dass eine solche Stiftung nicht bloss bei Lucas und Paulus vorliegt, sondern auch die älteren Evangelien im Grunde nicht anders wissen. Denn „selbstverständlich" erscheint die Wiederholung, auch wenn sie nicht geradezu befohlen war, doch nur unter Voraussetzung einer theologischen Doctrin, wie sie unserem Vf. eben einmal von vornherein feststeht: dass es nämlich Jesu bewusste Lebensaufgabe gewesen sei, dass Gesetz auch nach seiner rituellen Seite zu „erfüllen" durch Auslösung des idealen Kerns der Cultusformen aus ihrer zeitlichen und neutralen Bedingtheit (S. 101, 254 f.). Vgl. *H. Holtzmann*, DLZ. 1484 f. und *Schultzen*, ThLBl. 18, 377—380, welcher jetzt auch den Zusammenhang zwischen Abendmahl und Passahmahl anerkennt. Das Gegentheil davon behauptet *Rogaar*. — *Stage* kommt in seinem empfehlenswerthen Bericht über die in den letzten sechs Jahren erschienenen Beiträge zur Erforschung des ursprünglichen Sinns des Herrenmahls zu dem Resultat, dass die älteren Synoptiker dem Thatbestand am nächsten kommen, also eine Wiederholung der Handlung von Jesus durch Nichts angedeutet worden sei. „Sie ist für ihn zunächst ein einmaliges Symbol gewesen; in seiner sinnvollen Tiefe hat es später die Jünger bewogen, sich durch seine Wiederholung an ihren Meister zu erinnern" (S. 6). Eine Stiftung liege umsoweniger vor, als die Mahlzeit nach johanneischem Bericht ja gar kein Passahmahl gewesen ist, der Hintergrund der alttestamentlichen Passahstiftung also fehlt. Der ersten symbolischen Handlung, welche durch Zerbrechen des Brotes und Ausgiessen des Weines den Jüngern den

bevorstehenden gewaltsamen Tod nachdrücklichst vor Augen führt, sei dann aber eine zweite selbstständig zur Seite getreten, das Essen und Trinken als Hinweis darauf, dass er in seine Jünger eingehen, in ihnen fortleben, ein Stück ihres Lebens bilden werde (S. 14 f.). — *Harnack* zeigt, dass wir im N. T. im Grunde elf Auferstehungsberichte haben, zu welchem als zwölfter der in einer jüngst entdeckten koptischen Schrift von ca. 150—180 Seiten kommt (JB. XV, 5). Derselbe vereinigt in sich die dreifache Signatur der späteren Berichte, sofern der Herr erstlich den drei Frauen sofort nach dem Befunde des leeren Grabes erscheint (Matthäus), sofern weiterhin durch fortwährende Hervorhebung des hartnäckigen Unglaubens der Jünger dem Verdachte begegnet wird, als hätten diese die Auferstehung erfunden (Marcusschluss), und sofern endlich die Leibhaftigkeit des Auferstandenen durch angestellte Proben festgestellt wird (Johannes). Ganz beseitigt ist dagegen die älteste galiläische Ueberlieferung (Marcus, Matthäus, abgesehen von dem Einschub 28, 9. 10, Petrus-Evangelium und Joh. 21). Das Fehlen einer eigentlichen Harmonisirungstendenz soll auf verhältnissmässige Selbstständigkeit schliessen lassen. *Zöckler*, ThLBl. 618 meint, damit sei das Stück doch überschätzt. — Für die leibliche Auferstehung treten *Ritter* und *Wohlenberg* ein. — Pfarrer *Korff* in Beckendorf hat sich in der neueren Literatur vielfach umgesehen, wenn auch nicht mit dem Erfolge, dass er unzweifelhafte Resultate der Forschung, wie z. B. die Wandlung in des Apostels Zukunfshoffnung (1. Thess. und 1. Kor. einerseits, 2. Kor. und Phil. andererseits), anzuerkennen vermöchte (Vorverhandlung S. 64 f.). Alle Frommen und Gläubigen gehen mit dem Tode unmittelbar in die himmlische Heimath ein; auch Jesus hat keine Zwischenstation in der Unterwelt passirt (S. 77 f.). Auferstehung und Himmelfahrt fallen sachlich und zeitlich zusammen (Hauptverhandlung S. 75 f.). So gut wie die Seele im Moment des Todes aus diesem irdischen Weltzusammenhang in einen andern versetzt wird, so gut dienen auch die immateriellen Urelemente des irdischen Körpers zur Herstellung der Grundgestalt des Auferstehungsleibes: zu diesem Endresultat führt eine Combination der paulinischen Auferstehungslehre (S. 11 f.) mit dem modernen monadologischen Systeme (S. 19 f,). Somit handelt es sich auch bezüglich der Auferstehung Christi (S. 49 f.) um übersinnliche Wiedererlangung des leiblichen Lebens aus dem Grabe, um eine im Himmel, nicht auf Erden, vor sich gehende leibliche Auferstehung zum Zweck unbeschränkter Heilswirkung (S. 309 f.). Der Glaube an die Auferstehung beruht auf einem inneren göttlichen Offenbarungsact (S. 84 f.), dessen Folgen die Erscheinungen gewesen sind: also objective (S. 252 f.), nicht subjective (S. 196 f., 291 f.) Visionstheorie. „Die Auferstehung Christi ist ein Gotteswerk, ein Wunderwerk der göttlichen Allmacht, aber sie ist kein historisches Wunder; denn sie entbehrt des empirischen Charakters, den jede geschichtliche Thatsache besitzt“ (S. 56). — Der Berg der Himmelfahrt war nach *Edgar* zwar nicht der Oelberg, aber der Verklärungsberg.

VII. Apostelgeschichte und apostolisches Zeitalter.

J. G. Tasker, Dr. Zöckler on recent criticism of the acts (ExpT. 8, 166 f.). — † *D. J.* and *J. D. Burrell*, the early church. Studies in the acts of the apostles. 312. New-York, Amer. tract. soc. $ 1,25. — *C. W. Votaw*, inductive studies on the acts: the primitive era of christianity (BW. IX, 45—57. 122—134. 204—218. 291—300. 363—374; X, 64—75. 133—142. 209—218. 281—290. 366—377. — *F. Rendall*, the acts of the apostles in greek and english. VII, 365. London, Macmillan. 9 sh. — *H. Couard*, das N. T. forschenden Bibellesern durch Umschreibung u. Erläuterung erklärt. Thl. 4: Die Apostelgeschichte des Lucas. 2. A. 199. Potsdam, Stein. ℳ 1,60; geb. ℳ 2,30. — *A. C. Mc. Giffert*, a history of christianity in the apostolic age. VIII, 681. New-York, Scribner's son. $ 2,50. London, Clark. 12 sh. — *Ders.*, Peter's sejourn in Rome (AJTh. I, 145—149). — *S. Mathews*, professor Mc. Giffert on the apostolic age (BW. X, 350—356). — † *D. S. Gregory*, the acts of the apostles (Hom. Rev., März 264—270). — *Th. Adamson*, the spirit of power as set forth in the book of acts of the apostles. 75. New-York, Scribner's son. ℳ —,50. — † Primitive christianity. I.: The lost lives of Jesus Christ and the apostles. London, Redway. 11 sh. 6 d. — † *A. F. L. Rindom*, elleve of Herrens apostle efter det nye Testament. 200. Kopenhagen, Bethesdas bogh. 2 Kr. — † *F. B. Meyer*, a witness of the resurrection. Acts 1, 22 (Independent, April 15). — † *E. Beurlier*, les juifs et l'église de Jérusalem (RHLR. II, 1—16). — Theologus (*C. Clemen*), das urchristliche Zungenreden (Preuss. Jahrbb. 37, 223—239). — *S. H. Cobb*, the fellowship of good in the apostolic church (PrRR. 17—34). — † *W. F. K. Klinkenberg*, Erich Haupt tot recht verstand van het apostelschap in het Nieuwe Test. (GV. VII, 625—635). — *W. M. Ramsay*, note on Acts 16, 12 (Exp., VI, 320). — *Ders.*, on Dr. Schürer's reply (Exp. V, 69—72). — *Ders.*, St. Paul's shipwreck (Exp. VI, 154—157). — *Ders.*, the cities and bishoprics of Phrygia, being an essay on the local history of Phrygia from the earlist times to the turkish conquest. Vol. I, part. 2: West and West-Central Phrygia. IX, 353—791. London, Clarendon Press. 21 sh. — † *L. Schneller*, kent gij de Apostelen? Wandelingen door het heilige land gedurende het pinksterfeest en ten tijd der Apostelen. VIII, 242. Utrecht, Breijer. Fr. 1,90. — *M. W. Jacobus*, the recent controversy in the harmony of Galatians and Acts (PrRR. 506-528). — *J. Belser*, Beiträge zur Erklärung der Apostelgeschichte. Auf Grund der Lesarten des Codex D. und seiner Genossen geliefert. VII, 169. Freiburg, Herder. ℳ 3,50. — *F. H. Fisher*, on some readings of Codex Bezae in Acts (ExpT. 8, 523 f.) — † *T. A. Burge*, acts 13—28. 124. London, Burns. 1 sh. 6 d. — *A. Wright*, Apollos: a study in pre-pauline christianity (ExpT. 9, 8—12). — † *K. Lake*, notes on Didache 1, 2 and Acts 15, 20. 27 (Class. Rev., April). — *Joh. Weiss*, über die Absicht u. d. literarisch. Charakter d. Apostelgesch. 60. 4. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 2. — *F. J. A. Hort*, the christian ecclesia. A course of lectures on the early history and early conceptions of the ecclesia, and four sermons. XII, 306. London, Macmillan. 6 sh. — *J. S. Riggs*, Alexandria and the N. T. (AJTh. I, 927—949). — *W. Möller*, Lehrbuch der Kirchengeschichte. Bd. 1. Die alte Kirche. 1. Abth. 2. A. Neu bearb. von H. v. Schubert. XII, 272. Freiburg, Mohr. ℳ 6. — *Ch. Martin*, apostolic and modern missions (PrRR. 713—731). — † *A. S. Carman*, the gospel and the greek mysteries (BW. X, 104—116). — *J. S. Banks*, the supposed presbyter John of Asia minor (ExpT. 8, 416—418). — † *G. Stosch*, St. Johannes der Apostel. 52. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ —,60. — † *F. Bacchus*, St. Peter and the Roman primacy (Dublin Rev. 314—322). — † *Ders.*, twenty-five years of Peter (ebd. 386—396). — *C. Clemen*, noch einmal der Märtyrertod des Paulus in der Ascensio Jesaiae (ZwTh. 455—465). — *K. Schmidt*, Bartholomäus (RE. II, 420). — † *Siebert*, die ältesten Zeugnisse über das Christenthum bei den römischen Schriftstellern. 32. Charlottenburg.

Schürer's Besprechung einiger der von *Latycher* 1890 veröffentlichten Inschriften des bosporanischen Reichs (s. oben S. 81 f.) wirft nicht bloss geschichtliche Streiflichter auf die jüdischen und nach Art der jüdischen eingerichteten religiösen Genossenschaften daselbst, sondern liefert auch beachtenswerthe Beiträge zur Charakteristik der Sprache und Terminologie der Apostelgeschichte. Vgl. S. 202 über προςκαρτερεῖν, S. 214 f. über ὁ θεὸς ὁ ὕψιστος und S. 218 f. über die σεβόμενοι (φοβούμενοι) τὸν θεόν. — *Votaw*'s Studien halten sich auf elementarer Stufe, theilen übrigens in herkömmlicher Weise nach Petrus Cap. 1—12 und Paulus Cap. 13—28. — *Rendall*'s Commentar hält sich an den Westcott-Hort'schen Text und bringt es damit zuweilen zu Urteilen, wie dass 4, 25 „die confuse Häufung von Genitiven einen primitive error vermuthen lässt". Derartige kritische und daneben auch sprachliche Noten sind unter den griechischen Text gesetzt, während die sachliche Erklärung unter der englischen Uebersetzung steht, welche der Vf. liefert. Widersprüche wie zwischen 9, 7 und 22, 9 sind scheinbar (die Begleiter vernehmen nur keine articulirten Worte). Kritische Zweifel an der Geschichtlichkeit der Erzählung werden kaum berührt, da „sie auf apriorischen Einwänden gegen die Glaubwürdigkeit der Mirakel beruhen, welche keine Bedeutung für solche haben, die an den lebendigen Christus glauben". In herkömmlicher Weise sind zwei Kärtchen hier beigegeben, auf welchen die Reise von Kreta nach Malta eine kerzengerade Linie bildet, wie denn des Vf.s Absehen überhaupt darauf gerichtet ist, alles Krumme grad und alles Höckerichte glatt zu machen. Vgl. ExpT. 8, 460. — Während die englische Literatur in Bezug auf alle entscheidenden Fragen meist unfruchtbar bleibt und der herrschenden conservativen Strömung jede irgend mögliche Concession macht, bringt die amerikanische Theologie von Zeit zu Zeit neue Werke hervor, die ein rühmliches Zeugniss für einen von der Tradition unabhängigen Forschergeist ablegen, wie er dort sich Raum schaffen will. So veröffentlicht der Professor der Kirchengeschichte am Union theological seminary in New-York, *Mc. Giffert*, eine Geschichte des apostolischen Zeitalters, welche auf einer gesunden Anschauung von der Apostelgeschichte beruht. Der unter Domitian schreibende Vf. hat seine Quellen, darunter die Wirquelle die werthvollste, stilistisch so eindringend, dass die Sprache des ganzen Buches einen vorwiegend einheitlichen Eindruck macht, sachlich aber von der Voraussetzung aus bearbeitet, dass die Zustände der Christenheit, wie er sie vor Augen hatte, auch schon von Anfang an Bestand gehabt haben müssten. Sein Zweck war, dem Christenthum Verfolgung Seitens der heidnischen Obrigkeit zu ersparen, durch Aufweis der günstigen Stellung, welche die Vertreter derselben dem Christenthum gegenüber eingenommen haben. Das Buch hält ungefähr die Harnack'sche Linie ein und erscheint darum den Herausgebern von ExpT. 9, 149 vom englischen Standpunct aus zu wenig conservativ, während es, vom deutschen betrachtet, als ein Zeichen der Gesundung betrachtet werden müsse. — Die Anfangscapitel

erörtert *Adamson* zum Zweck einer Belehrung über das Wesen des heil. Geistes. Vgl. *Moule* ExpT. 8, 236; *Hastings*, ebda 9, 196 f. — Ueber die Glossolalie bringt *Clemen* nicht gerade Neues. Doch müssen die unartikulirten Laute sinnlosen Wörtern und unzusammenhängenden Sätzen weichen. Camisarden, Convulsionäre und Predigtkrankheiten liefern Analogien. — Die Gütergemeinschaft war nach *Cobb* keine gesetzliche Institution (fellowship, not community), sondern die Realisation eines Ideals der Bruderliebe, welche in Jerusalem eine Zeit lang vorhielt, davon aber auch andere Gemeinden berührt worden sind. Vgl. *W. P. B.*, BW. 9, 307—309. — Die Combination *Ramsay*'s, wonach auf den zweiten Besuch in Jerusalem Act. 11, 27—30. 12, 25 sowohl Gal. 2, 1—10 (statt auf den dritten Act. 15, 1—29), als Act. 22, 17—21 (statt auf den ersten Act. 9, 26—30) fallen und der Rückzug des Petrus Gal. 2, 11—14 vor, statt nach dem dritten zu stehen kommen würde, wird jetzt wie von *Sanday* (vgl. JB. XVI, 136 f.), so auch von *Jacobus* bekämpft, der übrigens doch die, freilich anders zu erklärende Verwandtschaft der Situationen Act. 11, 2 und Gal. 2, 12 bemerkenswerth findet (S. 523 f.). — *Mc. Giffert* identificirt geradezu Act. 11, 27—30 mit 15, 1—29, weil Gal. 2, 1—10 die Parallele zu beiden Berichten bilde. Bezüglich der South Galatian theory hält er zu *Ramsay*. — Dieser trägt die fragliche Theorie in einem neuen Werk über Phrygien (zum wievielten mal?) vor und kämpft auch aufs Neue gegen Schürer wegen 10, 1 (JB. XVI, 136); ausserdem kann er jetzt seine Landsleute darüber beruhigen, dass die Schilderung Act. 27 mit dem heutigen Befund der St. Paulsbay auf Malta übereinstimmt. — Während *Page* (im Classical Review nach ExpT. 8, 485—487) die Hypothese von Blass bekämpft (doch mit Ausnahmen, z. B. 20, 28), theilt dieselbe *Belser* fast auf allen Puncten. Er betet darüber sogar mit Paulus Röm. 11, 33 und sucht auch seinerseits die Richtigkeit der Recension β durch sämmtliche Capitel der Apostelgeschichte durchzuführen, wobei ihn ein wesentlich apologetisches Interesse, verbunden mit vieler Ungnade gegen die protestantische freie Kritik, leitet. Zuweilen, z. B. bezüglich 18, 18, hat jedoch Blass auch Unrecht und steht das Heil der gläubigen Betrachtung vielmehr in der relativen Berechtigung beider Textformen. Vgl. *Vollert*, DLZ. 1521 bis 1523; *Schmiedel*, LC., 1321 f.; *Wandel*, ThLBr. 396; *Hilgenfeld*, ZwTh. XLI, 158—160. — *Fisher* giebt Blass bezüglich 14, 27 Recht. — *Wright* weiss, dass Apollos 18, 25 und die 19, 1—7 erwähnten Männer zuvor von Johannes getauft worden sind. — Die gründliche und belehrende Arbeit von *Joh. Weiss* lehrt an der Hand einer genauen, namentlich auch Overbeck gerechter werdenden, Analyse, des Inhalts die Apostelgeschichte als eine Apologie der christlichen Religion verstehen, und zwar vor Heiden gegen die Anklage der Juden, mit dem Zweck, zu zeigen, wie es gekommen ist, dass das Judenthum durch das Christenthum in seiner Weltmission abgelöst wurde. Daher durchweg ein doppeltes immer wieder hervorgehoben wird: einmal, dass bei den Christen laut

eigenster Anerkennung von Seiten der römischen Behörden ein Vergehen, welches unter die Competenz der römischen Obrigkeit fiele, nicht vorliegt; zweitens, dass die römischen Beamten sich der jüdischen Anklage gegenüber für incompetent erklären, weil es sich dabei nur um innerjüdische Religionsstreitigkeiten handle. Nach solchen Gesichtspuncten bearbeitet um die Wende des ersten Jahrhunderts ein Heidenchrist die Wirquelle vom Standpuncte einer Gesammtanschauung über das Christenthum, welche sachlich näher an die Apologeten heranrückt, als an Paulus. — Wie nachträglich herausgegebene Vorlesungen, die der Vf. selbst nicht zum Druck bestimmt hat, selten zu dessen mehrerem Ruhm gereichen, so war es auch dem Nachlasse von *Hort* beschieden, in der Hauptsache nur die dogmatische Gebundenheit dieses vorzüglichen Textkritikers bezüglich aller Fragen der historischen und literarischen Kritik an's Licht zu stellen. Bezüglich der neuesten, auch über das apostolische Zeitalter sich erstreckenden Vorlesungen sagt *C. Clemen*: „*H.* muss eben bei seiner conservativen Stellung zur Tradition Widersprüche u. dgl. wegzuexegesiren suchen und zu diesem Zwecke vielfach zu Mitteln greifen, die er sonst gewiss verschmäht hätte“ (ThLz. 587). — *M. Friedländer* bemüht sich in der schon oben (S. 77. 81) erwähnten Schrift, das Christenthum von seinen verwandtschaftlichen Beziehungen zum Pharisäismus möglichst zu lösen und es aus dem mehr oder weniger entnationalisirten Judenthum der Diaspora abzuleiten, welchem er eine grosse Bedeutung beimisst. Auch hier gab es eine gesetzestreue, conservative und eine gesetzesfreie, radicale Richtung, wie im Urchristenthum (S. 56 f.). Insonderheit leiten die vom Tempeldienst emancipirten Essener zum Christenthum über (S. 64 f.), wie andererseits der Alexandriner Apollos nach Act. 18, 24—28, schon ehe er etwas von Christus wusste, einen Messianismus gepredigt haben soll, der ihn dem Ehepaare Aquila und Priscilla in Ephesus schon als einen Bruder erscheinen liess (S. 15 f.). *Schürer*, ThLz. 326 f. verwahrt sich gegen die Annahme eines völlig gesetzesfreien Diasporajudenthums. Eine Reihe von Versehen und Missverständnissen notirt *Wendland*, DLZ. 1497 f. — Der amerikanische Theologe *Riggs* beantwortet die Frage nach der Bedeutung Alexandria's für Vorbereitung und Weiterbildung der neutestamentlichen Weltanschauung, nicht ohne apologetische Neigungen, aber im Ganzen mit Verständniss der Sachlage. — Ein wohl abgerundetes Bild des apostolischen Zeitalters entwirft die *Möller-Schubert*'sche Kirchengeschichte in ihrem ersten Abschnitt, darin die Spuren der Nacharbeit trotzdem, dass der Neuherausgeber erst auf den folgenden Bogen zu immer selbstständigerer Darstellung fortgeschritten ist, doch schon recht erkennbar sind. Geblieben ist u. A. S. 85 aus der ersten Auflage S. 93 die Bemerkung: „Der Versuch, die ganze kirchliche Ueberlieferung von der Wirksamkeit des Johannes in Ephesus, überhaupt in Kleinasien, umzuwerfen und auf eine Verwechslung mit dem Presbyter Johannes zurückzuführen, thut den geschichtlichen Ueberlieferungen Gewalt an“. Gleichwohl zeigt gerade

die unmittelbare Gegenwart, dass auch auf diesem Puncte Alles in Fluss geräth. Beweis die letzten Veröffentlichungen von *Harnack* (s. o. S. 103 f.) und *Bousset* (s. JB. XII, 149). Den Irrthum des Irenaeus bezüglich der Apostelјüngerschaft des Polykarp, wogegen sich noch *Gwatkin*, ExpT. 9, 338—340 sperrt, haben beide auf's Neue bewiesen. Ebenso richtig unterscheiden ferner beide zwei Johannes im Urchristenthum; aber nur einer — hierin ist Bousset entschiedener noch als Harnack — ist in Ephesus zu suchen. Dieser ist der Presbyter, „die eigentlich greifbare geschichtliche Persönlichkeit" (Bousset, S. 36). Er trägt diesen Namen „wahrscheinlich, weil er lange Zeit — er mag den Aristion an Bedeutung überragt haben — in gewissen Kreisen der letzte aus der ältesten Generation, der einzige Augenzeuge der Thaten und Reden des Herrn war" (S. 37 f.). Denkbar bleibt auch nach Harnack's Deutung des Ausdrucks μαθηταί τοῦ κυρίου (so heissen Johannes und Aristion bei Papias), „dass sie sich in der That mehr oder weniger flüchtig mit dem Herrn berührt haben" (S. 661). Jedenfalls waren sie aus Palästina, wo μαθηταί „die älteste Selbstbezeichnung der christgläubigen Juden war" (S. 660). Von einer engeren Fassung des Begriffs ausgehend, gelangt dagegen Bousset zu einer Lösung der johanneischen Frage, die sich theils mit der Darstellung Harnack's (S. 656 f.), theils aber auch mit derjenigen von H. Delff (JB. XII, 126) berührt: der kleinasiatische Johannes sei identisch zwar nicht mit dem Zebedäiden, wohl aber mit dem in Jerusalem einheimischen Lieblingsjünger des 4. Evangeliums, welches die jerusalemische Tradition vom Leben Jesu bringt, im Unterschied von der galiläischen der Synoptiker (S. 44 f.; vgl. auch ThR. 12 f.). Daraus zieht Bousset den kühnen Schluss, der Presbyter Johannes sei in dem Evangelisten unmittelbar, in dem Apokalyptiker mittelbar wiederzuerkennen, sofern auch diese Apokalypse für eine pseudonyme Schrift zu halten ist, die aber am Ende den Presbyter im Hintergrunde hat (S. 48 f.). Auch Harnack betont die sprachliche Verbindungslinie, die von der Apokalypse zum Evangelium herüberführt (vgl. bei Bousset S. 206 f.), um aber zu einer etwas anders gearteten Schlussfolgerung zu gelangen: Apokalyse und 4. Evangelium können unter der Voraussetzung, dass jene nur eine christliche Ueberarbeitung einer jüdischen Vorlage ist, recht wohl von einem Vf. herrühren (S. 675). Dieser aber kann trotz des unberufenen Zusatzes 21, 24 nur der Presbyter sein, welcher aber seinerseits unter dem „Jünger, den der Herr lieb hatte", den Zebedäiden Johannes verstanden haben soll (S. 677 f.). Auf diese Weise werden der in Ephesus überlebende Herrnjünger und der Apostel, welchem Joh. 21 ein längeres Leben bezeugt wird, doch wieder Doppelgänger. Denn von dem Zeugniss des Papias über den Märtyrertod des Apostels will Harnack keinen Gebrauch machen (S. 665 f.) trotz der Uebereinstimmung des Codex Coislinianus mit dem Baroccianus, während Bousset hier (S. 47 f.) in der Nachfolge des Georgius auf Marc. 10, 39, Matth. 20, 23 verweist und aus Joh. 21 (Gegeninstanz bei Harnack,

S. 666) nur den Schluss zieht, dass der andere Jünger, welcher im Gegensatz zu Petrus das Martyrium nicht erleidet, eben um so gewisser der Presbyter, nicht aber der Apostel sein wird. — Auch *Mc. Giffert* streicht den Apostel Johannes aus der Reihe der urchristlichen Schriftsteller, indem er die Apokalypse dem Presbyter, Evangelium und ersten Brief einem paulinisch geschulten Jünger des Apostels, die kleinen Briefe einem anderen Johannes zuschreibt. — *Kunze*, ThLBl. 216 und *Banks* finden, dass Haussleiter alle diese Träume vom Presbyter zerstört habe (vgl. JB. XVI, 138). — Nach *Mc. Giffert* wäre Petrus nach dem Tode des Paulus 58 nach Rom gekommen und daselbst 64 hingerichtet worden. — Das Martyrium des Petrus soll überdies in einem apokalyptischen Stück bezeugt sein, welches sich in der Ascensio Jesajae 3, 31—4, 22 erhalten hat: eine These, welche *C. Clemen* gegen den Widerspruch von Zeller (JB. XVI, 138), Harnack (S. 714 f.) und F. Johnson (AJTh. I, 260 f.) aufrecht erhält, indem er die 1332 Tage jetzt anstatt auf die ganze Regierungszeit Nero's nur auf die Dauer seiner antichristlichen Herrschaft beziehen will (S. 460 f.). — Bartholomäus ist für *K. Schmidt* gleich Nathanael.

VIII. Paulus.

F. Ch. Baur, Paul the apostle of Jesus Christ: his life and work, his epistles and doctrines. 2. A. 2. Bde. London, Williams & Norgate. 6 sh. — *S. Baring-Gould*, the synagogue and St. Paul (New Cent. Review I, 336—346). — *Ders.*, St. Paul's mind and method (Exp. VI, 200—207). — *Ders.*, a study of St. Paul, his character and opinions. XI, 468. London, Isbister. 10 sh. 6 d. — *W. M. Ramsay*, a study of St. Paul by Mr. Baring-Gould (Exp. VI, 49—65). — *Ders.*, pauline chronology (Exp. V, 201—211). — *Ders.*, St. Paul's handicraft (ExpT. 8, 286). — † *W. J. Lhamon*, St. Paul the traveller and the roman citizen (Christian Quarterly, Oct., 483—495). — † *G. W. Clark*, harmony of the acts of the apostles and chronological arrangement of the epistles and revelation. 408, 12. Philadelphia, Amer. Baptist Publ. Soc. $ 1,25. — *R. Steinmetz*, die zweite römische Gefangenschaft des Apostels Paulus. Eine kirchenhist. u. neutestamentl. Untersuchung. VIII, 244. Leipzig, A. Deichert Nachf. M 3,60. — † *W. C. Wilkinson*, the apostle Paul as preacher (Hom. Rev., Sept. 207—214). — *Ders.*, the epic of Paul. 722. New-York, Funk & Wagualls. $ 2. — Selbstzeugnisse des Apostels Paulus. 24. Dinglingen. M —,30. — *Nestle*, St. Paul's handicraft (ExpT. 8, 153 f.). — † *F. W, Farrar*, the life and work of St. Paul. 781. Cassell. 3 sh. 6 d. — *W. Sturm*, der Apostel Paulus und die evangel. Ueberlieferung. I, 1, 23. 4. Berlin, Gärtner. M 1. — Was St. Paul married? (Exp. 5, 436—442). — *W. H. Bradley*, have we authentic portraits of St. Paul? (BW. IX, 179—184). — *K. Delbrück*, Paulus unser Vorbild. Des grossen Apostels Lebensgeschichte. V, 200. Leipzig, Strübig. M 1,60, geb. M 2,40. — *W. Wolff*, der Apostel Paulus. Ein Lebensbild. IV, 98. Giessen, Ricker. M 1,20. — † *W. G. Horder*, the ambitions of St. Paul. 112. 12. London, Alexander & S. 1 sh. 6 d. — *H. Rabergh*, Paulus i. Aten. (Kirkl. Tidsch. 3, 8 f.). — *O. Cone*, the Paul of the acts and the Paul of the epistles (NW. VI, 332—352). — † *D. S. Gregory*, first Pauline group of epistles (Hom. Review, Mai 454—459). — *C. Clemen*, die Reihenfolge der paulin. Hauptbriefe (StKr. 219—70). — *B. Weiss*, the present status of the inquiry concerning the genuineness of the Pauline epistles (AJTh. I, 328—403). — *J. R. Boise*, notes, critical and

explanatory on the greek text of Paul's epistles. Edited by N. E. Word. 585. New-York, Boston, Chicago, Silver, Burdett & Co. 1896. *M* 8. — *Joh. Weiss*, Beiträge zur paulinischen Rhetorik (Theol. Studien f. W. 165—247). Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 2,80. — *J. Joseph*, la bibliothèque de l'apôtre Paul (Chrét. évang. 224—227). — † *W. F. Besser*, Bibelstunden. N. T. Bd. 7: St. Pauli Brief an die Römer. 3. A. 2 Thle. XII, 781. VIII, 630. Halle, Mühlmann. *M* 10. — *S. J. Cornely*, Commentarius in St. Pauli epistolas: epistola ad Romanos. VI, 806. Paris, Lethielleux. Fr. 14. *M* 11,20. — *J. M. Stifler*, the epistle to the Romans. 275. New-York a. Chicago, Revell. $ 1,25. — *E. Walther*, Inhalt und Gedankengang des Römerbriefes. 26. Potsdam. — † *E. Bosio*, commentario esegetico-prattico del nuovo testamento. L'epistola di S. Paolo ai Romani. XI, 104. Florenz, Tip. Claudiana. 2 L. — † *A. Schulte*, der Brief an die Römer, übersetzt und erklärt. VIII, 272. Regensburg, Nationale Verlags-Anstalt. *M* 3. — † *G. B. Stevens*, a paraphrase to the epistle to the Romans. 12. New-York, Scribner's son. — *W. A. Stevens*, critical notes (AJTh.). — *W. F. K. Klinkenberg*, Romeinen 6, 34 (GV. VIII, 422—440). — † *J. H. Garrison*, who are those whom God foreknew? Rm. 8, 28—30. The witness of the spirit. Rm. 8, 14—17 (Christian Quarterly, April 238—243). — *D. Brown*, Romans 3, 25. 26 (Exp. VI, 158—160). — *T. C. Edwards*, a commentary on the first epistle to the Corinthians. 3. A. XXXIX, 491. London, Hodder & Stougthon. 10 sh. 6 d. — *J. van Andel*, Paulus' eerste brief aan de Corinthiërs aan de gemeente uitgelegd. V, 295. Leiden, Donner. *M* 1,90. — † *H. E. Jacobs*, *G. F. Spieker*, *C. A. Swensson* (The Lutheran commentary, VIII), annotations on the epistles of Paul to I. Corinth. 7—16, II. Corinthians and Galatians. 404. 12. New-York, Christ. Literature Co. $ 1,50. — *W. Lock*, 1. Cor. 8, 1—9. A suggestion (Exp. VI, 65—74). — *H. E. Jacobs*, annotations on the epistles of Paul to the Romans and 1. Cor. 1—6. 403. 12 (The Lutheran Commentary, VII). Philadelphia. — *M. D.*, a misused scripture text. 1. Cor. 13, 13. 15, 22 (ExpT. 8, 191. 567 f.). — † *W. O. Moore*, baptized for the dead (Christian Quarterly 395 f.). — *Döderlein*, Taufe über den Toten (EK. 280 f.). — *W. Mallinckrodt*, Professor van Manen en de Korinther-brieven (GV. 8, 556—608). — *v. Seeber*, 1. Cor. 14 über Spiritismus und erste Christenheit. 18. Chemnitz, Winter. *M* —,30. — † *J. S. Exell*, second Corinthians (The biblical illustrator). XI, 542. New-York, Chicago, Revell. $ 2. London, Nisbet. 7 sh. 6 d. — † *W. F. Cobb*, Cornelius a Lapide great commentary: 2. Corinthians, Galatians. Translated. 346. London, Hodges. 12 sh. — † *E. Jacquier*, une église chrétienne au temps de St. Paul (L'université catholique, Feb. 15, 176—198). — *R. Drescher*, der zweite Korintherbrief und die Vorgänge in Korinth seit Abfassung des ersten Korintherbriefs (StKr. LXX, 43—111). — *K. König*, der Verkehr des Paulus mit der Gemeinde zu Korinth (ZwTh. XL, 482—554). — *J. H. Kennedy*, are there two epistles in 2. Corinthians (Exp. VI, 231—238. 285—304). — † *F. Stähelin*, Geschichte der kleinasiatischen Galater bis zur Errichtung der römischen Provinz Asia. 104. Basel. *M* 1,50. — † *G. Freund*, die Früchte des Geistes. Populäre Abhandlungen über St. Paulus Galaterbrief 5, 22. 23. 266. Münster, Alphonsus-Buchhandl. *M* 1,70. — *B. W. Bacon*, on Gal. 3, 16 (JBL. 16, 139—142). — *J. Dalmer*, der Brief Pauli an die Galater. XX, 222. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 3,60. — † *T. K. Abbott*, a critical and exegetical commentary on the epistles to the Ephesians and to the Colossians. VIII, LXV, 315. Edinburgh, Clark. 10 sh. 6 d. New-York, Scribner's son. $ 2,50. — † *A. F. Buscarlet*, the preparation of the gospel of peace. Eph. 6, 15 (ExpT. 9, 38—40). — † *J. Brunet*, authenticité de l'épître aux Ephésiens. Preuves philologiques. 88. Lyon, Vitte. — *J. Offerhaus*, de „gij" en de „wij" in den brief aan de Epheziërs (GV, VIII, 1—28). — *M. W. Jacobus*, the citation Eph. 5, 14 as affecting the Paulinity of the epistle (Theol. Studien f. W. 9—29). — *M. B. Lang*, a comparison. Jesajah 1, 18 and Eph. 4, 25—29 (ExpT. 8 f.). — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das

N. T. 8. u. 9. Abth.: Die Gefangenschaftsbriefe, neu bearb. von *E. Haupt*, 7. bezw. 6. A. Einleitung. VI, 104. ℳ 1,80. Die Briefe an die Kolosser u. an Philemon. 212. ℳ 3. Der Epheserbrief. 259. ℳ 3,60. Der Philipperbrief. 196. ℳ 2,60. Göttingen. Vandenhoeck & Ruprecht. Complet ℳ 10; geb. ℳ 11,50. — *Holtzheuer*, die Gefangenschaftsbriefe Pauli (EK. 294—299; 305—311; 322—330; 337—343; 362—368). — *R. W. Dale*, a voluntary humility (Exp. V, 464—470). — *H. C. G. Moule*, the epistle to the Philippians. 158. 12. Cambridge, University press. 2 sh. 6 d. — *Ders.*, philippian studies: lessons in faith and love from St. Paul's epistle to the Philippians. IX, 265. 12. London, Hodder & Stoughton. 5 sh. New-York, Armstrong. $ 1,50. — *M. R. Vincent*, a critical and exegetical commentary on the epistles to the Philippians and to Philemon (The international critical commentary). LXV, 201. New-York, Scribner's son. $ 2,50. Edinburgh, Clark. 8 sh. 6 d. — † *E. H. Gifford*, the incarnation: a study of Phil. 2, 5—11. 174. London, Hodder. 3 sh. 6 d. — *Ludwig*, Phil. 2, 3—11 (EK. 535—537; 545—553). — † *F. A. Noble*, discourses on the epistle of Paul to the Philippians. 385. 12. New-York u. Chicago, Revell. $ 1,25. — † *J. R. Nisius*, zur Erklärung v. Phil. 2, 5—11 (ZkTh. XXI, 276—306). — *Ch. Roth*, Onesimus (ZSchw. 1—13). — *F. Zimmer*, 1. Thess. 2, 3—8 erklärt (Theol. Studien f. W. 248—273). — *E. Y. Hincks*, the authorship of the pastoral epistles (JBL. XVI, 44—117). — *Luther's* Erklärung der heil. Schrift, zusammengestellt von *E. Müller*. N. T. in 2 Bdn. 1347. Gütersloh, Bertelsmann. ℳ 12. — *Dass.*, VII. Die Briefe Pauli an Timotheum, Titum u. Philemon u. die beiden Petribriefe. 949—1088. ℳ 1,50. VIII. Die drei Briefe Johannis, Brief an die Hebräer, die Briefe Jakobi und Judä und die Offenbarung Johannis. 1089—1264. Ebda. ℳ 1,50. — † *E. J. Wolf*, annotations on the epistles to Timothy, Titus and the Hebrews. — *E. T. Horn*, annotations on the epistles to Philemon (The Lutherans Commentary X). XII, 519. 12. New-York a. Philadelphia, Christian Lit. Co. — *Strack* u. *Zöckler*, kurzgefasster Commentar zu den heil. Schriften A. u. N. T.s, sowie zu den Apokryphen. B. N. T. 5. Abth.: *R. Kübel*, Pastoralbriefe, Hebräerbrief und Offenbarung Joh. 2. A. Neu bearbeitet von E. Riggenbach und O. Zöckler. XII, 333. München, Beck. ℳ 5,50. — † *F. W. Stellhorn*, Einleitendes zu den Pastoralbriefen (Theol. Zeitbl. Jan.). — *A. Padovani*, in S. Pauli epistolas commentarius ad mentem patrum probatorumque interpretum exactus. VI. In epistolas ad Titum, Philemonem et Hebraeos. VII, 360. 12. Paris, Lethielleux. fr. 3. — *A. Hilgenfeld*, d. Hirtenbriefe d. Paulus neu untersucht (ZwTh. LX, 1—86). — *E. Chadwick*, notes from Dr. Horts „The christian ecclesia" (ExpT. 8, 470—472). — *H. P. Liddon*, explanatory analysis of St. Paul's first epistle to Timothy. 102. London u. New-York, Longmans, Green & Co. 7 sh. 6 d. — *J. H. Bernard*, Liddon's first Timothy (ExpT. 9, 47). — *R. M. Spence*, 2. Tim. 3, 15. 16 (ExpT. 8, 563—565). — *D. S. Gregory*, the fourth group and concluding Pauline epistles. To the Hebrews (Hom. Rev. Oct. 262—268. 355—360. 458—463). — † *E. J. Wolf*, the argument of the epistle to the Hebrews (Hom. Rev. 453—458). — *C. E. Stuart*, the old faith or the new — which? Teachings from the epistle to the Hebrews. 266. London, Marlborough & Co. 3 sh. 6 d. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. 13. Abth.: Der Brief an die Hebräer, von der 5. A. an bearbeitet von *C. Weiss*. 6. A. 372. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 5, 40; geb. 6, 90. — *J. Matthew*, Hbr. 12, 2 (ExpT. 8, 238). — † *R. Fayon*, la notion du sacrifice dans l'épître aux Hébreux comparée à la notion de St. Paul. 88. Montbéliard, Barbier. — *H. Kutter*, das Hohepriesterthum Jesu Christi nach dem Hebräerbrief (ZSchw. 14, 13—33. 114—128. 139—160. 196—211). — *E. Nestle*, Hbr. 6, 10 (ExpT. 9, 47 f.) — † *A. Murray*, der grosse Hohepriester. Eine Erklärung des Briefes an die Ebräer. Aus dem Holländischen von E. Wolff. Kassel, Röttger.

In der Controverse zwischen *Baring Gould* und *Ramsay* fühlt sich jener als „Novelliste", wie ein solcher seiner auf psychologischen Prämissen beruhenden Intuition folgen mag; dieser dagegen weiss sich berufen, die Sache „für einen Moment aus den Händen der Theologen zu nehmen". Das ist zwar neuester Sport bei einigen Philologen diesseits und jenseits. Aber in Wirklichkeit sind die Urtheile *Ramsay*'s von theologischen Tendenzen im schlimmsten Sinne beherrscht; apologetische Interessen schreibt ihm selbst *Buddensieg* zu, der übrigens DLZ. 1241—48 bei Gelegenheit der Besprechung von *R.*s „St. Paul the traveller and the Roman citizen" ein ganz schiefes Bild von der kritischen Sachlage giebt. Um so sachgemässer und wahrer urtheilt *Schmiedel*, ThLz. 600–603. — Während *B. G.* in Paulus zwar, gut englisch, einen wunderbar bekehrten Vf. inspirirter Briefe, zugleich aber doch eine so wenig sympathische Natur (St. Therese soll sein weibliches Gegenstück bilden) und zugleich einen so unwissenden Juden findet, dass er höchstens „gottesfürchtige Weiber", nun und nimmer aber einen Griechen zu überzeugen vermochte, hält *R.* grosse Stücke auf die Nachweise von reichlichen Spuren griechischer Bildung und römischer Rechtskenntnisse. — Gleichfalls auf Grund eigener Anschauung, aber mit bedeutend weniger Gelehrsamkeit, erzählt *Schneller* (vgl. JB. XVI, 140, 756) die Geschichte der paulinischen Missionsreisen; dass er sich dabei doch arge Blösse giebt, weist *Schürer* nach ThLz. 395 bis 397. Vgl. *Stosch*, ThLBl. 85 f. — Während man den Amtsantritt des Porcius Festus Act. 24, 27 bisher gewöhnlich auf 60 ansetzte (so auch noch die Literaturgeschichte *Batiffol*'s, S. 7 f.; *Zahn*, S. 437; *Steinmetz*, S. 39 f.; *Matthews*, S. 353 f.), hält *Harnack*, S. 233 f. (vor ihm auch *Kellner* und *Oscar Holtzmann*, nach ihm jetzt noch *Mc. Giffert* und *Blass*) 56 für das richtige Datum, weil es den Angaben des Eusebius in der Chronik, bezw. des Julius Africanus entspricht. Dann würden die Briefe nach Thessalonich 48—49, der an die Galater 50—53, die an die Korinther 53, der nach Rom 53—54, die Gefangenschaftsbriefe, wenn in Cäsarea geschrieben, 54—56, wenn in Rom 57—59, nach Mc. Giffert 56—58 entstanden, die Bekehrung des Paulus aber schon 30, nach Mc. Giffert 31 oder 32 anzusetzen sein, also sehr bald nach dem Tode Jesu. „Die Thatsache, dass es zur Zeit der Bekehrung des Paulus freilich schon Christengemeinden bis Damaskus gab, erscheint mir als ein grosses Hinderniss gegen diese neue Zeitrechnung" (*Bousset*, S. 9). Der Apostelconvent fiele dann etwa in das Jahr 47, nach Mc. Giffert 45 oder 46, so dass die letzte Reise des Apostels nach Jerusalem auf das Jahr 54, bezw. 53 anzusetzen wäre. Dagegen macht *Ramsay* geltend, dass zur Zeit der Gefangennahme des Paulus der Aufstand des „Aegypters" mit seinen 4000 Sicariern schon der Vergangenheit angehört habe, während doch nach Josephus, Bell. 2, 13, 3; Ant. 20, 8, 10 das ganze Auftreten der Sicarier erst in die Regierung Nero's fallen könne. Reichliche Zeit würde dagegen bei H.s Methode für eine zweite Gefangenschaft gewonnen, wie sie beim Ansatz des Todesjahres des Paulus auf 64 von

Harnack (S. 239 f.), beim Ansatz auf 67 (nach Eusebius Chronik) von *Zahn* (S. 443 f.) und *Steinmetz* (S. 27 f., 243 f.) vertreten wird. Dagegen lässt *Mc. Giffert* den Apostel schon 58 sterben, am Schlusse der beiden Jahre Act. 28, 30 (S. 417 f.). — Gegen *Farrar* zeigt ein Anonymus, dass Paulus nicht verheirathet war. — *Bradley* giebt eine Reihe von Bildern, welche nach seiner Ueberzeugung wenigstens einen gleichen Typus aufweisen. An Quark fehlt es auf diesem Gebiete nie. — *Sturm* verfügt über Beweise, wonach Paulus die ganze Lebensgeschichte Jesu gekannt hätte. — Ueber *Delbrück* vgl. ThLBl. 455 f., über den katholischen *Seeböck* (JB. XVI, 140) ebda 48 f. — Besseren Ursprungs und Charakters ist die Skizze von *Wolff*, welche nur 10 Briefe und keine römische Gefangenschaft kennt. Vgl. *E. Teichmann*, ZprTh XX, 171—173. — Als „Selbstzeugnisse“ geben sich pietistische Paraphrasen von Worten „unsers Bruders Pauli“. — Besonders gegen v. Soden, gelegentlich auch Joh. Weiss u. A. vertheidigt und erläutert *C. Clemen* theils seine Auffassung des Paulinismus als einer innerhalb gewisser feststehender Umrisse beweglichen Grösse überhaupt, theils insonderheit die Priorität des Römerbriefes vor dem Galaterbrief. Nur so lasse sich innerhalb der Hauptbriefe „eine geradlinige Entwicklung“ ohne Rückzüge und Concessionen nachweisen. Am bestechendsten wirkt die Beweisführung bezüglich der Lehre vom Gesetz. Nebenpuncte betreffen Rechtfertigung und Heiligung, auch Beurtheilung des Volks Israel. Die Erörterung der Polemik des Apostels führt u. A. zu dem Befunde, dass sprachliche Verwandtschaft den Galaterbrief näher mit 2. Kor., Röm. und Col., als mit Thess. und 1. Kor-briefen zusammenbringt. Am meisten Widerspruch werden wohl die Schlusserörterungen mit ihrer Verlegung des Apostelconvents in die spätere Zeit der apostolischen Wirksamkeit erfahren, wiewohl es auch hier nicht an Vorgängen fehlt. — Ein sehr dankenswerthes und feinsinniges Specimen von fruchtbarer „Kleinarbeit“ liefert *Joh. Weiss* in seinen Studien zur paulinischen Rhetorik. Auch für biblische Theologie und historische Kritik kommt in Betracht, was hier über die, ebensosehr auf hebräische Erbschaft wie auf griechische Schulung zurückweisende Vorliebe des Apostels für synonymen, synthetischen, antithetischen Parallelismus, sowie Sinn für Symmetrie (erstreckt sich oft bis auf die Silbenzahl), strophenartige Formen, Rhythmus und Klangschönheit, zumal kräftiges Ausklingen längerer Satzreihen gesagt ist. Wie einfach legen sich von hier aus exegetische Schwierigkeiten zurecht, wie bezüglich 1. Kor. 1, 30. 31 (S. 189); Röm. 3, 4—8 (S. 220 f.) und besonders 4, 25 (S. 177. 190. 224 f.), wo noch allerneueste Exegeten eine ebenso scharfsinnige wie unnütze Gelehrsamkeit ausbreiten (vgl. darüber PrRR. 798—800). Auch wenn der Vf. in der rednerischen Analyse des Römerbriefes (S. 310 f.) über das Ziel hinausschiessen sollte, bleibt doch ein nachhaltiger Eindruck von des Apostels rhetorischer Uebung, und auch hier überrascht die schon von Heinrici hervorgehobene Verwandtschaft mit der Rhetorik Epiktet's (S. 187. 193. 196. 202. 223). Die Hinweisungen

auf Unordnung und Bearbeitungsspuren im überlieferten Text des Römerbriefes könnten sogar noch vermehrt werden. Vgl. *Zöckler*, ThLBl. 619. — Von allgemeinen Commentaren über die Paulusbriefe wurde der von *Göbel* bereits erwähnt (JB. XVI, 140). Wie dieses verfrüht geschah, so folgt *Boise* zu spät nach. Ueber die Minderwerthigkeit beider vgl. *Schmiedel*, ThR. 142—146. — Zum Römerbrief haben wir ausser dem Jesuitencommentar eine Auslegung oder vielmehr Reproduction des Textes von *Stifler*, welcher die römische Christengemeinde als einen von paulinischen Männern gestifteten heidenchristlichen Verein fasst. Vgl. *Jacobus*, PrRR. 741—749; *Gilbert*, BW. 10, 314 f. — Nach *W. A. Stevens* soll δικαιοῦσθαι weniger „einen Sünder für gerecht erklären", als vielmehr ihn „absolviren", vom Fluche des Gesetzes lossprechen, bedeuten. Vgl. ExpT. 8, 530 f. — *Klinkenberg* handelt dogmatisch über die Stelle von der Taufe, und *Brown* hätte, wie so viele Andere, die Feder besser ruhen lassen. — Der Commentar von *Edwards* ist nur ein neuer Abdruck der 2. Aufl. — In einer Anzeige von *Heinrici*'s Commentar schlägt *Rhijn*, ThSt. 388 f. vor, statt ἐγὼ δὲ Χριστοῦ zu lesen ἐγὼ δὲ Κρίσπου mit Bezug auf Act. 18, 8, womit man freilich über Berge von Hypothesen und Combinationen hinaus wäre, z. B. auch über die von *Mallinckrodt* in seiner weitschweifigen Widerlegung von *van Manen*'s Beschwerden gegen den ersten Korintherbrief (JB. XVI, 144) erneuerte Hypothese von der neutral sein wollenden Partei. — Aehnlich wie Heinrici erklärt jetzt auch *Lock* die Stelle 1. Kor. 8, 1—9 aus der Annahme wirklicher Herübernahme einzelner Sätze aus dem Schreiben der Korinther; daher dem hieraus stammenden οἴδαμεν ὅτι πάντες γνῶσιν ἔχομεν V. 1 sofort V. 7 ἀλλ' οὐκ ἐν πᾶσιν ἡ γνῶσις gegenübertritt. Ebenso stammt der mit οἴδαμεν beginnende Satz V. 4—6 mit Ausnahme von ὥσπερ εἰσὶν θεοὶ πολλοὶ καὶ κύριοι πολλοί, endlich auch V. 8 aus dem korinthischen Schreiben. — Fortwährend beschäftigt das Problem des zweiten Briefes die Forschung. Auch das letzte Jahr hat neue und eingehende Versuche der Lösung gebracht. *Drescher*, *König*, *Kennedy* trennen alle die 4 letzten Capitel vom vorhergehenden Briefinhalt. Aber beim erstgenannten sind die 9 ersten vor dem Viercapitelbrief geschrieben, und dieser gilt der Beschwichtigung eines Sturmes, welcher sich während des Winteraufenthaltes des Paulus in Korinth gelegentlich einer knrzen Abwesenheit desselben erhoben hatte. Dagegen ist der in heftigem Tone abgefasste Zwischenbrief verloren gegangen. Vgl. dazu *J. A. Selbie*, ExpT. 8, 231 f. Wie Drescher, so ist auch *König* gegen Hagge, Krenkel und Clemen überzeugt, dass alle zwischen beiden kanonischen Briefen anzunehmenden Ereignisse zeitlich sehr nahe zusammenrücken. Und zwar sollen sie wie bei Schmiedel, in dem Zeitraum von März bis October des gleichen Jahres Platz finden. Aber dieser Zwischenereignisse sind bei ihm sehr viele: Rückkehr des Timotheus von einer erfolglosen Sendung, eine erfolglose und eine erfolgreiche Sendung des Titus und zwischen beiden sogar eine erfolglose Reise des Paulus selbst nach Korinth. *Kennedy* hält

2. Kor. 10—13 für den 2. Kor. 2, 4. 7. 8. 9 vorausgesetzten Zwischenbrief, dessen Anfang ebenso verloren gegangen ist, wie auch das Ende des letzten von Paulus nach Korinth gerichteten Schreibens, dessen grösster Theil sich in 2. Kor. 1—9 erhalten hat. Daher 2. Kor. 2, 3 auf 13, 10, ferner 1, 23 auf 13, 2, weiterhin 2, 9 auf 10, 6 zurückblickt. Und zwar ist der Zwischenbrief noch von Ephesus aus geschrieben, der erste Korintherbrief aber ein volles Jahr vor seiner gewöhnlichen Datirung, sodass der Besuch ἐν λύπῃ erst auf ihn folgte. Eine Hypothese, wonach Paulus im zweiten Brief bezüglich des über den Blutschänder gesprochenen Urtheils eine rückgängige Bewegung gemacht habe, zu wiederlegen, wäre nach *Zahn* „unter seiner und unserer Würde" (S. 239). — Die Südgalatien-Theorie hat an *Dalmer* einen Bestreiter, an *Zahn* einen energischen Verfechter gefunden, so jedoch, dass eine Wirksamkeit des Paulus auch in Nordgalatien (auf der zweiten Reise Act. 16, 6) angenommen, die ursprüngliche Hypothese von Mynster, also gegen die Umformung, welche ihr Ramsay (gegen diesen führt *Zahn* S. 133 f. eine in Bezug auf Auslegung von Act. 16, 1—6 siegreiche Polemik) u. A. verliehen haben, festgehalten, bezw. erneuert wird (*Zahn* S. 123 f.). Auch sonst ist die Auslegung des Greifswalder Theologen darauf bedacht, alle Neuerungen, wie z. B. die Ritschl'sche Auslegung von 3, 19 und die Krenkel'sche von 4, 13. 14 abzuwehren. Der Brief gehört in die Jahre 54—58 (nach gewöhnlicher Chronologie), er könnte sogar ziemlich gleichzeitig mit dem Römerbrief geschrieben sein, da ταχέως 1, 6 nicht besagt, die Galater seien bald nach des Apostels Abreise abgefallen, sondern, die Irrlehrer hätten nur kurze Zeit gebraucht, um jene zu verführen (S. XVI, 10; ebenso *Zahn* S. 123). Lobrede von *Behm*, ThLBr. 437 f. — *Bacon* will den Gegensatz von τοῖς σπέρμασιν und τῷ σπέρματι nach Eph. 2, 15 auf den Untergang der antiken Volkstypen in dem Einen Καινὸς ἄνθρωπος = ὁ Χριστός beziehen. — *Offershaus* zeigt, dass der Unterschied von ἡμεῖς und ὑμεῖς im Epheserbrief auf bewusste Entgegensetzung von Juden- und Heidenchristen schliessen lässt; nur die Stelle 2, 4—7 ist rebellisch gegen die Theorie; daher der Vorschlag, das dreimalige ἡμᾶς in ὑμᾶς zu verwandeln. — Für die allgemeine Situation ist es bezeichnend, dass *Wrede* S. 36 und *Clemen* S. 15 f. den Brief fallen lassen, *Harnack* S. 239 und *Bousset* S. 9 f. aufrecht halten, nicht ohne Gefühl für das Drückende der Belastung. — *Jacobus* (Hartford, Connecticut) sucht wahrscheinlich zu machen, dass das unfindbare Citat Eph. 5, 14 auf Jon. 1, 6 im Grundtext zurückweise, wofür theils die spiritualisirende Auffassung, die das A. T. bei Paulus überhanpt findet, theils die angebliche Verwandtschaft des beiderseitigen Zusammenhangs geltend gemacht wird. *Zöckler*, ThLBl. 618 meint freilich, diese Muthmaassung habe nicht viel vor der bisher üblichen Zurückführung des Citats auf Jes. 61, 1 voraus. — Gegen die Bevorzugung des Colosserbriefes vor dem Epheserbrief macht *Zahn* geltend, dass „der am meisten angefochtene Brief viel stärkere äussere Bürgschaft seiner Echtheit aufzuweisen

hat, als der andere“ (S. 348). Im Uebrigen wird Keiner unter den Wenigen, welche auf diesem Gebiete die Sachlage in ihrem ganzen Umfange kennen, behaupten, dass *Z.* die wirklichen Anstösse auch nur berührt, geschweige denn erledigt habe. Bezüglich der gnostischen Verwandtschaft urtheilt er besser. „Ihre Ideen haben Valentin und seine Schüler gewiss nicht von Paulus entlehnt, wohl aber die Ausdrücke, in welche sie ihre Ideen einkleideten“ (S. 352). — Eine nachgelassene Studie von *Dale* erklärt das ϑέλων ἐν ταπεινοφροσύνῃ Kol. 2, 18 als „freiwillige Niedrigkeit“, wie sie sich aus dem, von der judenchristlichen Gnosis gesetzten, unendlichen Abstand zwischen Gott und Mensch ergab; Gott schien unerreichbar, daher nahm man seine Zuflucht zu der Vermittlung von Engeln. — *Moule*'s Commentar über den Philipperbrief ist abhängig von Lightfoot; über seine „Studien“ zu Phil. s. *S. M.*, BW. XI, 141 f.; ebenso über *Vincent*'s Commentar ebda., S. 143 f.; ExpT. 9, 55—57; NW. 794 f. — Die Gefangenschaftsbriefe überhaupt behandelt *Haupt* in einer so durchgreifenden Neubearbeitung des *Meyer*'schen Buches, dass von dessen glossematisch-philologischer Methode Nichts übrig geblieben ist. Die „psychologische“ Auslegung herrscht vor. Vom Philemon- und vom Colosserbriefe aus wird die Echtheit des Epheserbriefs erwiesen, welcher an mehrere Gemeinden gerichtet ist, durch die der Weg des von Cäsarea nach Colossä reisenden Tychicus führte. Nur der Philipperbrief ist von Rom aus geschrieben. Vgl. *Feine*, ThLBl. 1898, 57—62, 73—76. — *Holtzheuer* theilt seine Ansichten im Anschluss an Haupt mit. — *F. Zimmer* erklärt in glossematischer Weise einige Verse aus 1. Thess., wobei am bemerkenswerthesten das Eintreten für die Lesart νήπιοι 2, 7 sein dürfte; Paulus habe das Stichwort, gleichwie auch das ὁμειρόμενοι 2, 8 aus dem Munde der Gegner aufgegriffen und in einem andern Sinne, als es wirklich gemeint war, für sich und seine Gefährten in Anspruch genommen. Sehr problematisch! — Bezüglich des zweiten Briefes gilt doch auch da, wo man die beliebte Rückzugslinie principiell einhält, noch nicht Alles für entschieden. „Denn wenn man auch geneigt ist, die apokalyptischen Ausführungen 2, 1 ff. auch bei einem Paulus, der dann allerdings hier schon einer älteren Tradition folgt, nicht für a priori unmöglich zu halten, so bleiben Bedenken hinsichtlich der Sprache und des literarischen Verhältnisses zum 1. Thessalonicherbrief“ (*Bousset* S. 7). — Bestätigung liefert *Th. Zahn*, welcher den ersten Brief in einer Weise versteht, die sich oft ganz eng an Hofmann's Darstellung anschliesst (so besonders S. 155), während die Apologie des zweiten insofern gründlicher als die gleichzeitig von Andern angestellten Rettungsversuche ausgefallen ist, als er einsieht, dass der eschatologische Punct keineswegs den einzigen Anstoss bildet. Sehr richtig hebt er vielmehr die überraschende Aehnlichkeit in der ganzen äusseren Anlage, die Gleichförmigkeit des Gedankenkreises und der Ausdrucksweise beider Briefe hervor (S. 160. 174), die den Apologeten geradezu zu der Annahme nöthigt, Paulus habe das Concept des ersten Briefes

bei Anlegung des zweiten vor Augen gehabt (S. 178). Das wird zugeben müssen, wer sich den Nachweis des genauen Anschlusses, wie er schon in Schenkel's Bibel-Lexikon V, 508 f. gegeben war, genauer ansieht. Verdienstlich ist auch die Bekämpfung der, mittlerweile von *Erbes* (in der unten S. 165 angeführten Arbeit S. 32 f.) wieder erneuten Hypothese von einem jüdischen Antichristen (S. 170 f.). — Den Pastoralbriefen ist von verschiedenen Seiten her eine fast nach gleichen Zielpuncten laufende Beurtheilung zu Theil geworden. Während *Hincks* sich damit begnügt, die gegen apostolische Herkunft sprechenden Instanzen festzustellen, überrascht uns *Hilgenfeld* mit einer, gelegentlich der Lecture von Hesse's und Krenkel's Büchern erwachsenen Hypothese, wonach zwar keine echten Paulusschriften, wohl aber immerhin ältere Documente zu Grunde liegen sollen, welche dann, nicht vor 136, eine wesentlich gegen die Gnosis gerichtete Ueberarbeitung empfangen hätten. Dieselbe griff am tiefsten beim zweiten Timotheusbrief, während der Titusbrief nur leicht davon gestreift erscheint. Auch im ersten Timotheusbriefe bilden die auf Kirchenordnung, Gottesdienst, überhaupt auf Praktisches gerichtete Abschnitte ein zusammenhängendes Ganze, wogegen die Ausführungen über die Irrlehre nur als Einsatzstücke erscheinen. — Einen ähnlichen Weg beschritt aber auch *Harnack*, um zu dem Resultate zu gelangen, dass Briefe oder Brieffragmente des Paulus aus der Zeit 59—64 eine erweiternde Ueberarbeitung um 90—110 erfahren hätten, wozu um 140 noch weitere, die Kirchenordnung und den Kampf gegen die Gnosis betreffenden Zusätze wie 1. Timoth. 3, 1—13; 5, 17—20; 6, 17—21; Tit. 1, 7—9 gekommen sind (S. 480 f.). Aehnlich, nur einfacher construirt die Sache auch *Mc. Giffert* (S. 408 f., 673). — Dagegen vertreten rein apologetische Interessen *Zahn* S. 398 f. (dessen allgemeine Vertheidigung der Echtheit aller Paulusbriefe S. 112 nur „abgesehen von den Briefen an Timoth. und Titus“ gilt) und *Steinmetz* S. 96 f., beide natürlich unter der oben (S. 151 f.) besprochenen Voraussetzung der zweiten Gefangenschaft. Beide unterscheiden von den bekämpften ἑτεροδιδακαλοῦντες, die als ziemlich harmlose jüdische Schwätzer erscheinen, an einzelnen Orten berücksichtigte grundstürzende Irrgeister, zumal solche, die erst für eine weitere Zukunft geweissagt werden. So haben also zwar die Väter Recht, wenn sie hier Weissagungen auf Marcion u. s. w. fanden (*Z.* S. 468 477 f., 485 f.), nicht aber die moderne Kritik, wenn sie die Briefe direkt gegen die Gnosis gerichtet sein lässt. Bezüglich der cultischen Anordnungen wagt *Z.* die Behauptung, dass hier „dieselben Verhältnisse, wie wir sie aus 1. Kor. 12—14 kennen“, vorausgesetzt seien, was mit 1. Tim. 2, 8. 12 bewiesen wird (S. 425, 464, 467). Von einem Verbot der zweiten Ehe für Kleriker ist nirgends die Rede (S. 463, 483). Den Hauptgrund für die Echtheit der Briefe findet *Z.* übrigens in den Personalien (S. 457 f.), also eben auf dem Puncte, auf welchem die Hypothese der Unterscheidung echter Briefreste sich auch ihrerseits vornehmlich stützt. — Weitere Vertheidiger sind der zweiten Gefangenschaft er-

standen in *Schneller*, der 2. Tim. 4, 16 auf eine erste Vertheidigung in dieser, und *Belser*, der die Stelle auf den glücklichen Ausgang der ersten Gefangenschaft deutet (S. 167). Letzterer bietet die genaueste Auskunft über Unwissbares. Der befreite Apostel hat zuerst Kreta und Kleinasien besucht, in Nikopolis überwintert, dann Spanien bereist, um 66 in Rom zu sterben. — *Spence* hält den Begriff der γραφὴ θεόπνευστος für umfangreicher, als denjenigen der ἱερὰ γράμματα; dieser decke sich mit der kanonischen Schrift, jener umfasse Alles, was den Hauch Gottes erkennen lässt, z. B. auch die von Paulus citirten griechischen Verse. — Bemerkungen zu 1. Tim. 1, 18, 3, 1. 14. 15; 4, 14; 5, 17. 18 finden sich bei *Chadwick*. — Eine schon vor 20 Jahren geschriebene Auslegung ist aus dem Nachlasse *Liddon*'s herausgegeben worden. — *Stuart* bleibt dabei, dass der Hebräerbrief von Paulus geschrieben sei, während selbst *Padovani* wenigstens den Schreiber vom Apostel unterscheidet. — Nach *Clemen* S. 16 ist der Brief zwischen 63 und 67, nach *Harnack* S. 475 f. zwischen 65 u. 95 geschrieben. — Eigenthümliche Beziehungen zum Judenchristenthum findet 13, 9 f. doch auch *Bousset* S. 10. — Während *Mc. Giffert* die moderne Theorie einer heidenchristlichen Adresse adoptirt, bringt die neue Auflage des Commentars von *B. Weiss* die altbekannten, aber auch in steigendem Maasse angefochtene Beurtheilung der Einleitungsfragen. Gerade 1, 3 soll jeden Gedanken an den philonischen Logos ausschliessen (S. 46). Das Vorkommen der gleichen Citationsformeln bei Philo ist ganz gleichgültig (S. 70). Gegen die Exegese wäre zwar mancherlei zu bemerken, wie wenn dasjenige, was 1, 8—12 vom Sohne gesagt ist, trotz 1, 9. 13. 14 keineswegs weitere Ausführung der Erhabenheit über die Engel sein darf (S. 54, 57 f., 67, 69). Aber im Ganzen stellt die hier gebotene Auslegung einen erheblichen Fortschritt gegen die ersten Auflagen dieses Commentars dar und gehört zu den besten Hülfsmitteln zum Verständniss des Buches. Auch auf die Form ist grosse Sorgfalt verwendet. Nur S. 43 und 45 wiederholt sich derselbe Satz („den Thronsitz etc.") fast wörtlich. Der Druck ist correct. Nur S. 44, Z. 2 v. u. ist heisst in bedeutet und S. 342 Z. 7 v. o. ein in im zu verwandeln, S. 73 eine 5 in 8, S. 209 oben eine 9 in 8 umzusetzen. Besonders häufig wird v. Soden bekämpft, zuweilen zweifellos mit Recht (z. B. S. 186, 235), nicht selten aber auch von falschen Voraussetzungen aus und nicht ohne Spitze gegen „den neuesten Handcommentar" (S. 188). Anderes monirt *Nösgen*, ThLBl. 455. — *Kutter*'s biblisch-theologische Studie gipfelt in dem Gedanken, dass die sühnende Kraft des Opfers Christi wesentlich auf Todesüberwindung beruhe. Christus habe sich nämlich nach der Lehre des Hebräerbiefs freiwillig unter das Gottesgericht des Todes, in welchem sich die Gerechtigkeit Gottes in Bezug auf die Sünde offenbart, begeben und so jener Gerechtigkeit genug gethan, das Gericht in positive Heilserweisung verwandelt und der Opferleistung, deren Erfolg zuvor im levitischen Cultus dem Kreislauf des Todes unterlag, durch Zerstörung dieses Kreislaufes freie Bahn zu Gott gebrochen.

IX. Katholische Briefe und Apokalypse.

F. Hupfeld, die katholischen Briefe (Evers u. Fauth, Hülfsmittel zum evangelischen Religionsunterricht. 11. H.) IV, 75. Berlin, Reuther & Reichard. ℳ 1,20. — † *C. Geikie*, hours with the Bible. Bd. 4: St. Peter to revelation. X, 475. London, Longmans. 6 sh. New-York, Pott. $ 1,50. — † *R. F. Weidner*, annotations on the general epistles of James, Peter, John and Jude. VIII, 380. (The Lutheran Commentary, XII). New-York, Christian Literature company. $ 1,50. — *J. B. Mayor*, authenticity of the epistle of St. James defended against Harnack and Spitta (Exp. V, 321—338: VI, 1—14). — *Ders.*, epistle of St. James. The greek text with introd. notices, notes and comments. 2. A. CCLX, 256. London, New-York, Macmillan. 14 sh. $ 4,50. — *W. C. van Manen*, Jacobus geen Christen? (ThT. 398—427). — *J. A. Kerr Bain*, the gospel according to James (ExpT. 8, 295—299). — *G. H. Schodde*, anointing with oil. James 5, 14 (BW. X, 145—148). — *B. Bartmann*, St. Paulus und St. Jacobus über die Rechtfertigung. (Biblische Studien von Bardenhewer. II, 1). IX, 163. Freiburg, Herder. ℳ 3,20. — † *J. Ninck*, Simon Petrus der Fischer aus Galiläa und Apostel Jesu Christi. VIII, 112. 4. Dresden, Expedition des deutschen Kinderfreundes. ℳ 6. — *R. M. Spence* und *W. F. M. Michael*, ἀνθρωπίνη κτίσις in 1. Petr. 2, 13 (ExpT. 8, 355 f.). — † *P. Koch*, l'apôtre Pierre et sa pensée religieuse. 107. Montauban, Granié. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. 12. Abth.: Die Briefe Petri und Judae, von der 5. Aufl. an bearbeitet von *E. Kühl*. 463. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 6; geb. ℳ 7,50. — † *J. E. Exell*, first and second epistles of St. Peter. 691. New-York, Fleming. $ 2. — † *F. J. Briggs*, communication on the historical setting of 1. Ptr. (CrR. 449—455). — † *J. B. Briney*, the type and antitype. 1. Ptr. 3, 21 (Christ. Quarterly, April 244 f.). — *R. M. Spence*, private interpretation (ExpT. 8, 285 f.). — *P. Thomson*, „interpretation" or „revealment" (ib. 330 f.). — *E. P. Boys-Smith*, „interpretation" or „revealment" (ib. 331 f.). — *G. Wandel*, der Brief des Judas, exegetisch-praktisch behandelt. IV, 94. Leipzig, Deichert. ℳ 2,40. — *J. H. Barbour*, the structure of the first epistle of St. John. BW. IX, 341—348. — *G. G. Findlay*, St. John's „last hour". 1. John. 2, 18—27 (Exp. V, 241—255). — *D. Brown*, a rendering revised. 1. John. 5, 18 (ExpT. 8, 374 f.). — *A. Maclaren*, a rendering revised (ExpT. 8, 527). — *K. K. Grass*, kurze Auslegung des ersten Johannesbriefs (MNR. 30, 145—177). 33. Dorpat, Krüger. ℳ —,60. — *G. Koffmane*, ist Luther Verf. einer Schrift, welche das Comma Johanneum behandelt? (Theol. Studien f. W. 30—51). — *D. Moore*, 1. Joh. 5, 18 (ExpT. 9, 48). — *J. R. Smith*, the second and third epistles of St. John (Presbyt. Quart. Oct. 482—502). — *A. Harnack*, über den dritten Johannesbrief (Texte und Untersuchungen XV, 3, 1—27). — *E. Hümpel*, de errore christologico in epistolis Joannis impugnato ejusque auctore quaestio historico-critica. 78. Erlangen, Junge. — *J. Gwynn*, the apocalypse of St. John in a syriac version hitherto unknown. CXLVI, 49 u. 100. 4. Dublin, Hodges, Figgis & Co. 30 sh. — † *F. Diekamp*, die dem heil. Hippolytus von Rom zugeschriebene Erklärung von Apok. 20, 1—3 (ThQ. LXXIX, 604—616). — *A. Meyer*, d. neuer. Arbeiten üb. d. Offenb. Johannis (ThR. 47—62, 91—101). — *Fliedner*, zur Würdigung d. Offenb. Johannis (EK. 581—585, 594—599). — *A. H. Ames*, the revelation of St. John. 280. 12. New-York, Eaton & Mains. $ —,90. — † *P. Langer*, d. Apo-kalypse oder die Offenbar. d. hl. Apostels Johannes in Form ein. Paraphrase erläutert. 147. Trier, Paulinus-Druckerei. ℳ 1,50. — † *Ph. Zion*, die Offenbarung Jesu Christi. Zum Studium eingetheilt und mit Bemerkungen versehen. Aus dem Englischen. VIII, 152. Heilbronn, Schröder. ℳ 2. — † *W. E. Geil*, the isle that is called Patmos, XII, 195, 4. Philadelphia, Am. Bapt. Publ. Soc. $ 1,50. — † *H. G. H.*, the apocalypse considered entirely from the standpoint of Old and New Testament. 136. London, Elliot Stock. 1 sh. 6 d. — *G. Matheson*, St. John's view of the sabbath rest (Exp. V, 51—59). — *Ders.*, liberty of the tree of life (ib. 96—105). — *Ders.*, the christian promise of empire (ib. 184

—193). — *Ders.*, the lamb on the throne (ib. 265—273). — *Ders.*, the wrath of the lamb (ib. 339—346). — *Ders.*, the place of the cross in the world (ib. 416—424). — *Ders.*, St. John's paradox concerning the dead. Revel. 14, 13 (Exp. VI, 14—22). — *Ders.*, the freedom of the city of God. Revel. 21, 25 (ib. 208—217). — *Ders.*, the final stage of culture. Revel. 22, 2 (ib. 277 —285. — *Ders.*, the balance of character. Revel. 21, 16 (ib. 341—348). — † *J. C. Carrick*, the twelwe foundation-stones of the heavenly Jerusalem (ExpT. 9, 106—110). — † *P. Mazzi*, visione del rapito di Patmos. — *L. Hoffmans*, die Apokalypse oder die dem heil. Johannes gewordene Offenbarung, im Anschluss an die wichtigsten Ereignisse der Welt-, Cultur- u. Kirchengeschichte II, 257. Leipzig, Friesenhain. *M* 2. — *R. Ch. Trench*, commentary on the epistles to the seven churches in Asia. 6. A. 320. London, K. Paul, Trübner. 3 sh. 6 d. — *R. M. de la Broise*, mulier amicta sole. (Études, März 289—308). — *J. M. Gibson*, in the blood of the lamb (Exp. VI, 218—223). — *G. H. Gilbert*, the Christians manual of arms. Rev. 2 u. 3 (BW. IX, 269—276). — † *J. Thomas*, the ideal city, the crowning vision of Patmos. Liverpool, Stockwell.

F. Hupfeld's Einleitungen zu den katholischen Briefen sind sehr vorsichtig gefasst und berühren kritische Fragen nur in mässigem Umfange, was bei der Bestimmung der, im Uebrigen lobenswerthen, Erklärung für Schulzwecke begreiflich ist. Vgl. den Schulrath *Eckolt*, ThLBr. 367. — Den Jacobusbrief, von welchem *Harnack* eine überaus treffende Charakteristik giebt (S. 487 f.), setzen nur „einige wenige Kritiker, deren Behauptungen mehr und mehr in Vergessenheit gerathen“, noch in das Zeitalter der paulinischen Briefe (S. 486). Um so mehr sind es auch heute noch derer, welche ihn sogar vorher ansetzen. — *Zahn*, demzufolge kein „urtheilsfähiger Leser“ im Briefe antipaulinische Polemik finden kann (S. 89), eröffnet mit dem angeblich noch vor Mitte des ersten Jhrh.s entstandenen Briefe die Reihe der neutestamentlichen Schriften, und *Mayor* verteidigt mit freilich ungleich kindlicheren Argumentationen die Echtheit des Jacobusbriefes sowohl gegen Jülicher und Harnack, die ihn zu spät, wie gegen Spitta und Massebieau, die ihn zu früh ansetzen. Die Psalmen Salomo's und Philo's Schriften über den Dekalog oder Quis rerum divinarum sit heres machen den Unterschied zwischen unserm Briefe „und jedem nichtinspirirten Schriftstück“ (S. 9) deutlich. — Gegen Massebieau und Spitta wendet sich *van Manen*: man könne ebenso gut die Bergpredigt oder Stücke aus Clemens Rom. ad Cor. für jüdisch erklären; die angezogenen Parallelen aus der jüdischen Literatur seien aus der Ferne herbeigeholt, z. B. die zu Jac. 1, 13, dass Gott Niemand versucht, während die naheliegende Stelle 1. Cor. 10, 13 ausser Betracht bleibe u. s. w. — *Schodde* will in 5, 14 keine eigentliche Wunderheilung, sondern ärztliche Maassnahme finden, deren Wirkung jedoch vom Gebet abhängig gemacht sei. — Nach *Bartmann* hat der Apostel Jacobus seinen Brief bald nach dem Römerbrief geschrieben, welchen er berücksichtigt und dessen Missverständniss er bekämpft. Aber zwischen den Aposteln selbst besteht kein Gegensatz (S. 140 f.), da die Formel des Jacobus πίστις καὶ ἔργα sachlich der Formel des Paulus πίστις καὶ ἀγάπη gleich steht, die ἔργα des Letzteren

die glaubenslose Sittlichkeit des früheren Pharisäers, die ἔργα des Ersteren dagegen die durch den Glauben belebte Frömmigkeit der That bedeuten und auch Paulus, wenn er bloss Glaube, d. h. „unerschütterliches Fürwahrhalten gottgeoffenbarter Wahrheiten“, nicht aber auch Liebe hätte, einer „klingenden Schelle“ gleichen würde. Δικαιοῦσθαι bedeutet beiderseits die Gnadenthat, wodurch die göttliche Eigenschaft der Gerechtigkeit dem Menschen geschenkt wird, indem sein noch unvollkommener Glaube als vollkommen angenommen wird (S. 77). Dass der geschichtliche Jacobus, welchen *B.* mit dem Alphäussohn identifizirt, die Beobachtung auch des Ceremonialgesetzes vertreten habe, während der νόμος τῆς ἐλευθερίας im Briefe das christliche Sittengesetz bedeutet, wird zwar als Thatsache, nicht aber als Instanz gegen die Echtheit des Briefes anerkannt. Vgl. *Hackspill*, RB. 307 f.; *Schürer*, ThLz. 481 f.; *Wandel*, ThLBr. 166 f. — *Kühl*'s Commentar ist um 10 Seiten angewachsen, darunter theilweise auch unnütze Wiederholungen (vgl. S. 209 mit 211, ferner die Note S. 201 mit dem Text S. 202), und hat inhaltlich namentlich mit Bezug auf das Verhältniss von 2. Petr. zu Jud. eine veränderte Stellung eingenommen. Bezüglich der ganzen Stelle 2. Petr. 2, 1—3, 2, welche einen Einschub in den im Uebrigen echten Brief darstellen soll, wobei 3, 1. 2 überleitende Bedeutung beansprucht (S. 349 f.), verbleibt die Abhängigkeit auf Seiten dieses Briefes (S. 354), aber Jud. 18 findet umgekehrt Anschluss an die echte Petrusweissagung 2. Petr. 3, 3 statt (S. 338 f., 345, 361, 440 f.). Zum Ausleger des ersten Petrusbriefes ist dieser Exeget schon darum nicht berufen, weil ihm für Erkenntniss und Beurtheilung der hervorstechendsten schriftstellerischen Signatur dieses Schriftstückes die Fähigkeit mangelt. „Keine Beobachtung an dem Schriftstück ist sicherer — sagt *Harnack* (S. 452) und sein Schüler *Mc. Giffert* folgt ihm auch hier — als die, dass sein Verfasser Paulusbriefe (namentlich Ephes. und Röm.) gelesen hat und vom Geist des paulinischen Christenthums durchweg bestimmt ist“. *K.* dagegen erkennt absolut nichts Paulinisches hier an (S. 26, 36, 39), keine Formel (z. B. S. 206 ἐν Χριστῷ), keinen Terminus (S. 43), keine Lehrweise (S. 44 f., 48), und, wo gerade die Abhängigkeit recht handgreiflich wird, da erscheint ihm die Behauptung einer solchen „absurd“ (S. 150). Hier wandelt nun freilich *K.* in der Nachfolge von B. Weiss. Gleich diesem wendet auch er sich mit Vorliebe gegen *v. Soden*, freilich gleich zu 1. Petr. 1, 1 (S. 64 f.) mit Unrecht, zuweilen aber auch, wie zu 1, 2 (S. 71), 6 (S. 86), 8 (S. 92), 2, 21 (S. 172 f.) mit gutem Grund. Ueber die Priorität einer angeblich richtigen Auslegung von δοκίμιον braucht er mit v. Soden nicht zu hadern (S. 91), da gleichzeitig erst Deissmann (S. 86 f.) die erste wirkliche Erklärung des Wortes gefunden hat. Aber auch B. Weiss selbst wird jetzt zuweilen corrigirt (S. 109, 348, 392), vielleicht sogar nicht immer mit Recht (S. 174, 191 f.). Löblich ist dabei, dass der Vf. auch mit Bezug auf seine eigene frühere Auflage Selbstkritik übt (S. 110). Nur dürfte Letzteres noch in weiterem Umfange geschehen,

und die Aufstellungen anderer Fachgenossen müsste man sich erst ansehen, ehe man sie widerlegt. Referent glaubt z. B. in seinem Lehrbuch der Einleitung S. 312 gerade die Position, die ihm hier zugedacht wird (S. 56), abgewiesen zu haben; ebendaselbst S. 310 f. wäre der Trost für ein Desideratum wegen meiner Auslegung von 1. Petr. 1, 1. 2 (S. 65) zu holen gewesen. „Bezeichnend“ soll es für die Art von Kritik, die Referent übt, sein, dass er 1. Petr. 2, 2 „vielleicht aus guten Gründen“ mit Stillschweigen übergeht (S. 135). Aber nicht bloss habe ich 3. Aufl. S 319 jene Stelle besprochen, sondern auch Kühl selbst weiss recht gut darum, da er mir den „Ausweg“, welchen meine Erklärung angeblich eröffnet, ausdrücklich zu versperren sucht (S. 24). Ebenso kurz von Gedächniss ist er, wenn dem Ref. gegenüber diejenigen Recht haben sollen, welche den Petrus auf seinen Missionsreisen auch nach Korinth kommen lassen (S. 372), während doch das Zeugniss des Dionysius, darauf diese Annahme beruht, von vornherein als „völlig sagenhaft gestaltet und in seiner Tendenz ebenso durchsichtig“ hingestellt war (S. 19). Vergesslichkeit ist auch daran Schuld, wenn δεῖγμα bald Beispiel bedeuten soll (S. 311), bald nicht bedeuten darf (S. 312). Schreibversehen und Druckfehler sind nicht selten. So S. 35 (lies ξενίζεσθαι), 38 (lies 4, 26), 74 (lies 3, 31), 76 (sei statt ist), 78 (κατά und ἀναστάσεως), 118 (5, 11), 133 (überflüssige Klammer), 221 (falsche Seitenzahl), 292 (Gnosticismus), 295 (Gal. 1, 23), 309 (ist zu ζόφος Hebr. 12, 18 vergessen), 316 (αἰτιώματα καταφέρειν), 432 (ἠγάπησαν), 447 (24, 29). Schlimm ist S. 292, 349 Meyerhoff statt Mayerhoff, schlimmer S. 31 Gurucci statt Garrucci, am schlimmsten S. 9 Origines. Gegen Kühl vgl. auch *van Rhijn*, ThSt. 390 f. und *Nösgen*, ThLBl. 454 f. — Die κτίσις 1. Petr. 2, 13 will *Michael* aus Ps. 104, 21, *Spence* aus dem Sinn von creare bei der Erhebung von Personen zu Amtsstellen erklären. Derselbe ergänzt 2. Petr. 1, 20 zu ἐπίλυσις aus 1, 21 ἀνθρώπου (mans own revealment), was *Thomson* im Wesentlichen billigt, während *Boys-Smith* mehr an den subjectiven Impuls denkt. — Den ersten Johannesbrief übersetzt und commentirt *Grass* in zum Theil origineller Weise, während ihn *Barbour* wieder einmal auf ein Schema zurückzuführen sucht: Liebe, die Gemeinschaft der Gotteskinder in des Vaters Liebe; Einleitung 1, 1—4; ihre Nothwendigkeit 1, 5—2, 29, ihre Natur 3, 1—4, 6, ihre Quelle und Bewährung im Glauben 3, 1—5, 12; Schluss 5, 13—21. — Die „letzte Stunde“, 2, 18, kündigt nach *Findlay* das Auftreten gnostisirender Antichristen an. — Der kürzlich in Aberdeen verstorbene *Brown* liefert einen erfreulichen Beweis dafür, dass in England doch Zweifel an der, übrigens auch von Grass beliebten, Beziehung des γεννηθεὶς ἐκ τοῦ θεοῦ 5, 18 auf den Sohn Gottes möglich sind. Dagegen macht freilich *Maclaren* die Abweichung von der gewöhnlichen Form γεγεννημένος geltend, während *Moore* den Wechsel zwischen Aorist und Perfect nicht auffallender finden kann, als in 5, 1. — *Koffmane* zeigt, dass nicht Luther, sondern wahrscheinlich Agricola Verfasser einer praktischen Auslegung von 1. Joh. ist, welche das Comma johanneum

als echten Bestandtheil des Briefes behandelt. — Nach *Hümpel* wäre die christologische Irrlehre, welche der erst nach dem Evangelium geschriebene Brief bekämpft, im Doketismus des Kerinth, dem auch *Zahn*, S. 362 f. den Judaismus (Beschneidung, Gesetz und Chiliasmus) aberkennt, zu finden. *Wohlenberg*, ThLBl. 346 f. stimmt dem bei, wiewohl er auffallend findet, dass dann im Brief nicht auch die Läugnung der Weltschöpfung durch den höchsten Gott und die Läugnung der Jungfraugeburt bekämpft werden. Libertinismus und Antinominismus sind nach Hümpel aus dem Bilde der Häretiker zu streichen, weil 2, 15—17 nicht auf sie zielt. Vgl. *Behm*, ThLBr. 357 f. Besser begründet wird dagegen die Behauptung, dass ihr Christus sich erst in der Taufe mit Jesus verbunden, vor dem Tod aber wieder von ihm getrennt hat. Vgl. *Schürer*, ThLz. 428, der nur den Doketismus, nicht aber den Kerinthianismus der Gegner für beweisbar hält. — Auch *Grass* verbindet den Doketismus (nicht Kerinthianismus) der Irrlehrer mit Antinomismus. — Einen neuen und interessanten Versuch, dem dritten Brief einen geschichtlichen Hintergrund zu geben, macht *Harnack*, der auf Grund einer exegetischen Behandlung desselben ihm eine Stelle in der Bildungsgeschichte der kirchlichen Organisation anweist. Aehnlich wie in der Jugendzeit der vorderasiatischen Gemeinden Paulus, so nimmt 30 Jahre später wieder ein Einzelner, der ephesische Presbyter Johannes, eine Autoritätsstellung ein, kraft deren er geradezu oberhirtliche Befugnisse in Anspruch nehmen kann. Aber einige Gemeinden schliessen sich bereits gegen solche Einwirkungen von aussen ab, und zwar abermals unter Führung eines Einzelnen, hier des φιλοπρωτεύων Diotrephes, in welchem der monarchische Gemeindeepiskopat erstmalig zur Erscheinung kommt. Daher der Ausschluss der reisenden Brüder und Zuträger des Johannes, dessen Autorität seinerseits der Briefempfänger Cajus vertritt. — Während wir bisher die syrische Apokalypse nur in einer dem charklensischen Uebersetzungstypus entsprechenden Gestalt kannten (de Dieu 1627), liegt jetzt die ältere philoxenianische Gestalt, von der übrigens schon Wright ein Fragment veröffentlichen konnte, vollständig vor. Der Herausgeber *Gwynn* beweist, dass der zu Grunde liegende griechische Text, welchen er zu reconstruiren übernimmt, den ältern Uncialen näher steht als dem Codex B (Q) und den Minuskeln. Orientirende Anmerkungen zum syrischen Texte sowohl als zur griechischen Rückübersetzung sorgen dafür, dass man von der letzteren auch für kritische Zwecke ohne Gefahr Gebrauch machen kann. Vgl. *Nestle*, ThLz. 272—274; *O. v. Gebhardt*, DLZ. 243 bis 245. — Eine belehrende und zuverlässige Uebersicht über das, mit 1882 beginnende, neueste Stadium der kritischen Behandlung des Buches giebt *A. Meyer*. Dieselbe geht herab bis auf *Bousset*'s Commentar (JB. XVI, 149). Vgl. dazu *Selbie*, ExpT. 9, 275 f. Die von Meyer angekündigte (S. 96) neue Schrift von *Erbes* ist seither erschienen (s. unten S. 165). Der Vf. verficht darin seine schon früher entwickelte Theorie über die Entstehung der Apokalypse (JB.

XI, 128) mit einigen Modificationen (vgl. besonders S. 49 f.). Auf Caligula soll 12, 1—13, 10 gehen, während 11, 7. 13, 11—17 gleich 2. Thess. 2, 1—12 ein aus dem Judenthum hervorgehender Antichrist in Sicht tritt, endlich aber Apok. 17, geschrieben 71—74, Nero redivivus an die Stelle Caligula's tritt. — Die katholische Auslegung *Langer's* kehrt wieder zu der Zweitheilung, Ueberwindung des Judenthums (bis Cap. 12) und des Heidenthums, zurück. — Der Gedanke, dass eine bewusste Beziehung statt habe zwischen der Verheissung des Lebenskranzes für die bis zum Tod Getreuen (Offb. 2, 10) und der Verleihung eines verheissenen Lebenskranzes an die in Anfechtung Bewährten (Jac. 1, 12), „bedarf keiner weiteren Widerlegung" — wenigstens nach *Zahn* (S. 88). — Erbaulicher scheint freilich die lange Reihe von Gedanken und Einfällen *Matheson's*, nur trägt sie zur wissenschaftlichen Klarlegung nichts aus, beruht theilweise sogar auf exegetischen Irrthümern, wie wenn er in dem Aufsatze über das Kreuz in der Welt das „Lamm, geschlachtet von Anbeginn der Welt" (13, 8) zum Ausgangspunct einer Entscheidung der Frage macht, ob der Apokalyptiker Pessimist oder Optimist war. — An anderen Spielereien vergnügt sich noch *Harrick.* — Eine kirchengeschichtliche Auslegung giebt *Hoffmanns* vom katholischen Standpunct aus. Da ist 666 mit ἀπόλλυεν aufzulösen, was Imperfect sein und wie Ἀπολλύων die Alles zersetzende materialistische Philosophie bedeuten soll.

X. Biblisch-Theologisches.

H. J. Holtzmann, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie. 2 Bde. XVI, 503 u. XI, 532. Freiburg, Mohr. *M* 20; geb. *M* 25. — *W. Wrede*, über Aufgabe und Methode der sog. neutestamentl. Theologie. 80. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 1,80. — *M. Kähler*, biblische Theologie (HRE. III, 192—200). — (*G. Weitbrecht*), die Apostel als die Lehrer der Kirche (NkZ. 18—47). — *A. S. Carman*, the gospel and the greek mysteries (BW. X, 104—116). — *H. S. Nash*, is there a native metaphysical element in the N. T. (JBL. XVI, 78—93). — † *J. Parker*, the saviour in the light of the first century. 167. Gardner, Hitt. 1 sh. 6 d. — *J. R. Slotemaker de Bruine*, de israëlitische achtergrond in het Nieuwe Testament (ThSt. 27—68). — *G. Schnedermann*, die geschichtliche Gestalt der Lehre Jesu (Wissenschaftliche Beilage der Leipziger Zeitung 44, 173—175). — † *V. Sidermann*, l'avocat du diable. Polémique sur la doctrine chrétienne et sur les quatre évangiles canoniques. XVI, 422. Paris, Fischbacher. Fr. 7,50. — † *R. A. Armstrong*, the significance of the teaching of Jesus. 50. 12. London, Green. 1 sh. — † *J. Schäfer*, das Reich Gottes im Licht der Parabeln des Herrn wie im Hinblick auf Vorbild und Verheissung. XVI, 288. Mainz, Kirchheim. *M* 3,50. — The kingdom of God. 33. London, Elliot Stock. 1 sh. — *H. Appia*, trois conceptions du royaume de Dieu (RThQR. 45—65). — *J. A. Selbie*, the kingdom of god (ExpT. 8, 322 f.) — *S. Mathew*, the social teaching of Jesus. An essay in Christian sociology. 235. New-York, Macmillan. $ 1,50. — *Ch. Rogge*, der irdische Besitz im N. T. Seine Beurtheilung und Werthschätzung durch Christus und die Apostel. III, 120. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 1,80. — † *A. E. Waffle*, christianity and property; an interpretation. American Baptist publication society. — † *J. Robertson*, our Lord's teaching. New ed. 206. London, Black. 1 sh. 6 d.

— † *J. S. Beardslee*, scope of the kingdom of heaven in the gospels (Hartf. sem. record, 8, 49—67, 233—262). — *F. Krop*, la pensée de Jésus sur le royaume de Dieu, d'après les évangiles synoptiques, avec un appendice sur la question du „Fils de l'homme". 142. Paris, Fischbacher. — *A. Klöpper*, das gegenwärtige und zukünftige Gottesreich in der Lehre Jesu bei den Synoptikern (ZwTh. XL, 355—410). — † *D. C. Macmillan*, Christ reflected in creation. 77. Chicago and New-York, Revell. $ —,25. — *E. Michaud*, le Christ et le christianisme d'après M. A. Sabatier (IThZ. V, 486—505). — *V. Rydberg*, Bibelns lära om Kristus. 6. A. 562. Stockholm, Bonnier. 4 Kr. 50 öre. — *J. M. King*, the ethical gospel (PrRR. 593—608). — *T. B. Kilpatrick*, Christian conduct: a further study of New Testament morality. 146. Edinburgh, Clark. 8 d. — † *C. S. Gerhard*, the ever-living Christ (Ref. Church Review 74—84). — *J. A. Beet*, christian perfection. 1. The word „perfect" in the N. T. 2. Other N. T. teaching (Exp. V, 31—41. 134—145). — † *A. Westphal*, de la valeur réligieuse de la notion biblique du péché (RThQR. 22—44). — *C. Clemen*, die christliche Lehre von der Sünde. Thl. I.: die biblische Lehre. VI, 272. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 6. — *J. Röttig*, das Wunder der hl. Schrift. Seine Möglichkeit und seine geschichtliche Beglaubigung. 26. Halle, Strien. ℳ —,30. — *C. M. Mead*, the fatherhood of G. (AJTh. I, 577—600). — † *J. Angus*, regeneration. The divine fatherhood. The divine sonship that saves men. Six lectures. London, Alexander & Shepheard. 6 sh. — † *J. W. Monser*, the Christ of prophecy. History and futurity (Christian Quarterly, 433—446). — *A. Mair*, the modern overestimate of Paul's relation to Christianity (Exp. VI, 241—257). — *A. Hoyle*, Paul and Jesus (ExpT. 8, 487—492). — † *L. Guilling*, Saint Paul et l'autorité. XIV, 42. Montauban, Granié. — † *A. C. Larsen*, Paulus og Kristus. 125. Kopenhagen, Schubothe. Kr. 2,50. — † *L. Brun*, Paulus' laere om loven. 92. Christiania, Steen. Kr. 1,20. — *G. H. Gilbert*, the scope of Paul's doctrine of grace (AJTh. I, 692—699). — The structure of St. Paul's doctrine (London Quarterly Review). — *J. Wells*, grace. A N. T. study (ExpT. 8, 401 f., 456 f., 512—514; 9, 25 f., 116—118). — *C. Sieffert*, die Entwickelungslinie der paulinischen Gesetzeslehre (Theol. Stud. f. W., 332—357). — *W. H. Hodge*, the biblical usage of „soul" and „spirit" (PrRR. VIII, 251—266). — † *E. M. Genzmer*, Entwickelung des biblischen Begriffs σάρξ (NkZ. 1896, 4). — † *D. Brown*, what the Bible teaches about the human body (Christ. Lit. XVI, 324—333). — † *A. J. Nelson*, Paul's psychology (Methodist Review 1896, Sept. Oct.). — *G. Samtleben*, die heilige Psychologie des N. T.s (BG. XVIII, 388—396). — *Th. Simon*, die Psychologie des Apostels Paulus. VI, 118. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 2,80. — *P. Wernle*, der Christ und die Sünde bei Paulus. XII, 138. Freiburg u. Leipzig, Mohr. ℳ 2,50. — *J. Gottschick*, Paulinismus u. Reformation (ZThK. VII, 398—460). — *D. Sommerville*, St. Paul's conception of Christ or the doctrine of the second Adam. XVI, 330. London, Longmans. Edinburg, Clark. 9 sh. New-York, Scribner. $ 3. — *F. G. Moore*, the last Adam, alleged jewish parallels (JBL. XVI, 158—161. — *J. S. Banks*, the N. T. formula „in Christ Jesus" (ExpT. 9, 18—20). — *E. Kühl*, zur paulinischen Theodicee (Theol. Stud. f. W., 52—94) 45. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. ℳ 1,50. — † *C. Ihlen*, den paulinske fremstilling af forsoningen. V, 225. Christiania, Cammermeyer. 4 Kr. 80 Oere. — *A. Jentsch*, Rechtfertigung und Heiligung in ihrem gegenseitigen Verhältniss nach der Lehre d. Apostels Paulus (KM. XVII, 340—354). — *E. Riggenbach*, d. Rechtfertigungslehre des Apostels Paulus. (Aus dem Evangel. Kirchenblatt für Württemberg.) 27. Stuttgart, Gundert. ℳ —,40. — *E. P. Gould*, St. Paul's use of δικαιοῦν (AJTh. I, 149—158). — *R. Zehnpfund*, das Gesetz in den paulinischen Briefen (NKZ. VIII, 384—429). — *W. Kean*, stoicheiolatry (ExpT. 8, 514—516). — *F. A. Christie*, one body in Christ, Röm. 12, 1. Kor. 12 (JBL. XVI, 118—130). — † *S. Mattras*, les anges dans le N. T. 54. Montauban, Bonneville. — *G. Stuhlfauth*, die Engel in der altchristlichen Kunst (Ficker, archäolog. Studien. 3. H.). VIII, 264. Freiburg, Mohr. ℳ 7. — *F. J. A. Hort*, the christian ecclesia. A course of lectures on the early

history and early conceptions of the ecclesia and four sermons. XII, 306. London, Macmillan. 6 sh. — † *W. H. H. Marsh*, the N. T. church. 12. Philadelphia, American Baptist publ. soc. $ 2. — *Hollenberg*, die Lehre vom Gebet nach dem Neuen Testament, zur Kenntniss u. Würdigung des ursprünglichen Christenthums (DPrBl. 31, 245—247). — † *A. M. Haggard*, praying to Jesus Christ. Joh. 16, 23. 24 (Christ. Quarterly 393—395). — † *C. Grafton*, the church of the N. T. Milwaukee, Wis. (The young churchman 10). $ —,05. — † *F. E. Kröber*, das Militär im N. T. Eine biblische Instructionsstunde. VII, 125. 12. Leipzig, Mäder. ℳ 1,50. — † *J. Cart*, la sainte cène d'après saint Paul (Chrét. évangel. IX, 413—421). — *D. Bruce*, une recente controverse entre théologiens allemands sur l'origine de la Sainte-Cène. (RHR. 205—215). — *D. H. D. Wilkinson*, baptism: what saith the scripture. 128. London, Seeley. 1 sh. 6 d. — *P. Althaus*, die Heilsbedeutung der Taufe im N. T. XII, 321. Gütersloh, C. Bertelsmann. ℳ 4,50; geb. ℳ 5, 40. — *J. Böhmer*, brennende Zeit- u. Streitfragen der Kirche. II. Zur christlichen Glaubenslehre. 148. Giessen, Ricker. ℳ 2. — *F. C. Conybeare*, christian demonology (JQR. 444—471, 581—603). — † *W. R. Newbold*, demon possession and allied themes (NW. VI, 499—519). — *C. Bruston*, la notion biblique de la descente du Christ aux enfers (RThPh. XXX, 57—78, 169—182). — *Ders.*, la descente du Christ aux enfers d'après les apôtres et d'après l'église. 46. Paris, Fischbacher. — *J. A. Selbie*, Bruston on Christ's descent to hell (ExpT. 9, 20—22). — † *H. Josephson*, Niedergefahren zur Hölle (BG. 401—418). — *C. Erbes*, der Antichrist in den Schriften des N. T.s (RhPr., Neue Folge I, 1—59). — *Schäder*, Auferstehung der Toten (HRE. II, 219—224). — *O. Riemann*, die Lehre von der Apokatastasis, d. h. der Wiederbringung aller, auf's neue untersucht und vertheidigt. 2. A. IV, 105. Magdeburg, Heinrichshofen. ℳ 2,50. — *J. H. Wilkinson*, note on the meaning of the word αἰώνιος (Exp. V, 78—80).

Der *Referent* hat seine biblisch-theologischen Anschauungen in einem Lehrbuche zusammengestellt, welches den schöpferischen Erscheinungen Jesu selbst (Band 1), dann auch des Paulus und des Johannes (Band 2) zusammenhängende Sonderdarstellungen widmet, dazwischen aber auch den übrigen neutestamentlichen Schriftstellern, wie es herkömmlich ist, einzelne Artikel widmet. Letzteres wird von *Wrede* beanstandet, der dafür das 3. Capitel des 1. Bandes („Theologische Probleme des Urchristenthums"), weil es nach sachlichen Gesichtspuncten geordnet und unter Heranziehung eines grösseren Materials gearbeitet ist, „zum Werthvollsten" rechnet (S. 42), wogegen nach *Bahnsen* (PrM. 328—333) solches Lob dem 1. Capitel gebühren würde. *Joh. Weiss* dagegen sieht in diesem nur eine Skizze, findet gegen jenes am meisten einzuwenden und hält sich dafür an die paulinischen und johanneischen Partieen (DLZ. 18, 1801 bis 1806). Vgl. *Schmiedel*, LC. 1154 f. und *B. Schenkel*, DPrBl. 31, 1898, 30 f. Eine gute Uebersicht des Hauptinhaltes bei *Orello Cone*, The university of Chicago press 1, 1036—1047 und im speciellen Interesse der praktischen Theologie bei *O. Baumgarten*, ZprTh. 242—253, 316—344; Schiefes bei *G. B. Stevens*, NW. 190 f. — Wie *Kähler*, welchem übrigens die biblische Theologie als historische Wissenschaft überhaupt nicht genügt (S. 199), so greift auch *Wrede* die „Methode der Lehrbegriffe" an, sofern von einem Lehrbegriff doch höchstens bei Paulus (S. 65 f) und in anderer Weise wieder bei Johannes (S. 38 f.

73 f.) gesprochen werden könne, wogegen andere Schriften schon um ihrer Kürze willen eine Behandlung nach solchen Gesichtspuncten nicht vertragen. „Man erkennt hierin deutlich eine Nachwirkung dogmatischer Gewohnheit, der altdogmatischen Gewohnheit, jede Schriftstelle mit der Frage: was lehrt sie? anzusehen und mit dem Begriff der Religion überhaupt zunächst den einer Lehre zu verbinden“ (S. 20). Soch eine individualisirende Behandlung erwecke den Schein, als ob die Spielart wichtiger genommen werde als der Typus; letzterer müsse durchaus im Zusammenhang dargestellt, nicht aber dem Leser überlassen werden, ihn aus in den Sondercapiteln zerstreuten Notizen zusammenzudenken. Vgl. *H. Holtzmann*, DLZ. 1641—1644 und *Zöckler*, ThLBl. 1898, 88—90. — *G. Weitbrecht*'s in Stuttgart gehaltener Vortrag verficht für ein Plublikum, dem man mit Fragen neutestamentlicher Kritik überhaupt nicht mehr kommen darf, die traditionelle Annahme von einer specifischen Geistesbegabung und Lehrausrüstung der Apostel, kraft deren sie sich zu Christus verhalten, wie dieser zu Gott selbst und somit auch ihrem Zeugniss über die geschichtlichen Heilsthatsachen volle Glaubwürdigkeit und höchste Autorität beiwohnt. Denn sonst „bleibt uns überhaupt nichts Sicheres übrig, und es ist mit der Erkennbarkeit der geschichtlichen Ursprünge und Grundlagen des Christenthums ein für allemal aus“ (S. 42). Insonderheit soll an den beiden Beispielen der Christologie und der Versöhnungslehre gezeigt werden, dass die paulinischen und johanneischen Lehren nur Entfaltungen von Keimen darstellen, welche in den Selbstaussagen Jesu schon vorliegen. Jesus fasse sich nie mit anderen Menschen Gott gegenüber so zusammen, dass er diesen mit „unser Vater“ bezeichne; er sage nur entweder „mein Vater“ oder „euer Vater“ (S. 45). Und in Matth. 20, 28 stecke der ganze Paulinismus (S. 46 f.). Uebrigens giebt *W*. zu, „dass wir aus dem Munde der ältern Apostel, wenn wir von Paulus einstweilen absehen, kein directes Zeugniss über eine besondere, von der Geistesbegabung der übrigen Christen verschiedene Geistesausrüstung der Apostel haben“ (S. 27). Für die Selbstständigkeit der paulinischen Lehrautorität wird merkwürdiger Weise die Unterscheidung dessen geltend gemacht, was Paulus von sich aus den Corinthern vorschreibt, und was er als überliefertes Wort Jesu geltend macht, wobei es dem Vf begegnet, aus der ἐπιταγὴ κυρίου 1. Cor. 7, 25 ein „Gottesgebot“ zu machen, dessen Tragweite sich mit derjenigen seiner „amtlichen apostolischen Verkündigung“ deckt (S. 18). Dem Paulus sollen ja jene Worte Jesu über Ehescheidung u. dgl. nicht durch Tradition vermittelt, sondern als unmittelbare „Lehroffenbarung“ zugekommen sein (S. 35). — Während *Carman* Stellen wie Eph. 4 u. 5 aus der Mysteriensprache erklären will, macht *Nash* die prophetische und *Slotemaker de Bruine* die jüdische Analogie geltend. Dieser berichtet über die Schriften Schnedermann's (JB. X, 76; XIII, 145; XV, 141), gelegentlich auch über eine eigene Veröffentlichung (JB. XIV, 152), spricht aber nicht sowohl, wie jener und *van Leeuwen*

(JB. XIV, 149) vom „jüdischen“, sondern vom „israelitischen Hintergrund“, weil Jesus vom A. T. und der Prophetie aus gegen das pharisäische Judenthum vorgegangen sei (S. 49). In der Hauptsache schliesst er sich an die Schnedermann'sche Fassung des Begriffs vom Reich Gottes an. — Gleichzeitig weist auch *Schnedermann* selbst ein weiteres Publicum auf die Thatsache hin, dass Jesus zunächst ein uns fremdes Volk in Angelegenheiten, die nicht ohne Weiteres auch die unsrigen sind, angeredet und belehrt hat. — Die anonyme Schrift über das „Reich Gottes“ vertritt einen verlorenen Biblicismus gegen Wellhausen, Smend und Cornill — Mehr dogmatisch als historisch verfahren auch *Appia* und *Selbie* mit der Unterscheidung eines eschatologischen Begriffes. demzufolge das Gottesreich Gottes That sei, eines ethischen, der es als Frucht menschlicher Handlung erscheinen lässt, und eines gottmenschlichen als der höhern Einheit der Gegensätze. — Für die Gegenwart charakteristich ist die fortgesetzte Beschäftigung mit den socialen Ideen des Urchristenthums, zumal Jesu. Der amerikanische Theologe *Mathews* bespricht sie unter der Voraussetung, dass das Reich Gottes eine ideale Gesellschaftsordnung bedeute. Vgl. *Henderson*, BW. 10, 495 f. — Der Kieler Marinestationspfarrer *Rogge* hat bemerkt, dass für die Stellung Jesu zum irdischen Besitz die Frage entscheidend sei, ob die „ascetische“ Färbung des 3. Evangelisten seine persönliche Sache oder aus einer Quelle übernommen, und ob diese Quelle durchaus glaubwürdig ist oder irgendwie dem judenchristlichen Milieu entspricht, dem sie ihre Entstehung verdankt. Letzteres ist der Fall bei *R.*, demzufolge diese, dem Standpuncte des Jacobusbriefes verwandte (S. 78, 83 f.), Quelle „den Sinn der Herrnworte leise umgestaltet“ (S. 17, vgl. S. 77). Nach gemeinsamer Voraussetzung der Synoptiker (Johannes kommt für die vorliegende Frage nicht in Betracht, S. 9, 21, 117 f.) finden sich in Jesu Umgebung Reiche und Arme einträchtig zusammen (S. 21 f.). Seine Jünger haben selbst nach Luc. 22, 35 „niemals Mangel gelitten“, und seine Predigt ist, wie im schroffen Gegensatz zu anderen Darstellungen von der Art Renan's und zum christlichen Socialismus Naumann's behauptet wird, in Folge grundsätzlicher Selbstbeschränkung viel weniger, als man gewöhnlich annimmt, auf sociale Verhältnisse, überhaupt auf Regelung irdischer Angelegenheiten eingegangen. Wie ganz anders behandelt in dieser Beziehung Johannes der Täufer z. B. die Zöllner (S. 38), während „der Herr im Grunde gleichgültig dem Unterschied von Reich und Arm gegenübersteht“ (S. 42) und „den grossen socialen Unterschied von reich und arm als indifferent für das Reich Gottes erklärt“ (S. 43). „Der Herr stellt also keine bestimmten Regeln über die Verwendung des irdischen Besitzes auf, die Evangelien sind eben keine Compendien der Moraltheologie, aber aus der Art, wie er einzelne Fälle behandelt, wie aus seinem gesammten Verhalten geht deutlich hervor, dass er sich Geld und Gut gegenüber nicht einseitig und schroff negirend verhält, sondern dass er in reicher Vielseitigkeit und ohne jede Schablone den mannigfachen irdischen Verhältnissen

Rechnung trägt. Nur legt er stets den Nachdruck darauf, dass die sittlich religiösen Momente für das Handeln der Menschen die ausschlaggebenden sein sollen" (S. 64). Die jerusalemische Gütergemeinschaft wird im Gegensatze sowohl zu H. Holtzmann (S. 69, 100), wie zu Oscar Holtzmann (S. 73 f., 79) als ein Versuch gefasst, die von Jesus den Seinen eingepflanzte Gesinnung zum Princip einer entsprechenden äusserlichen Gemeindegestaltung zu machen (S. 76, 96 f., 101). Ein ganz anders, freieres und weiteres Bild stellen schon die heidenchristlichen Gemeinden dar (S. 87 f.); Paulus endlich „löst die Verquickung des religiösen Gebietes mit dem socialen, wie sie sich besonders in den palästinensischen Gemeinden herausgebildet hatte, und giebt dem religiösen Factor im Christenthum seine Selbstständigkeit und beherrschende Stelluug wieder" (S. 104). Vgl. *A. Werner*, PrM. 410—412; *Heinrici*, DLZ. 1898, 1—8; *Kühl*, ThR. 257—259. — Die der Pariser Facultät eingereichte These von *Krop* erhebt sich in bemerkenswerther Weise über das Durchschnittsmaass solcher Arbeiten. Die Ausdrücke „Gottesreich" und „Himmelreich" sind im Grunde gleichbedeutend und gleich ursprünglich. Was sie bezeichnen ist im Sinn Jesu durchweg ein Herrschaftsgebiet, innerhalb dessen der Wille Gottes anstatt desjenigen der weltlichen Fürsten gilt (Gegensatz zur irdischen Malkut), daher auch der Genuss höchsten Glückes in Aussicht steht („ewiges Leben"). Das Reich ist eine Sache der Zukunft, eine übernatürliche, eschatologische Grösse; sein Eintritt bedeutet „un bouleversement total de l'état actuel des choses" (S. 58). Gleichwohl soll dieses apokalyptische Reich hier unter einen ausschliesslich religiösen Gesichtspunct gebracht sein (S. 92), sein Glück bereits in der Gegenwart wenigstens von Jesus selbst genossen sein (S. 105) Sehr eingehend werden die messianischen Titel, zumal die Selbstbezeichnung Jesu als „Menschensohn" besprochen (S. 92 f., 118 f.), bei welcher Gelegenheit *K.* den Aufstellungen von Lietzmann (JB. XVI, 132) erwägenswerthe Instanzen entgegenhält (S. 125 f.), ohne die philologische Schwierigkeit lösen zu können (S. 131). Vgl. *Ehrhardt*, ABTh. 157 bis 159. — Das Gegenstück zu Krop leistet *Klöpper* mit dem Nachweise, dass zwar nicht alle, aber doch weitaus die meisten Aeusserungen Jesu über das Reich Gottes dasselbe als eine gegenwärtige Grösse voraussetzen. Für die Schwebestellung, welche der Begriff in Bezug auf die Zeitfrage einnimmt, ist es freilich bezeichnend, dass bei *K.* die Formel εἰςέρχεσθαι εἰς τὴν βασιλείαν bald in diesem (S. 400 f.), bald im eschatologischen Sinn (S. 410) zu verstehen sein soll, und manche geschraubte Erörterung (vgl. S. 392 f., 403 f.) hätte sich der Vf. ersparen können, wenn es ihm gefallen hätte, die synoptischen Reden Jesu einigermaassen zu sichten. Aber Matth. 5, 17—18 ist so ziemlich das Einzige, was als störend ausfällt, während der Einschub 21, 43 aufrecht erhalten wird, obwohl der Vf. fühlt, dass derselbe neben 21, 41 eigentlich keinen Raum hat (S. 403 f., 406). Sogar die matthäischen Kirchengleichnisse bleiben bestehen. Erst nachdem die naturgemässen, auch hereindringende fremde Elemente umfassenden,

Phasen eines längeren Entwicklungsprocesses durchlaufen sind, führt eine übernatürliche Katastrophe die Vollendung herbei. In dieser Formel sollen sich die Gedankenreihen vom gegenwärtigen und vom zukünftigen Reich treffen. — *King* zeigt, dass sich der Inhalt des Evangeliums nicht auf Ethik zurückführen lasse. — Die ethische Abhandlung *Kilpatrick*'s bildet den 2. Theil eines grössern Werks (Study of Christian morality). — Während die spätern Nummern der Studien von *Beet* der systematischen Theologie angehören, verlegt die erste den allgemeinen Begriff der biblischen τελειότης in die sittliche und intellectuelle Reife der Gotteskinder und weist die zweite auf die Vielseitigkeit und Variabilität desselben im N. T. hin. — Die Lehre von der Sünde behandelt sorgfältig *Clemen*, indem er dieselbe als unter die göttliche Veranstaltung begriffen darstellt und aus dem Fleisch ableitet. Der Tod erscheine erst im N. T. als Folge der Sünde und zwar im Widerspruch mit der sonst hier geltenden Betrachtung der Uebel. Von angeborner Sünde sei nirgends, von Erbsünde höchstens im A. T. die Rede. — Die Bedeutung des Paulinismus findet *Mair* überschätzt, indem er aus der bekannten Unfähigkeit der älteren Christenheit, jenen zu begreifen, auf den geringen Einfluss schliesst, welchen Paulus geübt habe. — *Hoyle* findet denselben Christus in den Evangelien, natürlich das vierte voran, und bei Paulus und schreibt beiden Theilen des N. T. die gleiche Autorität zu. — In der Lehre von der Gnade, die er im Sinne des Universalismus, aber nicht der Apokotastasis fasst, sieht *Gilbert* den Mittelpunct der paulinischen Lehre. — In erweiterten Rahmen behandelt den gleichen Gegenstand *Wells*, indem er zunächst die Wort- und Begriffsverwandtschaft mit χαρά als durchschlagend geltend macht und daraufhin untersucht, was Gnade in Gott, in Christus und im Menschen, bezw. im Christen (der Freudengeist) bedeute. — Den paulinischen Lehrbegriff will ein Anonymus eingetheilt wissen in die Lehren von Gott, von Christus, vom Heil. Vgl. ExpT. 8, 531 f. — Gegen die Annahme einer anfänglich judenchristlich gearteten Missionspredigt des Paulus und speciell gegen *Clemen*'s Construction einer allmählichen Zuspitzung des antinomistischen Gedankens (s. oben S. 152) macht *Sieffert* neben richtiger Deutung von Gal. 1, 10; 5, 11 (S. 341 f., wo 5, 15 Druckfehler ist) besonders 1, 15. 16, 2, 13 geltend. „Vielmehr müssen sich danach in der nächsten auf die Bekehrung folgenden Zeit die Grundgedanken der paulinischen Lehre von der Gesetzesfreiheit und Heilsallgemeinheit festgestellt haben“. Es sei „wahrscheinlich, dass, nachdem zunächst der dem Apostel abgenöthigte Kampf gegen den innerchristlichen Judaismus die im Galaterbrief vorliegende dialektische scharfe Fixierung seiner Lehre von der Gesetzesfreiheit herbeigeführt hatte, darauf im Römerbrief später eine umfassende und vertiefte, aber zugleich auch gemilderte Entwicklung derselben gefolgt ist“ (S. 343). Neu ist besonders der Hinweis darauf, dass in Bezug auf Beurtheilung des Gesetzes die Corintherbriefe wegen 1. Cor. 7, 19; 15, 56; 2. Cor. 3, 6—11 durchaus auf der Linie zwischen Gal. und

Röm. liegen (S. 344, 348 f., 354 f.). — *Hodge*, kämpft gegen die Uebersetzung von ψυχικός durch „animalisch“, da die menschliche ψυχή im Gegensatze zu der thierischen auch den vernünftigen Geist einschliesse und das σῶμα ψυχικόν den der gegenwärtigen Ordnung der Dinge angehörigen Leib des ordinary man in this world im Gegensatze zum übernatürlichen Leib der Zukunft bezeichne. Die Liste von correlativen Gegensätzen der paulinischen Anthropologie (S. 261 f.) stellt auch „Fleisch und Blut“ und „Reich Gottes“ sich gebenüber, was nicht ganz correct ist, da zu Letzterem die gegenwärtige Welt, zu Ersterem der Stoff des himmlischen Leibes den Gegensatz bildet. — *Simon* schreibt dem Apostel eine „synechologische“ Anschauung vom Verhältniss von Leib und Seele zu und bemüht sich mehr um die Beziehungen des Paulus zu Kant (S. 44 f.), Hegel (S. 85) und Schopenhauer (S. 66), als um die zeitgeschichtlichen Bedingungen seines Denkens. Schwerlich entspricht auch die vom Vf. wieder und wieder als paulinisch ausgegebene Lehre, σάρξ sei anfänglich nicht Sitz der Sünde gewesen (S. 50 f.), der Mensch aber in Folge des Ealles in die σάρξ „hineingesenkt“ worden (S. 28, 31, 33 f., 37, 49), dem Kern der paulinischen Gedankenwelt. Im Einzelnen bietet die Abhandlung viel Richtiges und kann trotzdem, dass man kaum Neues daraus lernt, Anspruch auf Beachtung von Seiten der Exegeten und biblischen Theologen erheben. Vgl. *H. Holtzmann*, DLZ. 1324 f.; *Grafe*, ThLz. 513—516, ThR. 23 f.; Lobhudelei bei *Stosch*, ThLBr. 283. — Meist mit Paulus giebt sich auch *Samtleben* ab; mehr als „eine Spur systematischer Entwicklung“ wird man bei einer so vagen, Verschiedenartiges und Entlegenstes vermischenden, Auffassung freilich nicht erzielen können. — Von ungleich grösserem Belang ist die Schrift von *Wernle*, welchem unter allen Umständen das Verdienst zukommt, das Problem des Sündigens beim Gläubigen, der doch nach paulinischer Theorie durchaus sündlos sein müsste, fest angefasst und klar beleuchtet zu haben. Letzteres insofern, als er die ganze Frage von der eschatologischen Grundstimmung des Apostels aus in Sicht nimmt. Wie Paulus selbst, so soll und wird auch die Gemeinde (nicht ebenso gewiss auch der Einzelne) die kurze Zeit, welche noch bis zur Parusie abfliessen muss, von der Sünde unberührt bleiben. Daher die Wichtigkeit der Kirchenzucht, die Paulus üben lehrt, und die Schwere, die er cultischen Sünden zuschreibt. Mit dieser bereits katholisierenden Auffassung der Kirche hängt weiterhin zusammen die Rechtfertigungslehre des Apostels, die sich aus dem Missionscharakter seiner Predigt erklärt. Die Rechtfertigung bedeutet einfach den Eintritt in die Gemeinde. Sie besagt nur, dass die Heiden durch den rein religiösen Act des Glaubens zum Christenstande gelangen. Daneben bestehen die aus dem Urchristenthum übernommenen Anschauungen vom Gerichtstag und vom Leben des Christen als einem Kampfe. Vgl. die wesentlich übereinstimmenden Erörterungen von *Grafe*, ThLz. 516—519, ThR. 25 f.; *H. Holtzmann*, DLZ. 1321—1324 und *Schmiedel*, LC. 1481—1483; günstiger noch urtheilt *Teichmann*, ZprTh. 281—284;

ungünstiger *Lorenz*, PrM. 376—378; zurückhaltend *Wandel*, ThLBr. 289 f Nach *S. S.*, RC. 145 f. ist es „une oeuvre de jeunesse écrite pour des jeunes“, gleichwohl „sérieuse et ne paraîtra subvertive qu'aux théoriciens absolus qui font honneur à Saint Paul de leurs propres idées sur la justification“. Wenn übrigens die biblische Theologie sonst darauf ausgeht, den Gedanken des Paulus nur aus sich selbst heraus und unter Berücksichtigung der Factoren, welche ihm die Zeitbildung zur Verfügung stellte, zu entwickeln, so orientirt sich *W.* durchaus an der Stellung, welche die Reformation dazu einnahm (S. 5, 7, 11, 14, 24 f., 65 f., 77 f., 80, 83, 93 f., 99 f., 106 f., 136 f.). Dass namentlich Paulus die sündigenden Corinther nicht, wie man vom protestantischen Standpunct aus erwarten sollte, mit der Vergebung getröstet und zum Glauben an die Gnade aufgefordert hat (S. 52 f., 94, 97, 127), wird hier als Stützpunct für die Beobachtung verwendet, der Protestantismus habe die Missionspredigt des Paulus, derzufolge die Heiden durch den rein religiösen Act des Glaubens zum Christenstand gelangen (S. 81 f., 100, 121), als Gemeindepredigt verstanden und für das ganze Evangelium erklärt (S. 54, 79 f., 95 f.). Dagegen nun ist vorzugsweise die ausführliche Entgegnung *Gottschick*'s gerichtet; und man wird zugeben müssen, dass mindestens im Römerbrief die Gerechtigkeits- und Glaubenslehre eine viel weitergreifende Bedeutung beansprucht, dass namentlich auch der Geist nicht jene sittlich gleichgültige Rolle spielt, die ihm *W.* zuschreibt, dass der Gedanke eines Wachsthums und Fortschreitens im neuen Geistesleben dem Apostel keineswegs fremd und unerschwinglich ist, dass die Bewahrung der Gläubigen im Stande der Heiligung von der Treue Gottes und nirgends von der Kürze der Zeit abhängig gemacht wird, die noch bis zur Parusie vergehen soll u. s. w. Andererseits, „Enthusiasmus“ betreffend, erkennt *G.* an „dass mit der Rechtfertigung und dem neuen Leben, das sie gewährt, die künftige Welt bereits in die Gegenwart hineinrage, dass der Christ ein Jenseitsmensch und des Christen Leben ein ewiges Leben sei“ (S. 450). Bemerkenswerth ist auch das Zugeständniss: „Paulus hat als Sünde im Zusammenhang des Christenlebens nur die offenkundigen Rückfälle in Sünden der Sinnlichkeit und Selbstsucht bezeichnet, dagegen das Nochnichterreichthaben der extensiven und intensiven Vollendung des Gottvertrauens, der Liebe, der Heiligung des gesammten Leben, die ihm als das Ziel seines christlichen Strebens vor der Seele stand, und den Kampf mit den sich fühlbar machenden Reizen und Widerständen des Fleisches nicht so angesehen“ (S. 439). — *Sommerville* construirt die Christologie vom Centralbegriff des zweiten Adam aus und dringt auf Identification des Geistes Gottes mit dem Geiste Christi. — *Moore* zerstört die von Rhenferd und Meuschen stammende Sage von einem, der paulinischen Lehre vom ersten und letzten Adam entsprechenden, rabbinischem Lehrstück. — *Banks* wiederholt Deissmann's Resultate über die Formel ἐν Χριστῷ, für welche er die Quelle in Joh. 15, 2—7 gefunden zu haben meint. — *Kühl* hat wieder ein neues Mittel gefunden, um

was von Röm. 9, 30 an gelesen wird, mit dem Vorhergehenden in Uebereinstimmung zu bringen. Die Selbstverstockung Israels könne nämlich mit Fug und Recht auf Gott selbst zurückgeführt werden, weil sie auf Grund einer von Gott aus freier Initiative ohne Rücksicht auf die Eigenart der Juden festgesetzten Norm der Heilserlangung erfolgte. Denn gerade das ihnen von Gott gegebene Gesetz mit seinem Werthlegen auf Werkthätigkeit konnte unmittelbare Veranlassung zu jener Haltung werden, welche die Mehrheit Israels der Rechtfertigungsordnung gegenüber an den Tag legte, wie umgekehrt die von Gott verwirklichte Eigenthümlichkeit der Heiden es mit sich brachte, dass sie um Gerechtigkeitserlangung sich weniger kümmerten, daher am ehesten geeignet waren, die von Gott geordneten Bedingungen der Heilserlangung zu leisten. Die einzelnen Individuen aber entscheiden sich immerhin frei, während die Alleinwirksamkeit der göttlichen Barmherzigkeit zum Heil der Menschen das Ganze beherrscht. — Das Verhältniss von Rechtfertigung und Heiligung bei Paulus legt *Jentsch* im Sinne der lutherischen Lehre zurecht; jene ist das Vorangehende, diese das Nachfolgende, jene ein Act, diese ein Process; beide Heilsthatsachen seien wohl zu unterscheiden, die Heiligung nicht zu einer blossen Bewahrung der erlangten Rechtfertigung zu machen, sondern als ein vollkommen neuer Stand zu fassen, in welchen der Gerechtfertigte treten muss, um in ihm fortschreitend zur Heilsvollendung zu gelangen nach 2. Thess. 2, 13; Röm. 6, 22; Phil. 2, 12. — Aber die eigentlich brennende Frage ist die nach dem Begriff der Rechtfertigung selbst. Den Bestreitern der forensischen Deutung schliesst sich nun auch *Gould* an, indem er sich dabei auf Stellen wie Röm. 6, 7; 1. Cor. 6, 12 stützt und die Glaubensgerechtigkeit als eine innere ethische Qualität oder Lebensgerechtigkeit fasst, so dass mit δικαιοῦν, wo es einmal wirklich nicht gerecht machen, sondern gerecht erklären bedeutet, eine Rechtfertigung auf Grund des Besitzes jener Qualität gemeint wäre. — Dagegen hebt *Riggenbach* das forensische Moment im Rechtfertigungsbegriff hervor, erklärt ἱλαστήριον als Sühnemittel nach 4. Makk. 17, 22, besteht auf dem stellvertretenden Charakter des Sühnetodes und findet die Verbindung der Rechtfertigung mit der Heiligung in dem Gedanken, dass durch den Glauben die Sache des Sünders mit derjenigen Christi identisch geworden ist. Vgl. *Grafe*, ThR. 24 f.; *Falke*, ThLBr. 250. — Nach *Zehnpfund* erhebt Paulus, indem er die Unmöglichkeit der Erfüllung des mosaischen Gesetzes lehrt, das Christentum auf die Stufe einer neuen Religion. Vgl. *Milligan*, BW. 10, 386 f. — Ein Artikel des Professors *Hincks* in Andover über die στοιχεῖα τοῦ κόσμου (JB. XVI, 156) hat den Herausgebern von ExpT. (8, 484) Anlass zur Prägung des Wortes Stoicheiolatrie gegeben, dessen Sinn von *Kean* auf Grund von Gal. 4, 1—10 als Naturdienst, Verknüpfung und Verquickung der Religion mit Gegenständen und Vorgängen, die dem natürlichen Lebensgebiet angehören, bestimmt wurde. Auch BW. IX, 470 f. beschäftigt sich damit. — Eine von ungewöhnlich

tiefem Eindringen in die schwierigsten Probleme des paulinischen Denkens zeugende Studie lieferte *Christie*, der das intime Verhältnis der Begriffe πνεῦμα und σῶμα τοῦ χριστοῦ beleuchtet, unter ausdrücklicher Unterscheidung des Lehrbegriffes der Epheser- und Colosserbriefe von 1. Cor. 12 und Röm. 12. — Eine Besprechung der biblischen Engellehre hat in der Einleitung zu seinem kunstarchäologischen Buche *Stuhlfauth* gegeben (S. 14 f., 40 f.). Wenn er hier noch einen Zusammenhang zwischen den colossischen Irrungen und dem Anathema des Concils im phrygischen Laodien über die Engelverehrung annimmt, so ist das freilich durch *Zahn* fraglich geworden (S. 337 f.), der aber den Genetiv in θρησκεία τῶν ἀγγέλων Col. 2, 18 subjectiv fasst, als wäre ein ἄσκησις ἀγγελική gemeint (S. 331, 338). Merkwürdig, dass in den Acten für und gegen Vorkommen eines Engelcultus Apok. Joh. 19, 10; 22, 8. 9 keine Rolle spielt. — Aus *Hort*'s Nachlass gab *J. O. F. Murray* 13 Vorlesungen über den Begriff der Kirche im N. T. mit einigen Predigten als Anhang heraus: im Wesentlichen eine biblisch-theologische Monographie über den Begriff Kirche (doch nicht ganz gleich Reich Gottes S. 19, mit elffach nuancirter Bedeutung S. 116 f. von der Localgemeinde bis zur Gesammtkirche S. 144, 168 f., 225 f.), Apostolat (ausser der Qualification zum Zeugniss betreffs der Auferstehung keiner Definition fähig S. 39, nicht beruhend auf einer formalen Uebertragung der Regierungsgewalt von Seiten Christi S. 84. 230 f., identisch mit der neutestamentlichen Prophetie Eph. 2, 20, S. 165 f.), Gnadengabe (S. 153 f.). Im Uebrigen eine Geschichte der apostolischen Zeit unter lauter Voraussetzungen, die für uns extrem traditionell und apologetisch aussehen und durchgeführt werden ohne jedwede Versuchung, sich mit der anderwärts geübten historischen Kritik auseinanderzusetzen. Zufrieden damit sind *Dods*, Exp. VI, 77 f. und *Boys-Smith*, CrR. VII, 273—278. — *Hollenberg* unterscheidet sachgemäss als neutestamentliche Haupttypen das synoptische, das paulinische und das johanneische Gebet, indem er die Neuheit des letzteren im Vergleich mit den beiden andern anerkennt. — Während *Cart* und *Bruce* das Ausland mit dem deutschen Streit um die Bedeutung des Abendmahles bekannt machen, schreibt *Angus* vom baptistischen Standpuncte gegen die Kindertaufe. — Die Schrift von *Althaus* ist Cremer gewidmet und entstammt einem vorzugsweise systematisch gerichteten Denken, trägt ein entsprechend dogmatisches Gepräge, kommt aber auch für die neutestamentliche Theologie in Betracht, sofern zwar die Vorstellung von einem „übernatürlichen Naturvorgang", durch welchen die Taufe etwa eine sittlich erneuernde Wirkung üben sollte, durchweg, auch bei Paulus, ausgeschlossen, dafür aber eine reelle Versetzung in den Stand der Schuldfreiheit sammt Geistesmittheilung, behauptet wird. Vgl. darüber *Schürer*, ThLz. 365—369; *Fiedler*, ThLBr. 295 f.; *Kühl*, ThR. 248 bis 254; *Schäder*, ThLBl. 1898, 108—113. — „Die Erlösung im Sinne Jesu und seiner Apostel" behandelt *J. Böhmer* (S. 70—128) im Ganzen besonnen und sachgemäss, sofern er jede Construction zu

vermeiden sucht, die über die im N. T. wahrnehmbar gezogenen Linien im Interesse der Systematik hinausgeht. Doch versteht er Röm. 8, 3 wieder dahin, dass Christus nicht sowohl durch seinen Tod, als durch sein heiliges Leben den Beweis geführt habe, dass die Sünde „im Fleisch“, d. h. auf dem Gebiete, darauf sie bisher stets Siegerin geblieben ist, besiegt sei (S. 98), läugnet die Beziehung des Erlösungstodes auf den Opferbegriff (S. 107 f.) und Anderes. — Nach *Bruston*, welcher nur eine Entscheidung über das künftige Geschick unmittelbar nach dem Tode als unverfälschte Lehre Jesu anerkennen will, ist 1. Petr. 3, 18—20 der Gedanke einer Hadesfahrt nicht vor, sondern nach der Auferstehung ausgedrückt, und zwar mit dem Zweck, sogar den sündigen Engeln im Gefängniss (καὶ τοῖς ἐν φυλακῇ πνεύμασιν) die erlösende Kunde zu bringen: ein Moment in jener alle Regionen durchdringende Machtbethätigung des erhöhten Christus, davon Eph. 4, 8—10 die Rede ist. Diese für den Gedanken des Vf. leitende Stelle deckt sich nämlich mit Phil. 2, 10 und findet eine Erläuterung auch in 1. Tim. 3, 16, wofür *B.* eine ganz neue und sehr gewagte Erklärung bereit hat. Vgl. *von Kügelgen*, ThLBl. 456 f. — Ueber *Erbes* und seine Ansichten vom neutestamentlichen Antichrist ist schon gelegentlich berichtet worden (S. 162 f.). Es sei daher nur noch auf die energische Ablehnung des *Gunkel-Bousset*'schen Schlangenmythus hingewiesen (S. 7, 14, 17, 25, 29, 44). — „Auferstehung der Todten“ ist neu von *Schäder* behandelt: nicht bloss Jesus lehrt Auferstehung der Gerechten und der Ungerechten, sondern auch Paulus, wie im offenbaren Widerspruch mit 1. Cor. 15, 21—24 behauptet wird. Auch soll wegen 1. Cor. 15, 36—38 Paulus eine Continuität zwischen altem und neuem Leib lehren, so dass in jenem der Keim zu diesen liege. „Wenn nicht alles trügt“, nimmt Paulus nämlich „Keime“ des Auferstehungsleibes an (S. 223). Es braucht freilich noch nicht Alles zu trügen, wenn das und unterschiedliches Andere trügen sollte. — Der erste Theil von *Riemann*'s Schrift (1—54) untersucht das biblische Material der Lehre von der Apokatastasis mit dem Resultate, dass dieselbe nirgends in aller Form vorgetragen wurde, dafür aber allenthalben Keime und Ansätze dazu vorhanden seien. — Das Wort αἰώνιος soll nach *Wilkinson* nicht „endlos“, sondern „dauernd“ bedeuten im Sinne der platonischen Ideenwelt, als Gesetz zu den wechselnden Erscheinungen. — *Grass* zu 1. Joh. 1, 2 sagt: „un- und überzeitlich“.
